

Dosarul nr. 2rhc-49/19

Instanța de apel: CA Chișinău – N. Budăi, I. Secrieru, I. Muruianu

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție: O. Sternioală, Iu. Benejanu, M. Ghervas

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nicolae Craiu
Iurie Bejenaru

examinând cererea de revizuire înaintată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”,

în cauza privind insolabilitatea Societății cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company”,

împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

constată :

La 18 aprilie 2018 SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” s-a adresat în instanța de insolabilitate cu cerere introductivă, solicitând intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company”.

La 20 aprilie 2018, potrivit fișei de repartizare a cererii, cererea a fost repartizată judecătorului Fondos-Frațman Mariana în mod automat-aleatoriu pentru examinare.

În cadrul ședinței de judecată din 23 mai 2019 administratorul SRL „Inter Trade Investment Company”, Oleg Gonța a înaintat instanței de insolabilitate cerere, prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă.

Prin scrisoarea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 24 mai 2019 s-a expedit cauza la cererea introductivă depusă de către SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company” la Curtea de Apel Chișinău pentru a fi soluționată cererea de strămutare. (f.d. 281, vol. II)

Prin încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea SRL „Inter Trade Investment Company” privind strămutarea de la Judecătoria Chișinău, sediul Central, la o altă instanță egală în grad, a cauzei la cererea introductivă depusă de către SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău”

cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company” ca fiind neîntemeiată.

La 17 iunie 2019 SRL „Inter Trade Investment Company” a depus cerere de explicare a încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând explicarea soluției cu privire la nejustificarea bănuielii părții instanței de judecată în situația, în care a respins cererea de reluare a cercetării judecătorești și să fie reactualizate rapoartele financiare ale SRL „Inter Trade Investment Company”.

Prin încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” privind explicarea încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău în chestiunea privind strămutarea cauzei la cererea introductivă depusă de către SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company” ca fiind neîntemeiată. (f.d. 237, 238-244, vol. II)

La 22 octombrie 2019 SRL „Inter Trade Investment Company” a depus recurs, prin care a solicitat casarea încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru a explica încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău conform sensului declarat în cererea sa. (f.d. 246-247, vol. II)

Prin decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a respins recursul declarat de către SRL „Inter Trade Investment Company” și s-a menținut încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău. (f.d. 260-263, vol. II)

La 13 decembrie 2019 SRL „Inter Trade Investment Company”, invocând prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, a depus cerere de revizuire prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție și a încheierii din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru a explica încheierea din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău conform sensului declarat în cererea de explicare depusă de SRL „Inter Trade Investment Company”.

În motivarea cererii de revizuire revizuenta a invocat că cererea introductivă a fost depusă de către SA „Combinatul de Produse Cerealiere din Chișinău” în proces de insolabilitate, ulterior, s-au alăturat alți presupuși creditori, care nu dețin titluri executorii privind încasarea de la SRL „Inter Trade Investment Company” a datoriei existente. A indicat că preinșii creditori, care s-au alăturat la cererea introductivă se află în litigii judiciare separate, iar pe marginea litigiului care se referă la cea mai mare datorie, s-a emis decizie la Curtea de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea creditorului și s-a admis cererea reconvențională a debitorului.

Consideră că lipsește temei pentru intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Inter Trade Investment Company”, or aceste argumente au fost invocate în instanța de insolabilitate, care au fost ignorate, fiind depusă cerere de strămutare, însă nu s-a primit un răspuns clar din care cauză a fost respinsă, la fel și la solicitarea de explicare a hotărârii nu s-a dat un răspuns argumentat.

Verificând argumentele revizuintei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ consideră că cererea de revizuire, depusă de către SRL „Inter Trade Investment Company”, urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 3 alin. (1) Cod de procedură civilă instanțele judecătorești aplică legile procedurale civile în vigoare la data judecării cauzei civile, efectuării actelor de procedură sau executării actelor instanței judecătorești (hotărâri, încheieri, decizii, ordonanțe), precum și a actelor unor alte autorități în cazurile prevăzute de lege. (2) Noua lege procedurală nu duce la modificarea efectelor juridice deja produse ca rezultat al aplicării legii abrogate și nu le desființează. De la data intrării în vigoare a noii legi procedurale, efectele vechii legi încetează dacă noua lege nu prevede altfel. (3) Legea procedurală civilă care impune obligații noi, anulează sau reduce drepturile procedurale ale participanților la proces, limitează exercitarea unor drepturi ori stabilește sancțiuni procedurale noi sau suplimentare nu are putere retroactivă.

Prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 s-a stabilit categoriile de acte judecătorești care pot fi separat supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 446 alin. (1) Cod de procedură civilă pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

Conform art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Materialele cauzei atestă că, prin decizia din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins recursul declarat de către SRL „Inter Trade Investment Company” și s-a menținut încheierea din 19 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea debitorului SRL „Inter Trade Investment Company” privind explicarea încheierii din 06 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău în chestiunea privind strămutarea cauzei la cererea introductivă depusă de către SA „Combinatul de produse cerealiere din Chișinău” cu privire la intentarea procesului de insolvență față de SRL „Inter Trade Investment Company”.

Astfel, ținând cont de faptul că prin modificările operate din Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către SRL „Inter Trade Investment Company”, împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, din motiv că nu se supune revizuirii.

Colegiul menționează că regulile speciale cu privire la competența Curții Supreme de Justiție la examinarea unor cereri de revizuire prevăzute de art. 448 alin. (3) și (4) Cod de procedură civilă, au fost abrogate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018 și deja sunt aplicabile doar regulile generale stabilite de art. 448 alin. (1) și (2).

Drept urmare, cererea de revizuire depusă împotriva încheierilor judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise de către Curtea Supremă de Justiție în privința acestora nu se supun revizuirii.

Așadar, ținând cont de faptul că prin modificările operate prin Legea nr. 17 din 05 aprilie 2018, în vigoare din 01 iunie 2018, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge ca drept inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „Inter Trade Investment Company”, împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 270, 446 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Societatea cu Răspundere Limitată „Inter Trade Investment Company” împotriva deciziei din 27 noiembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nicolae Craiu

Iurie Bejenaru