

Dosarul nr. 2ra-2325/19

Prima instanță: (Judecătoria Chișinău, sediul Central) A. Braga

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) Iu. Cimpoi, I. Secrieru, A. Danilov

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Victor Burduh
Dumitru Mardari

examinând admisibilitatea recursului declarat de către Jilin Valeri,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Jilin Valeri
împotriva lui Basso Andrei și Basso Ala cu privire la transmiterea în proprietate a
bunului imobil în contul executării obligațiilor contractuale și înregistrarea
dreptului de proprietate,

împotriva deciziei din data de 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău,
prin care s-a respins apelul declarat de către Valeri Jilin, s-a menținut hotărârea din
data de 27 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central

c o n s t a t ă :

La 20 iulie 2013 Jilin Valeri a depus cerere de chemare în judecată împotriva
lui Basso Andrei și Basso Ala cu privire la transmiterea în proprietate a bunului
imobil în contul executării obligațiilor contractuale și înregistrarea dreptului de
proprietate.

În motivarea acțiunii, reclamantul a indicat că în anul 2005 s-a ocupat de
privatizarea a două încăperi din subsolul amplasat în str. Pandurilor 70/2, mun.
Chișinău cu suprafața de 86,5 m².

În același an, a avut o înțelegere cu vecinul său, Basso Andrei că ultimul se va
ocupa din numele acestuia de privatizarea a trei încăperi - nr. 11, 12 și 13,
amplasate în subsolul de pe aceeași adresă cu suprafața de 142,5 m.p.

Condițiile înțelegerii au fost incluse în contractul din 26 mai 2005, prin care
pârâtul s-a obligat să efectueze toate acțiunile pentru pregătirea și perfectarea
actelor necesare pentru privatizarea încăperilor menționate.

Jilin Valeri a specificat că cheltuielile în legătură cu perfectarea actelor
necesare pentru privatizarea încăperilor menționate au fost puse pe seama sa, iar
pentru a putea efectua careva acțiuni din numele lui Basso Andrei, acesta la data de

30 mai 2005 și 11 decembrie 2006 i-a eliberat pe numele său procuri autentificate notarial.

Reclamantul a susținut că privatizarea a durat aproximativ doi ani, fiind suportate cheltuieli în sumă de 4 833 dolari SUA, iar la 26 ianuarie 2007, dreptul de proprietate asupra încăperilor nr. 11, 12 și 13 cu suprafața de 142,5 m.p., amplasate în subsolul blocului situat pe str. Pandurilor 70/2, mun. Chișinău, a fost înregistrat pe numele lui Basso Andrei.

De asemenea a reiterat că în contractul din 26 mai 2005, era prevăzut că la finisarea tuturor lucrărilor legate de privatizare, urma să-i transmită lui Andrei Basso în proprietate încăperile date contra sumei egale cu cheltuielile suportate pentru privatizare.

Astfel s-a adresat lui Basso Andrei cu cereri, în scris și verbal, prin care i-a solicitat ultimului executarea obligațiilor contractuale, însă acesta se eschivează de la executarea acestora.

A solicitat Jilin Valeri, inclusiv prin cererea de concretizare, transmiterea în proprietate a încăperilor nr.11,12 și 13, cu suprafața de 142,5 m.p., amplasate pe str. Pandurilor 70/2, mun. Chișinău în contul executării obligațiilor contractuale din 26 mai 2005. (f.d.2-4, 74 vol. I)

Prin hotărârea din 18 martie 2014 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de către Jilin Valeri.

S-a transmis în contul executării silite a obligațiilor asumate prin contractul din 26 mai 2005 din proprietatea lui Basso Andrei și Basso Ala în proprietatea lui Jilin Valeri bunul imobil - încăperile nr. 11,12 și 13, cu suprafața totală de 142,5m.p., situate în subsolul din str. Pandurilor, 70/2 mun. Chișinău (f.d.77, 95-96 vol. I)

Nefiind de acord cu hotărârea din 18 martie 2014 a instanței de fond, la 04 martie 2016, Basso Andrei a depus cerere de apel, solicitând totodată repunerea în termen a apelului.

Prin încheierea din 12 aprilie 2016 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de repunere în termen a cererii de apel.

Prin decizia din 02 iunie 2016 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de către Basso Andrei, s-a casat hotărârea din 18 martie 2014 a Judecătoriei Botanica, mun. Chișinău, și s-a trimis cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. (f.d.141-150 vol. I)

În cadrul rejudecării cauzei, Jilin Valeri a depus cerere de concretizare a pretențiilor sale, solicitând transmiterea în proprietate a încăperilor nr.11,12 și 13, cu suprafața de 142,5 m.p. din str. Pandurilor 70/2, mun. Chișinău în contul executării obligațiilor contractuale din 26 mai 2005 și înregistrarea dreptului de proprietate (f.d.206-209 vol. I).

Prin hotărârea din 27 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție extinctivă cererea de chemare în judecată depusă de către Jilin Valeri.

S-a încasat de la Jilin Valeri în beneficiul lui Basso Andrei suma de 4 500 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică (f.d. 102, 108-112 vol. II).

Prin decizia din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins

cererea de apel depusă de Jilin Valeri și s-a menținut hotărârea din 27 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d.236-245 vol. II).

Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut ca fiind corectă soluția instanței de fond privind depunerea cererii de chemare în judecată cu omiterea termenului de prescripție, or, termenul de prescripție a început să curgă la data când dreptul de proprietate asupra subsolurilor a fost înregistrat în Registrul public pe numele lui Basso Andrei și anume la data de 06 iunie 2007, iar Jilin Valeri s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune de apărarea dreptului încălcat numai la data de 26 iulie 2013.

La 19 ianuarie 2019 Valeri Jilin a declarat recurs împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei hotărâri de admitere a acțiunii. (f.d.1-11 vol. III).

Prin încheierea din 15 mai 2019 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Jilin Valeri (f.d. 55-59 Vol. III).

La 12 noiembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Jilin Valeri a depus cerere de recurs suplimentară și de corectare a greșelilor împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești cu emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că instanțele de judecată au interpretat în mod greșit legea și în acest sens au aplicat eronat normele de drept material și procedural, ceea ce a condus la soluționarea greșită a cauzei.

De asemenea, Jilin Valeri a menționat că nu a avut nici o cale efectivă la contestarea hotărârii primei instanțe, fapt ce constituie o încălcare gravă a drepturilor și libertăților sale.

Astfel recurentul a specificat că instanțele de judecată nu au aplicat corect prevederile Codului civil referitor la termenul de prescripție în vigoare la momentul încheierii contractului din 26 mai 2005.

Examinând temeiurile recursului declarat în raport cu materialele cauzei, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

În conformitate cu art.433 lit. d) Codul procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Materialele cauzei atestă că, decizia instanței de apel a fost pronunțată 09 octombrie 2018.

Totodată, materialele dosarului atestă că, la 19 ianuarie 2019, Jilin Valeri a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Din materialele cauzei rezultă că Curtea Supremă de Justiție, examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat Jilin Valeri împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin încheierea din 15 mai 2019, l-a considerat ca inadmisibil (f.d. 55-59 Vol. III).

La 12 noiembrie 2019, Jilin Valeri a depus cerere de recurs suplimentară și de corectare a greșelilor (f.d. 62-78 Vol. III).

Astfel ținând cont că Curtea Supremă de Justiție, a examinat chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat Jilin Valeri împotriva deciziei din 09 octombrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că acesta a depus cererea de recurs în mod repetat.

Ținând cont că argumentele invocate în prezentul recurs sunt similare celor invocate în recursul examinat de Curtea Supremă de Justiție la 15 mai 2019, iar în sensul art. 433 lit. d) din Codul de procedură civilă, recursul depus în mod repetat nu poate fi suspus examinării.

În această ordine de idei, reieșind din considerentele menționate, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Jilin Valeri, ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. d), art. 440 Codul de procedură civilă, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se declară inadmisibil recursul înaintat de Jilin Valeri.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Victor Burduh

Dumitru Mardari