

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

În componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Nina Vascan
Victor Burduh
Dumitru Mardari

examinând cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, Rotari Oleg,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială
Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale
împotriva Consiliului orașenesc Codru, intervenienți accesorii Mihailiuc Alexandra,
Botnarenco Andrei, Bodean Constantin și Pantelei Tîltu cu privire la anularea
deciziei și a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren,
împotriva deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care
s-au respins recursurile declarate de Consiliul orașenesc Codru și Mihailiuc
Alexandra și s-a menținut decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău,
și împotriva tuturor deciziilor anterioare în ordine invers cronologică,

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2006, Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a
Ministerului Administrației Publice Locale a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului orașenesc Codru, intervenienți accesorii Mihailiuc Alexandra,
Botnarenco Andrei, Bodean Constantin și Pantelei Tîltu cu privire la anularea
deciziei și a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

În motivarea cererii, reclamantul a invocat că prin decizia Consiliului orașenesc
Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006, i s-a atribuit în proprietate privată Alexandrei
Mihailiuc lotul de pământ cu suprafața de 0,06 ha, pentru proiectarea și construirea
casei de locuit particulare, situate pe str. Jubiliară, sect. 1, orașul Codru.

De asemenea, a menționat că la 31 octombrie 2006 a parvenit cererea unui grup
de locatari din str. Jubiliară, prin care s-a solicitat controlul legalității deciziei
menționate.

Efectuând controlul legalității deciziei Consiliului orașenesc Codru nr. 3/26-22
din 20 aprilie 2006, s-a constatat că pe terenul atribuit Alexandrei Mihailiuc sunt

amplasate 3 rețele de apeduct, două cu diametru de 150 mm și o rețea cu diametru de 100 mm.

Totodată, s-a stabilit că lotul respectiv se intersectează și cu colectorul menajer – fecaloid cu diametrul de 200 mm.

Conform Hotărârii Guvernului nr. 1406 din 30 decembrie 2006 privind aprobarea programului de alimentare cu apă și canalizare a localităților pînă în 2015, sistemele și instalațiile de alimentare cu apă și canalizare constituie obiecte de protecție a mediului și totodată surse potențiale de poluare a mediului. Potrivit datelor prezentate de Societatea pe Acțiuni ”Termocom” pe lotul de pămînt în cauza tranzitează rețelele de energie termică de distribuție de pozare supraterană.

De asemenea, reclamantul a specificat că atribuirea terenului pentru construcție intră în contradicție și cu prevederile art. 17 alin. (1) din Legea cu privire la energetică, obiectivele energetice au grad sporit de pericol, iar pentru exploatarea lor în siguranță se stabilesc zone de protecție.

Astfel a reiterat că Consiliul orășenesc Codru, atribuind terenul dat, nu a ținut cont de prevederile art. 11 din Codul Funciar, care prevede că Consiliul local atribuie familiilor nou – formate sectoare de teren din rezerva intravilanului pentru construcția caselor de locuit, iar Mihailiuc Alexandra este divorțată și dispune de apartament cu două odăi.

A solicitat reclamantul repunerea în termen a acțiunii, anularea deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 și a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, eliberat pe numele Alexandrei Mihailiuc.

Prin hotărârea din 05 iunie 2008 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău, s-a respins ca fiind neîntemeiată și tardivă cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale (f.d. 243-244 Vol. I).

Prin decizia din 23 octombrie 2008 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis recursul declarat de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale.

S-a casat hotărârea din 05 iunie 2008 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău și s-a restituit cauza la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată (f.d. 287-289 Vol. I).

La 20 ianuarie 2009, Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale a depus cerere, prin care a solicitat introducerea în proces în calitate de intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni ”Termocom”, Societatea pe Acțiuni ”Apă-Canal” și Întreprinderea cu Capital Străin ”Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni (f.d. 19 Vol. II).

Prin încheierea din 20 ianuarie 2009 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău, s-a admis demersul Direcției Teritoriale Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale privind atragerea în proces în calitate de intervenienți accesorii Societatea pe Acțiuni ”Termocom”, Societatea pe Acțiuni ”Apă-Canal” și Întreprinderea cu Capital Străin ”Red Union Fenosa” Societate pe Acțiuni (f.d. 23 Vol. II).

Prin Hotărârea Guvernului nr. 657 din 06 noiembrie 2009, s-a aprobat Regulamentul privind organizarea și funcționarea structurii și efectivului-limită ale

Cancelariei de Stat, prin care Direcția Teritorială Control Administrativ al Ministerului Administrației Publice Locale s-a reorganizat în Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

Prin hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ al Ministerului Administrației Publice Locale (f.d. 217-223 Vol. II).

Prin decizia din 26 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a casat hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a repus cererea Direcției Teritoriale Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale în termenul de prescripție ca omis motivat.

S-a anulat decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare în orașul Codru Alexandrei Mihailiuc ca ilegală.

S-a anulat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu suprafața de 0,06 ha Alexandrei Mihailiuc.

S-au adus părțile în poziția inițială și s-a dispus restituirea terenului în proprietatea Consiliului orășenesc Codru (f.d. 268-275 Vol. II).

Prin decizia din 08 februarie 2012 a Curții Supreme de Justiție, s-au admis recursurile declarate de Consiliul orășenesc Codru și Mihailiuc Alexandra.

S-a casat integral decizia din 26 iulie 2011 a Curții de Apel Chișinău și s-a restituit cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată (f.d. 316-321 Vol. II).

Prin decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat.

S-a casat hotărârea din 30 martie 2011 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău și s-a emis o nouă hotărâre, prin care:

S-a repus în termen acțiunea depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale.

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale cu privire la anularea deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006.

S-a anulat decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006.

Cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale în partea anulării Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, s-a remis spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată (f.d. 371-379 Vol. II).

Prin decizia din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, s-au respins recursurile declarate de Consiliul orășenesc Codru și Mihailiuc Alexandra și s-a menținut decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 432-437 Vol. II).

La 04 decembrie 2013, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de concretizare a cererii de chemare în judecată (f.d. 10-11 Vol. III).

În motivarea cererii de concretizare, Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a menționat că deoarece decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare în orașul Codru Alexandrei Mihailiuc, a fost anulată prin decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău, menținută prin decizia din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, aceasta atrage și anularea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat Alexandrei Mihailiuc.

Prin hotărârea din 18 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale (Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat) cu privire la declararea nulă a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren eliberat Alexandrei Mihailiuc în baza deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006.

S-a constatat nulitatea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri nr. 5909 din 25 mai 2006, eliberat Alexandrei Mihailiuc în baza deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 cu privire la atribuirea în proprietate a unui lot de pământ pentru construcția casei de locuit particulare în orașul Codru Alexandrei Mihailiuc, ducerea părților la poziția inițială (f.d. 161-171 Vol. III).

Prin decizia din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Alexandra Mihailiuc și s-a menținut hotărârea din 18 decembrie 2014 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău (f.d. 218-228 Vol. III).

Prin încheierea din 28 octombrie 2015 a Curții Supreme de Justiție, s-a considerat inadmisibil recursul declarat de Mihailiuc Alexandra împotriva deciziei din 02 aprilie 2015 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 267-272 Vol. III).

La 24 octombrie 2019, Agentul Governamental, Rotari Oleg, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat admiterea cererii de revizuire;

- recunoașterea expresă a încălcării dreptului reclamantei garantat de Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale;

- casarea deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție și a tuturor deciziilor anterioare în ordine invers cronologică, cu menținerea hotărârii din 05 iunie 2008 a Judecătoriei Centru, municipiul Chișinău;

- acordarea satisfacției echitabile pentru încălcarea constatată, prin aplicarea directă a Articolului 41 din Convenție într-un quantum proporțional cu cel acordat către Curte în jurisprudența sa în calitate de despăgubire pentru orice tip de prejudiciu moral și/sau material, inclusiv costuri și cheltuieli de judecată în beneficiul reclamantei.

În motivarea cererii de revizuire, Agentul Governamental a indicat că la 21 martie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Mihailiuc vs Republica Moldova.

Curtea a solicitat Guvernului Republicii Moldova prezentarea observațiilor cu privire la admisibilitatea și fondul cererii prin prisma întrebărilor formulate în

circumstanțele de fapt. De asemenea, Curtea a propus Guvernului să ia în calcul eventualitatea unui acord de reglementare amiabilă a prezentei cauze.

În baza art. 11 din Legea nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental, Guvernul a considerat judicioasă procedura de reglementare amiabilă a cauzei, inițiind-o la 20 septembrie 2019, în timp ce înaintarea prezentei cereri de revizuire constituie o condiție necesară pentru soluționarea pe cale amiabilă a acesteia, cu scopul de a remedia încălcarea dreptului reclamantei garantat de Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În fața Curții, Mihailiuc Alexandra a pretins încălcarea dreptului său garantat de Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – încălcarea dreptului la un proces echitabil.

În special, reclamanta s-a plâns că decizia din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție este nemotivată, deoarece aceasta a omis să examineze argumentele cu privire la ilegalitatea repunerii și aditerii unei acțiuni tardive în judecată.

Agentul Guvernamental a reiterat că, Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale s-a adresat în instanța de judecată, cerând anularea deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 numai după data de 18 decembrie 2006, peste aproximativ 8 luni de la emiterea deciziei.

Deși instanțele de judecată ar fi trebuit să respingă acțiunea ca tardivă, totuși la 03 iulie 2013, Curtea Supremă de Justiție a respins recursul declarat de către reclamantă și a menținut decizia din 25 septembrie 2012.

Pe parcursul examinării litigiului, Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale a pretins că a aflat despre decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006, la data de 31 octombrie 2006, când un grup de cetățeni s-a plâns în contextul pretensei ilegalități a acestui act administrativ, însă deși în asemenea circumstanțe termenul de depunere a unei cereri în acest sens ar fi expirat, la materialele dosarului nu este anexată cererea respectivă.

Deci, prin decizia din 03 iulie 2013, Curtea Supremă de Justiție a respins în mod eronat recursul declarat de reclamantă, menținând astfel decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

Astfel instanțele naționale au eșuat să analizeze motivele invocate de reclamantă cu privire la tardivitatea cererii, iar atât instanța de apel, cât și instanța de recurs nu au motivat suficient argumentul reclamantei cu privire la curgerea termenului de prescripție sau în baza cărei legi se calculează repunerea în termenul de prescripție.

Prin urmare, Agentul Guvernamental a specificat că o remediere a încălcării dreptului reclamantei în prezenta cauză este necesară prin înlăturarea erorilor admise de instanțele naționale de judecată.

În contextul inițierii unei proceduri de reglementare amiabilă, în scopul evitării constatării de către Curte a unei încălcări a drepturilor garantate de Articolul 6 § 1 din Convenție, precum și pentru asigurarea respectării principiului subsidiarității și remedierea prioritară a încălcării dreptului reclamantei la nivel național, cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, urmează a fi admisă.

La 09 decembrie 2019, Întreprinderea cu Capital Străin "Gaz Natural Fenosa Furnizare Energie" Societate cu Răspundere Limitată a depus referință la cererea de revizuire înaintată de Agentul Governamental, prin care a menționat că "LEC-04,kW PT-799 F-5 spre CC-3818 și LEC-0,4 kv PT-799 F15 spre CC-3818 din str. Costiujeni 10, nu se află la balanța întreprinderii.

Verificând temeiurile invocate în cererea de revizuire în raport cu materialele cauzei, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de revizuire este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. b) Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de admitere a cererii de revizuire și de casare a hotărârii sau deciziei supuse revizuirii.

În conformitate cu art. 451 alin. (1) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art.447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art.449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Colegiul reține că Agentul Governamental a depus cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului sau Guvernul Republicii Moldova a inițiat o procedură de reglementare pe cale amiabilă într-o cauză pendinte împotriva Republicii Moldova.

Din actele cauzei s-a constatat că la 14 ianuarie 2014, Mihailiuc Alexandra a depus cerere împotriva Republicii Moldova, în care a pretins încălcarea dreptului său garantat de Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale – încălcarea dreptului la un proces echitabil.

La 21 martie 2019, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a comunicat Guvernului Republicii Moldova cererea Mihailiuc vs Republica Moldova.

Potrivit comunicării, Curtea a solicitat Guvernului Republicii Moldova să ia în calcul reglementarea amiabilă a cauzei și prezentarea observațiilor cu privire la admisibilitatea și fondul cererii prin prisma întrebărilor formulate în circumstanțele de fapt.

Conform art. 11 din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, Guvernul a considerat judicioasă procedura de reglementare amiabilă a prezentei cauze, care a fost inițiată la 18 septembrie 2019.

Agentul Governamental a motivat că înaintarea prezentei cereri de revizuire constituie o condiție necesară pentru soluționarea pe cale amiabilă a acesteia, cu scopul de a remedia încălcarea dreptului Alexandrei Mihailiuc garantat de Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În conformitate cu art. 450 lit. e) Codul de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în interiorul termenului de derulare a procedurii de reglementare pe cale amiabilă la Curtea Europeană a Drepturilor Omului - în cazul prevăzut la art. 449 lit. g).

Deci Agentul guvernamental a depus cerere de revizuire în temeiul art. 449 lit. g) din Codul de procedură civilă, în contextul inițierii unei proceduri de reglementare amiabilă, în scopul constatării de către Curtea Europeană a încălcării dreptului garantat de către Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a

Libertăților Fundamentale, precum și pentru asigurarea respectării principiului subsidiarității și remedierea prioritară a încălcării dreptului reclamantei la nivel național.

În fața Curții, Mihailiuc Alexandra a pretins încălcarea drepturilor sale garantate de Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și anume că decizia din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție este nemotivată, deoarece instanța de recurs a omis să examineze argumentele cu privire la ilegalitatea repunerii și admiterii unei acțiuni tardive în judecată, ceea ce a constituit încălcarea dreptului său la un proces echitabil.

La caz, Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale s-a adresat în instanța de judecată, solicitând anularea deciziei Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 numai după data de 18 decembrie 2006, peste aproximativ 8 luni de la emiterea deciziei.

Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale a pretins că a aflat despre decizia Consiliului orășenesc Codru nr. 3/26-22 din 20 aprilie 2006 la data de 31 octombrie 2006, când un grup de cetățeni s-a plâns în contextul pretensei ilegalități a acestui act administrativ, însă la materialele dosarului nu este anexată cererea respectivă.

Astfel la 03 iulie 2013, Curtea Supremă de Justiție a respins recursul declarat de către reclamantă și a menținut decizia din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

În acest context, Curtea a notat că, instanțele naționale nu au analizat motivele invocate de reclamantă cu privire la tardivitatea cererii de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale, or, instanța de apel, precum și instanța de recurs nu au motivat suficient argumentul Alexandrei Mihailiuc cu privire la curgerea termenului de prescripție sau în baza cărei legi se calculase repunerea în termenul de prescripție, ceea ce a constituit o încălcare a dreptului la un proces echitabil, prevăzut de Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În ceea ce vizează solicitarea Agentului Guvernamental privind acordarea unei satisfacții echitabile Alexandrei Mihailiuc, pentru încălcarea constatată, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Conform art. 11 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015, procedura de soluționare amiabilă este confidențială și se încheie prin semnarea de declarații mutuale propuse cu asistența Curții Europene ori a unui acord scris între Agentul guvernamental și reclamant sau reprezentantul acestuia. Clauzele acordului se stabilesc în funcție de circumstanțele fiecărei cauze în parte și sânt coordonate în prealabil cu Guvernul și/sau cu alte autorități cărora li se atribuie pretinsa încălcare a drepturilor reclamantului. Agentul guvernamental și reclamantul pot reformula clauzele acordului până la admiterea acestuia de către Curtea Europeană, de asemenea prin coordonare prealabilă.

Deci, condițiile de reparare a prejudiciului cauzat petiționarei prin hotărârea judecătorească prin care s-a încălcat grav un drept prevăzut de Convenția Europeană

pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale pot fi negociate de către părți.

Or, repararea prejudiciului cauzat printr-o hotărâre judecătorească, prin care s-a încălcat grav un drept prevăzut de Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, poate fi efectuat în primul rând prin modificarea (casarea) acesteia și numai apoi prin acordarea unei compensații pecuniare.

Aceasta deoarece hotărârea judecătorească, în ordinea juridică internă are putere de lucru judecat din care rezultă efectele specifice și care pot produce consecințe nefaste și ilegale asupra subiectului în cauză.

Astfel la caz, se va reține că părțile interesate în speță, Agentul Guvernamental al Republicii Moldova și Mihailiuc Alexandra, urmează să negocieze și să încheie un acord privind compensația pecuniară echitabilă în sensul art. 41 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Această concluzie se impune și pornind de la premisa precum că desfășurarea procedurii de reglementare amiabilă a cauzei, inclusiv prin compensarea pecuniară a persoanelor vizate, intră în atribuțiile Agentului Guvernamental.

În speță, Colegiu precizează că, întru executarea obligațiilor la care s-a subscris Guvernul de a cere redeschiderea procedurilor la nivel intern și a remedia încălcarea comisă în dreptul fundamental al Alexandrei Mihailiuc, la materialele cauzei lipsesc anumite confirmări a acțiunilor în vederea negocierii cu ultima a condițiilor și sumelor concrete ale satisfacției echitabile, în conformitate cu dispozițiile art. 11 alin. (3) și (4) din Legea cu privire la Agentul guvernamental nr. 151 din 30 iulie 2015.

Astfel stabilirea de către Curtea Supremă de Justiție a unei compensații pecuniare concrete, pentru încălcarea dreptului Alexandrei Mihailiuc, se va suprapune cu atribuțiile funcționale stabilite prin lege pentru Agentul guvernamental și, ca urmare, există riscul depășirii limitelor de competență prevăzute prin mandatul instituțional al instanței judecătorești supreme.

Agentul Guvernamental nu a prezentat instanței de judecată propuneri concrete, cu sume certe pentru a fi adjudecate în beneficiul victimei încălcării, operând cu termeni generali și sugerând o limită de discreție prea mare pentru completul de judecată investit cu judecarea acestui caz.

Drept consecință, revendicările cu privire la acordarea satisfacției echitabile urmează a fi soluționate de către Agentul guvernamental, în condițiile art. 11 din Legea nr. 151 din 30 iulie 2015 cu privire la Agentul guvernamental.

Prin urmare, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție concluzionează în privința oportunității reexaminării cauzei în ordine de recurs întru verificarea a pretențiilor formulate de către Mihailiuc Alexandra în coroborare cu prevederile legislației naționale cât și celei internaționale.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, Rotari Oleg, de a constata încălcarea dreptului Alexandrei Mihailiuc, garantat de Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, cu casarea deciziei din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție și de a reține prezenta cauză pentru rejudecarea recursurilor declarate de Consiliul orășenesc Codru și

Mihailiuc Alexandra împotriva deciziei din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău. În rest, pretențiile Agentului Guvernamental, Rotari Oleg urmează a fi respinse.

În conformitate cu art. 269-270, art. 449 lit. g) și art. 453 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se admite cererea de revizuire depusă de Agentul Guvernamental, Rotari Oleg.

Se constată încălcarea dreptului Alexandrei Mihailiuc, garantat de Articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Se casează decizia din 03 iulie 2013 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Direcția Teritorială Control Administrativ Chișinău a Ministerului Administrației Publice Locale împotriva Consiliului orășenesc Codru, intervenienți accesorii Mihailiuc Alexandra, Botnarenco Andrei, Bodean Constantin și Pantelei Tîltu cu privire la anularea deciziei și a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren și se reține prezenta cauza civilă, în procedura Curții Supreme de Justiție pentru examinarea recursurilor declarate de Consiliul orășenesc Codru și Mihailiuc Alexandra împotriva deciziei din 25 septembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău.

În rest, pretențiile Agentului Guvernamental, Rotari Oleg se resping.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Nina Vascan

Victor Burduh

Dumitru Mardari