

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președinte ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Galina Stratulat

examinând cererile de strămutare la o altă instanță de același grad, înaintate de către Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuința” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan,

în cauza de insolabilitate depusă de către Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”,

constată:

La 14 iulie 2016 ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolabilitate.

Prin încheierea din 15 iulie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de către ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”.

Prin hotărârea din 12 septembrie 2016 a Curții de Apel Chișinău s-a admis cererea introductivă depusă de către ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate. S-a constatat insolabilitatea și s-a intentat procesul de insolabilitate față de ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”. În calitate de administrator al procesului de insolabilitate a fost desemnat Oleg Bunescu.

Prin încheierea din 04 mai 2017 a Curții de Apel Bălți s-a intentat procedura imediată a falimentului, cu desemnarea în calitate de lichidator, administratorul autorizat Oleg Bunescu.

La 14 noiembrie 2016 SRL „Urban Expert” a depus cerere de validare a creanței în sumă de 4 725 237 lei.

Administratorul ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în proces de insolabilitate, Oleg Bunescu a admis spre validare creanța ÎCS „Urban Expert” în mărime de 4 725 237 lei.

La ședința din 07 noiembrie 2016 instanța de insolabilitate a examinat și aprobat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, înregistrat la 28 octombrie 2016.

La 11 noiembrie 2016 ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL a depus contestații împotriva tabelului definitiv al creanțelor al ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la

Obiectele Sociale” în partea admiterii spre validare a creanțelor SRL „Urban Expert” în sume de 2 750 277 lei și de 1 974 960 lei.

La 18 noiembrie 2016 SRL „Construct Clasic” a depus contestație împotriva tabelului definitiv al creanțelor al ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în partea admiterii spre validare a creanțelor SRL „Urban Expert” în sumă 4 725 237 lei.

Prin încheierea din 05 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-au respins contestațiile depuse de către ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL și SRL „Construct Clasic” împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în partea admiterii spre validare a creanțelor SRL „Urban Expert” în sumă de 4 725 237 lei.

La 16 aprilie 2019, avocatul Nicolae Leșan în interesele SRL „Construct Clasic” și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL au depus cereri de recurs nemotivate împotriva încheierii instanței de insolabilitate.

Prin încheierea din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-au restituit cererile de recurs înaintate de către SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL împotriva încheierii din 05 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, emisă în cauza de insolabilitate la contestațiile depuse de către SRL „Construct Clasic” și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL împotriva tabelului definitiv al creanțelor al ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în partea admiterii spre validare a creanțelor, prin care au fost respinse contestațiile depuse de către SRL „Construct Clasic” și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL.

La 07 octombrie 2019 SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 18 noiembrie 2019 SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL, au înaintat instanței cereri privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, solicitând ridicarea și transmiterea dosarului către Curtea Supremă de Justiție pentru examinarea prezentei cereri.

În motivarea cererii reprezentantul SRL „Construct Clasic” a invocat că are dubii asupra imparțialității judecătorilor Curții de Apel Chișinău, deoarece ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” a fost persoana, care a asigurat supravegherea tehnică a lucrătorilor de extindere și supraveghere a sediului Curții de Apel Chișinău din str. Teilor, nr. 4, iar Curtea Supremă de Justiție s-a expus de mai multe ori în privința strămutării cauzelor cu implicarea ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”.

De asemenea, ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL în motivarea cererii a invocat că ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” este întreprinderea care a exercitat supravegherea tehnică a lucrărilor de extindere și supraveghere a sediului Curții de Apel Chișinău din str. Teilor, nr. 4 și prin încheierea Curții Supreme de Justiție a fost dispusă strămutarea cauzelor de la Curtea de Apel Chișinău la Curtea de Apel Bălți, reținând circumstanțele invocate în cererile de strămutare.

Cu referire la prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) Cod de procedură civilă, a insistat că prezenta cauză urmează a fi strămutată la o altă curte de apel.

Prin încheierea din 19 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost ridicată cauza de insolabilitate a ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” de

la examinare și remisă Curții Supreme de Justiție pentru examinarea cererii de strămutare a cauzei, la o altă instanță egală în grad.

Studiind materialele dosarului, în raport cu argumentele invocate în cererile depuse de către SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL cu privire la strămutarea cauzei de insolvabilitate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererile neîntemeiate și care urmează a fi respinse, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuiele că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a constatat că la 07 noiembrie 2016 instanța de insolvabilitate a examinat și aprobat tabelul definitiv al creanțelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”.

Nefiind de acord cu tabelul definitiv al creanțelor al ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, debitorii SRL „Construct Clasic” și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL la 11 noiembrie 2016 și la 18 noiembrie 2016 au depus contestații în partea admiterii spre validare a creanțelor SRL „Urban Expert”.

Prin încheierea din 05 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central s-au respins contestațiile depuse de către ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL și SRL „Construct Clasic” împotriva tabelului definitiv al creanțelor ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” în partea admiterii spre validare a creanțelor SRL „Urban Expert” în sumă de 4 725 237 lei.

Fiind contestată cu recurs de către SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 iunie 2019 a restituit cererile de recurs înaintate de către SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL .

La 07 octombrie 2019 SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan a depus cerere de revizuire asupra încheierii din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Ulterior, la data de 18 noiembrie 2019 SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL, au înaintat instanței cerere privind strămutarea cauzei, invocând că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este știrbită de calitatea participantului la procesul de examinare a cauzei și anume ÎS „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale”, care concomitent a fost și întreprinderea care a exercitat supravegherea tehnică a lucrărilor de extindere și supraetajare a sediului Curții de Apel Chișinău din str. Teilor, nr. 4, mun. Chișinău.

La caz se reține că SRL „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL au depus cereri de strămutare a cauzei la

o altă instanță de același grad pentru examinarea cererii de revizuire depusă împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod de procedură civilă cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Raportând circumstanțele enunțate la prevederile normelor sus citate supra, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind neîntemeiate motivele invocate de către SRL „Construct Clasic” și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL în cererile de strămutare, or, la examinarea cererii de revizuire depusă de către SRL „Construct Clasic” împotriva încheierii din 26 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău se soluționează de către completul de judecată, care a examinat recursurile depuse împotriva actul judecătoresc.

La caz, se reține și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, prin care se cere ca în fiecare caz concret să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoieli în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor, or, doar simpla trimitere la prevederile art. 43 Codul de procedură civilă, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

În acest sens, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție indică asupra faptului că circumstanțele invocate sunt contrare și dispoziției art. 20 alin. (2) Cod de procedură civilă, conform căreia, la înfăptuirea justiției în cauze civile, judecătorii sunt independenți și se supun numai legii.

Orice imixtiune în activitatea de judecată este inadmisibilă și atrage răspunderea prevăzută de lege.

În astfel de circumstanțe, Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererile de strămutare a cauzei în altă instanță de același grad, depusă de către SRL „Construct Clasic” și ÎCS „Constr-Prim Locuința” SRL, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, pentru judecare în ordine de revizuire.

În conformitate cu art. 43, 269-270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se resping cererile depuse de către Întreprinderea cu Capital Străin „Constr-Prim Locuința” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Construct Clasic”, reprezentată de avocatul Nicolae Leșan, privind strămutarea cauzei în altă instanță egală în grad.

Cauza, la cererea introductivă depusă de către Întreprinderea de Stat „Serviciul Asistență Beneficiari la Obiectele Sociale” se restituie pentru judecare în ordine de revizuire la Curtea de Apel Chișinău.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Galina Stratulat