

Dosarul nr. 2r-727/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (judecător E. Badan-Melnic)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (judecători I. Secrieru, A. Panov și A. Danilov)

DECIZIE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Nina Vascan

examinând recursul declarat de Oleg Potîrniche,
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Potîrniche împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la întoarcerea executării silite, repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de apelantul Oleg Potîrniche privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și a fost restituită cererea de apel depusă de Oleg Potîrniche împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru,

c o n s t a t ă :

La 11 octombrie 2017, Oleg Potîrniche a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la întoarcerea executării silite, încasarea sumei de 1 212 lei cu titlu de taxă de stat încasată ilegal și a sumei de 730, 7 lei cu titlu de cheltuieli de executare, repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-4).

Prin hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Potîrniche împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la întoarcerea executării silite (f.d. 50-51).

La 20 iunie 2019, Oleg Potîrniche a declarat apel împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, apelantul Oleg Potîrniche a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 53-55).

Prin încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost

respinsă cererea depusă de Oleg Potîrniche privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru. A fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de Oleg Potîrniche împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (f.d. 78-80).

La 05 noiembrie 2019, Oleg Potîrniche a declarat recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, solicitând casarea acesteia şi soluţionarea chestiunii privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru (f.d. 82-84).

În motivarea recursului, recurentul Oleg Potîrniche a susţinut că a declarat apel împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, la data de 20 iunie 2019, adică înainte de expirarea termenului de 30 de zile de la recepţionarea copiei hotărârii integrale din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, şi anume de la data de 12 iunie 2019.

Recurentul a invocat că judecătorul Ana Panov nu a avut dreptul să examineze cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, deoarece a participat la examinarea cauzei în legătură cu care a solicitat întoarcerea executării silite.

Totodată, recurentul a menţionat că la 04 septembrie 2019, Curtea Supremă de Justiţie a remis Curţii de Apel Chişinău cererea lui Oleg Potîrniche privind ridicarea excepţiei de neconstituţionalitate a prevederilor art. 94, 96 şi 98 alin. (4) din Codul de procedură civilă.

La 28 noiembrie 2019, Curtea Supremă de Justiţie a expediat în adresa intimătei ÎS „Calea Ferată din Moldova” copia cererii de recurs depuse de Oleg Potîrniche împotriva încheierii din 22 octombrie 2019 a Curţii de Apel Chişinău (f.d. 86).

Intimata ÎS „Calea Ferată din Moldova” nu şi-a valorificat dreptul de a depune referinţă la recursul declarat de Oleg Potîrniche.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Luând în considerare că recurentul Oleg Potîrniche a declarat recurs împotriva încheierii din 22 octombrie 2019 a Curţii de Apel Chişinău la data de 05 noiembrie 2019, adică în termen de 14 zile de la emiterea acestei încheieri, Colegiul ajunge la concluzia că recurentul Oleg Potîrniche s-a conformat prevederilor legale, încadrându-se în termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie consideră necesar de a respinge recursul declarat de Oleg Potîrniche şi de a menţine încheierea din 22 octombrie 2019 a Curţii de Apel Chişinău, din următoarele raţionamente.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3

judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Conform art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Colegiul constată că la 11 octombrie 2017, Oleg Potîrniche a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la întoarcerea executării silite, încasarea sumei de 1 212 lei cu titlu de taxă de stat încasată ilegal și a sumei de 730, 7 lei cu titlu de cheltuieli de executare, repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 1-4).

Prin hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Potîrniche împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la întoarcerea executării silite (f.d. 50-51).

La 12 decembrie 2018, Oleg Potîrniche a depus cerere privind întocmirea hotărârii integrale din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 49).

La 20 iunie 2019, Oleg Potîrniche a declarat apel împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. Totodată, apelantul Oleg Potîrniche a solicitat repunerea în termenul de declarare a apelului (f.d. 53-55).

În motivarea cererii privind repunerea în termenul de declarare a apelului, apelantul Oleg Potîrniche a declarat că a recepționat copia hotărârii integrale din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, abia la data de 12 iunie 2019.

Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei, și anume din recipisa din 11 decembrie 2018, Colegiul constată că apelantul Oleg Potîrniche a recepționat copia dispozitivului hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, la data de 11 decembrie 2018 (f.d. 48).

Astfel, Colegiul relevă că termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a expirat la data de 10 ianuarie 2019, ceea ce înseamnă că apelantul Oleg Potîrniche esențial a omis termenul de declarare a apelului împotriva acestei hotărâri.

Potrivit art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

În conformitate cu art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

În speță, Colegiul notează că în baza standardelor Curții Europene a Drepturilor Omului, s-ar putea considera că justițiabilul, prin lipsa de acțiune și lipsa

de diligență, a contribuit în mare măsură la crearea situației de care se plânge, situație pe care ar fi putut-o evita (Avotiș v. Letonia din 23 mai 2016, pct. 123-124). Or, părțile au obligația să efectueze cu diligență actele de procedură legate de cauza lor (Zubac v. Croația din 05 aprilie 2018, pct. 93).

Colegiul consideră că apelantul Oleg Potîrniche nu a avut motive întemeiate de a omite termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, or acesta nu a avut niciun temei legal de a aștepta recepționarea hotărârii integrale din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, pentru a declara apel.

Astfel, omiterea termenului de declarare a apelului împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, este imputabilă în exclusivitate apelantului Oleg Potîrniche.

Drept urmare, prin încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea depusă de Oleg Potîrniche privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. A fost restituită, ca fiind depusă în afara termenului legal, cererea de apel depusă de Oleg Potîrniche împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d. 78-80).

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

În succesiunea celor relatate, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel corect a considerat a fi incidente prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă și întemeiat a restituit cererea de apel depusă de Oleg Potîrniche împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Or, în condițiile în care apelul împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost declarat în afara termenului legal, iar apelantul Oleg Potîrniche nu a avut motive întemeiate de a solicita repunerea în termenul de declarare a apelului, solicitarea respectivă fiind respinsă, instanța de apel urma să aplice sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de apel.

În subsidiar, Colegiul conchide că nu sunt relevante și celelalte argumente din recurs ce țin de pretinsa ilegalitate a încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Or, faptul că judecătorul Ana Panov a participat la examinarea cauzei în legătură cu care Oleg Potîrniche a solicitat întoarcerea executării silite, în mod sigur, nu a fost în măsură să-i creeze acestui judecător atitudinii părtinitoare în prezenta cauză civilă, mai ales că în speță, sarcina instanței de apel s-a redus la soluționarea unui incident de procedură, și anume a solicitării apelantului Oleg Potîrniche privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

De altfel, Colegiul observă că apelantul Oleg Potîrniche nici măcar nu a solicitat recuzarea judecătorului Ana Panov, deși a avut această posibilitate chiar în ședința de judecată a instanței de apel din 22 octombrie 2019.

În continuare, cu referire la mențiunea recurentului precum că la 04 septembrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a remis Curții de Apel Chișinău cererea sa privind ridicarea excepției de neconstituționalitate a prevederilor art. 94, 96 și 98 alin. (4) din Codul de procedură civilă, Colegiul reține din procesul-verbal al ședinței de judecată a instanței de apel din 22 octombrie 2019, că apelantul Oleg Potîrniche nu a susținut o atare cerere (f.d. 75-76).

Mai mult, prevederile art. 94, 96 și 98 alin. (4) din Codul de procedură civilă nu au nicio tangență cu soluționarea de către instanța de apel a solicitării apelantului Oleg Potîrniche privind repunerea în termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin urmare, menținerea încheierii din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu îngreădește accesul la justiție al apelantului Oleg Potîrniche, deoarece acesta a beneficiat de o posibilitate clară și concretă de a contesta cu apel hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, însă, din motive ce îi sunt imputabile, nu a materializat posibilitatea respectivă.

Astfel, Colegiul reține că instanța de apel și-a executat toate obligațiile de asigurare a accesului la justiție al apelantului Oleg Potîrniche, în condițiile în care Republica Moldova, în calitate de semnatară a Convenției pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, s-a obligat ca drepturile garantate de această Convenție să fie concrete și efective, nu teoretice și iluzorii.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Oleg Potîrniche și de a menține încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a) și 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Oleg Potîrniche.

Se menține încheierea din 22 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Potîrniche împotriva ÎS „Calea Ferată din Moldova” cu privire la întoarcerea executării silite, repararea prejudiciului material și moral, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Nina Vascan