

Dosarul nr. 2rh-146/19

Prima instanță: Judecătoria Drochia, sediul Râșcani (judecător I. Rabei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (judecători S. Procopciuc, E. Grumeza și N. Chircu)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (judecători T. Vieru, V. Burduh și N. Vascan)

## ÎNCHEIERE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Nina Vascan

examinând cererea de revizuire depusă de Ivan Rotaraș,  
în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Rotaraș  
împotriva Gospodăriei agricole de stat „Fântina Rece“, primarului com. Recea, r-nul  
Râșcani, și lui Daniel Duminiță cu privire la obligarea de transmitere a bunurilor și  
încasarea dividendelor,

împotriva deciziei din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin  
care a fost respins recursul declarat de Ivan Rotaraș și menținută încheierea din  
22 august 2019 a Curții de Apel Bălți,

c o n s t a t ă :

La 18 decembrie 2018, Ivan Rotaraș a depus cerere de chemare în judecată  
împotriva Gospodăriei agricole de stat „Fântina Rece“, primarului com. Recea, r-nul  
Râșcani, și lui Daniel Duminiță cu privire la obligarea de a transmite deținătorilor  
de cote valorice bunurile conform proceselor-verbale și a numărului de acțiuni  
deținute, precum și achitarea dividendelor pentru perioada de folosință ilegală (f.d.  
3-7).

Prin hotărârea din 17 mai 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, a fost  
încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Rotaraș  
împotriva Gospodăriei agricole de stat „Fântina Rece“ cu privire la atribuirea cotei  
valorice și a numărului de acțiuni, precum și încasarea dividendelor. A fost respinsă  
ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Rotaraș împotriva  
primarului com. Recea, r-nul Râșcani, și lui Daniel Duminiță cu privire la atribuirea  
cotei valorice și a numărului de acțiuni, precum și încasarea dividendelor (f.d.  
86-88).

La 11 iunie 2019, Ivan Rotaraș a declarat apel împotriva hotărârii din

17 mai 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Râșcani (f.d. 85).

Prin încheierea din 05 august 2019 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 21 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ivan Rotaraș împotriva hotărârii din 17 mai 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Râșcani, și s-a acordat apelantului Ivan Rotaraș un termen de până la data de 20 august 2019 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea la Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți a cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 225 lei (f.d. 95-96; 132-133).

Prin încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Ivan Rotaraș împotriva hotărârii din 17 mai 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Râșcani (f.d. 99-100).

La 10 septembrie 2019, Ivan Rotaraș a declarat recurs împotriva încheierii din 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d. 109-110).

Prin decizia din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Ivan Rotaraș și menținută încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d. 125-129).

La 15 noiembrie 2019, Ivan Rotaraș a declarat, prin intermediul oficiului poștal, revizuire împotriva deciziei din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia (f.d. 139-140; 141).

În motivarea cererii de revizuire, revizuiantul Ivan Rotaraș a susținut că instanța de recurs nu a ținut cont de unele circumstanțe necunoscute, esențiale pentru cauză, și anume de faptul că la data de 20 august 2019, Ivan Rotaraș a expediat în adresa Curții de Apel Bălți, prin intermediul oficiului poștal, cererea de apel motivată împotriva hotărârii din 17 mai 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Râșcani.

Totodată, revizuiantul a invocat că la 11 iunie 2019, a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 17 mai 2019 a Judecătorei Drochia, sediul Râșcani, însă instanța de apel a emis încheierea de a nu se da curs cererii de apel la data de 07 iunie 2019.

Revizuiantul consideră că instanța de apel a emis această încheiere cu grave încălcări de procedură.

La 27 noiembrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimaților Gospodăria agricolă de stat „Fântina Rece“, primarul com. Recea, r-nul Râșcani, și Daniel Duminiță copia cererii de revizuire depuse de Ivan Rotaraș împotriva deciziei din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție (f.d. 148).

Intimații Gospodăria agricolă de stat „Fântina Rece“, primarul com. Recea, r-nul Râșcani, și Daniel Duminiță nu și-au valorificat dreptul de a depune referință la cererea de revizuire declarată de Ivan Rotaraș.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Rotaraș împotriva deciziei din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, din următoarele raționamente.

În conformitate cu art. 452 alin. (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, dacă examinarea cererii de revizuire este de competența Curții Supreme de Justiție sau a

instanței de apel, ședințele se desfășoară fără înștiințarea participanților la proces. Dacă instanța care examinează cererea de revizuire consideră necesară prezența participanților la proces, aceasta dispune înștiințarea lor.

În speță, Colegiul nu consideră oportun de a invita participanții la proces, deoarece criticele revizuientului Ivan Rotaraș au fost expuse cu suficientă claritate.

Conform art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța este în drept să emită o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Colegiul constată că la 18 decembrie 2018, Ivan Rotaraș a depus cerere de chemare în judecată împotriva Gospodăriei agricole de stat „Fântina Rece“, primarului com. Recea, r-nul Râșcani, și lui Daniel Duminică cu privire la obligarea de a transmite deținătorilor de cote valorice bunurile conform proceselor-verbale și a numărului de acțiuni deținute, precum și achitarea dividendelor pentru perioada de folosință ilegală (f.d. 3-7).

Prin hotărârea din 17 mai 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, a fost încetat procesul civil la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Rotaraș împotriva Gospodăriei agricole de stat „Fântina Rece“ cu privire la atribuirea cotei valorice și a numărului de acțiuni, precum și încasarea dividendelor. A fost respinsă ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Rotaraș împotriva primarului com. Recea, r-nul Râșcani, și lui Daniel Duminică cu privire la atribuirea cotei valorice și a numărului de acțiuni, precum și încasarea dividendelor (f.d. 86-88).

La 11 iunie 2019, Ivan Rotaraș a declarat apel împotriva hotărârii din 17 mai 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani (f.d. 85).

Prin încheierea din 05 august 2019 a Curții de Apel Bălți, corectată prin încheierea din 21 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Ivan Rotaraș împotriva hotărârii din 17 mai 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani, și s-a acordat apelantului Ivan Rotaraș un termen de până la data de 20 august 2019 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume: prezentarea la Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți a cererii de apel motivate și a dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 225 lei (f.d. 95-96; 132-133).

Prin încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost restituită cererea de apel depusă de Ivan Rotaraș împotriva hotărârii din 17 mai 2019 a Judecătoriei Drochia, sediul Râșcani (f.d. 99-100).

La 10 septembrie 2019, Ivan Rotaraș a declarat recurs împotriva încheierii din 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d. 109-110).

Prin decizia din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de Ivan Rotaraș și menținută încheierea din 22 august 2019 a Curții de Apel Bălți (f.d. 125-129).

La 15 noiembrie 2019, Ivan Rotaraș a declarat, prin intermediul oficiului poștal, revizuire împotriva deciziei din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, solicitând casarea acesteia (f.d. 139-140; 141).

În drept, revizuientul a invocat prevederile art. 449 lit. b) din Codul de

procedură civilă.

Colegiul relevă că revizuirea este o cale de retractare, și nu de reformare a hotărârii judecătorești, or în cadrul revizuirii, în baza unor temeuri strict prevăzute de lege, are loc redeschiderea procesului.

Această caracteristică a revizuirii cere ca nicio parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Astfel, competența instanțelor de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare, or revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Brumărescu v. România din 28 octombrie 1999, pct. 61-62; Riabîh v. Rusia din 24 iulie 2003, pct. 52; și Roșca v. Moldova din 22 martie 2005, pct. 24-25).

În această privință, prin Hotărârea nr. 16 din 25 iunie 2013, Curtea Constituțională a observat că principiile specificate nu se opun în totalitate existenței procedurilor extraordinare prin readucerea în fața instanțelor a aspectelor litigioase deja soluționate, însă necesitatea respectării principiului siguranței circuitului civil – care este unul dintre aspectele esențiale ale principiului preeminenței dreptului într-o societate democratică – cere ca folosirea acestora în materie civilă să îmbrace un caracter excepțional în ceea ce privește termenul în care pot fi promovate, motivele de admisibilitate precum și părțile care au dreptul la acțiune.

În acord cu aceste principii, art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă statuează că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

În succesiunea celor relatate, Colegiul conchide că faptele invocate de revizuient în mod cert au fost cunoscute de către acesta în timpul judecării anterioare a cauzei.

Mai mult, faptele respective au fost cunoscute nu doar de către revizuient, ci și de către instanța de recurs.

În particular, prin decizia din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs a constatat că apelantul Ivan Rotaraș nu a depus până la data de 20 august 2019 cererea de apel motivată la Direcția evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Bălți, însă apelantul a expediat-o în adresa Curții de Apel Bălți, prin intermediul oficiului poștal (f.d. 128).

La fel prin decizia din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, instanța de recurs a concluzionat că indicarea în încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii de apel a datei de 07 iunie 2019 constituie o greșeală evidentă, care însă nu afectează legalitatea soluției pe care a adoptat-o instanța de apel (f.d. 127-128).

Mai mult, Colegiul relevă că prin încheierea din 21 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost corectată greșeala evidentă din încheierea Curții de Apel Bălți

datată cu 07 iunie 2019, și anume a fost corectată data emiterii acestei încheieri din 07 iunie 2019 în 05 august 2019 (f.d. 132-133).

În aceste condiții, este evident că revizuiantul a readus în fața instanței de judecată anumite aspecte litigioase deja soluționate, cu încălcarea principiului siguranței circuitului civil, și anume prin invocarea eronată a prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă.

Respectiv, cele declarate de revizuient nu reprezintă circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului în timpul judecării anterioare a cauzei.

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Rotaraș împotriva deciziei din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ivan Rotaraș împotriva deciziei din 09 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Rotaraș împotriva Gospodăriei agricole de stat „Fântina Rece“, primarului com. Recea, r-nul Râșcani, și lui Daniel Duminiță cu privire la obligarea de transmitere a bunurilor și încasarea dividendelor.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Galina Stratulat

Nina Vascan