

Dosarul nr. 2ds-39/19

Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru – L. Barbos

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție – M. Ghervas, N. Vascan, V. Burduh, I. Bejenaru, N. Craiu

## ÎNCHEIERE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecători

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

examinând cererea depusă de către Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot, cu privire la explicarea deciziei din data de 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Mursa împotriva Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, intervenient accesoriu Liudmila Mursa, cu privire la acordarea spațiului locativ și eliberarea actelor necesare privatizării și

la cererea reconvențională înaintată de către Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” împotriva lui Vitalie Mursa, intervenient principal Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, cu privire la evacuarea silită din spațiul locativ fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată,

constată:

La 17 octombrie 2016, Vitalie Mursa a depus cerere de chemare în judecată împotriva A.O. „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, intervenient accesoriu Liudmila Mursa, cu privire la acordarea spațiului locativ și eliberarea actelor necesare privatizării.

La 26 ianuarie 2017, A.O. „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a intentat o acțiune reconvențională împotriva lui Vitalie Mursa, intervenient principal C.N.I.R. al A.O. „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, cu privire la evacuarea silită din spațiul locativ fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea silită a prejudiciului material și compensarea cheltuielilor judiciare.

Prin hotărârea din data de 27 aprilie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea formulată de către Vitalie Mursa s-a respins, iar acțiunea reconvențională intentată de către A.O. „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” s-a admis parțial, după cum urmează.

S-a dispus evacuarea lui Vitalie Mursa din camera nr. (3)50 al căminului C.N.I.R. al A.O. „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” din str. XXXXX, mun. Chișinău.

S-a dispus încasarea de la Vitalie Mursa în beneficiul A.O. „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 1000 lei. În rest, pretențiile A.O. „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” și a C.N.I.R. al A.O. „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” împotriva lui Vitalie Mursa s-au respins ca neîntemeiate.

Măsura de asigurare, aplicată prin încheierea din 12 noiembrie 2016, s-a menținut până la definitivarea hotărârii.

Prin decizia din 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de avocatul Veaceslav Ropot în interesele lui Vitalie Mursa, s-a admis apelul depus de avocatul Iacob Cupcic în interesele C.N.I.R. al A.O. „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, s-a casat parțial hotărârea din data de 27 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, în partea respingerii pretenției de încasare a prejudiciului material. În aceasta parte, s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a încasat de la Vitalie Mursa în beneficiul C.N.I.R. al A.O. „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” prejudiciul material pentru utilizarea ilegală a imobilului camera nr. 3 din căminul situat pe str. XXXXX mun. Chișinău în perioada 14 septembrie 2016 – 15 februarie 2019 în sumă de 43 900 de lei.

S-a încasat de la Vitalie Mursa în beneficiul C.N.I.R. al A.O. „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” cheltuielile de judecată suportate de ultima în cadrul actualului proces, în sumă de 2000 lei. În rest, s-a menținut hotărârea din 27 aprilie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru.

Curtea Supremă de Justiție prin decizia din data de 11 decembrie 2019 a admis recursul declarat de către Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot, a casat decizia din data de 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău, emisă în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Mursa împotriva A.O. „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, intervenient accesoriu Liudmila Mursa, cu privire la acordarea spațiului locativ și eliberarea actelor necesare privatizării și la cererea reconvențională înaintată de către A.O. „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” împotriva lui Vitalie Mursa, intervenient principal C.N.I.R. al A.O. „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, cu privire la evacuarea silită din spațiul locativ fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

La 13 decembrie 2019 avocatul Veaceslav Ropot, în interesele lui Vitalie Mursa, a depus cerere privind explicarea deciziei din data de 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, prin care a solicitat explicarea faptului dacă la moment Vitalie Mursa, în temeiul încheierii din 12 noiembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău este în drept să se folosească de camera nr. (3)50, situată în căminul din str. XXXXX mun. Chișinău, până la adoptarea unei soluții definitive pe marginea litigiului, fără a se pune impedimente de către A.O. „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”.

În motivarea solicitării a indicat că prin încheierea din data de 12 noiembrie 2016 a Judecătorei Centru, mun. Chișinău s-a interzis A.O. „Asociația

Nevăzătorilor din Moldova” de a crea impedimente lui Vitalie Mursa și familiei acestuia la folosirea spațiului locativ camera nr. (3)50, situată în căminul din str. XXXXX mun. Chișinău, până la adoptarea unei soluții definitive. Executorul judecătoresc prin încheierea nr 065-505/19 din 11 iunie 2019 a intentat procedura de executare, iar la 03 iulie 2019 Vitalie Mursa și bunurile acestuia au fost evacuate din camera litigioasă dat fiind faptul că a fost emisă decizia Curții de Apel Chișinău din data de 14 martie 2019, care este definitivă din momentul adoptării.

În legătură că prin decizia Curții Supreme de Justiție din data de 11 decembrie 2019 s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din data de 14 martie 2019 în baza căreia a fost intentată procedura de executare, rezultă că Vitalie Mursa urmează să beneficieze de efectele încheierii din 12 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău. În acest sens s-a adresat executorului judecătoresc pentru a fi reinstalat în camera litigioasă până la emiterea unei hotărâri definitive, însă executorul judecătoresc a solicitat explicarea faptului dacă efectele încheierii din data de 12 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău se produc la moment.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră cererea cu privire la explicarea deciziei din data de 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 251, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii. Explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată și nu a expirat termenul de executare silită.

În contextul normei citate, Colegiul lărgit menționează că legiuitorul a prevăzut expres cazurile în care instanța urmează prin intermediul unui act de dispoziție suplimentar să explice un alt act de dispoziție și anume în cazul în care sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii.

Instituția explicării hotărârii constituie un mijloc legal conferit instanței de judecată emitente de a explica dispozițiile contradictorii cuprinse în hotărâre, precum și sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului acesteia. Prin urmare, obiectul explicațiilor se va referi la înțelesul hotărârii, limitele și modalitatea executării prestațiilor, precum și la cercul persoanelor vizate prin hotărâre.

În urma celor relatate, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea privind explicarea deciziei nu întrunesc condițiile prevăzute de art. 251 din Codul de procedură civilă, deoarece din conținutul cererii rezultă că Vitalie Mursa solicită explicarea efectelor încheierii din data de 12 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și nu indică asupra faptului că decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii.

Prin decizia din data de 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav

Ropot, s-a casat decizia din data de 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Vitalie Mursa prin cererea de explicare a deciziei din data de 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție solicită de a interpreta efectele încheierii din data de 12 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău și anume dacă în rezultatul casării deciziei din data de 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău se poate reinstala în camera nr. (3)50, situată în căminul din str. XXXXX mun. Chișinău, până la emiterea unei hotărâri definitive pe cauza dată.

Aici, instanța de recurs menționează că prin prisma art. 251, alin. (2) din Codul de procedură civilă explicarea hotărârii este admisibilă dacă nu a fost executată, la caz rezultă că prin încheierea din 12 noiembrie 2016 a Judecătoriei Centru, mun. Chișinău s-a asigurat acțiunea, până la emiterea unei soluții definitive pe marginea litigiului, iar în baza deciziei din data de 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău hotărârea a fost executată.

În aceste circumstanțe Colegiul lărgit constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea deciziei sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia, ori conținutul deciziei din data de 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicând cert că recursul, declarat de către Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot, a fost admis, a fost casată decizia din data de 14 martie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

În această ordine de idei, Colegiul conchide că decizia din data de 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, precum și dispozitivul acesteia sunt destul de explicite și nu pot crea incertitudini.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea înaintată de Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot, cu privire la explicarea deciziei urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

Reieșind din cele expuse, în baza art. 251, art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de către Vitalie Mursa, reprezentat de avocatul Veaceslav Ropot, cu privire la explicarea deciziei din data de 11 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de către Vitalie Mursa împotriva Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din Moldova”, intervenient accesoriu Liudmila Mursa, cu privire la acordarea spațiului locativ și eliberarea actelor necesare privatizării și la cererea reconvențională înaintată de către Asociația Obștească „Asociația Nevăzătorilor din Moldova” împotriva lui Vitalie Mursa, intervenient principal Centrul Național de Informare și Reabilitare al Asociației Obștești „Asociația Nevăzătorilor din

Moldova”, cu privire la evacuarea silită din spațiul locativ fără acordarea altui spațiu locativ, încasarea sumei și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu