

Dosarul nr. 2r-755/19

Prima instanță: Judecătoria Căușeni sediul Ștefan Vodă (jud. I. Nașco)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. N. Simciuc, G. Dașchevici, I. Cotruță)

## DECIZIE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Serghei Negrescu, reprezentat de avocatul Sergiu Durguz

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Grecu împotriva lui Serghei Negrescu cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a cheltuielilor de judecată și constatarea rezoluțiunii actului juridic

împotriva încheierii din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Negrescu, reprezentat de avocatul Sergiu Durguz ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen

constată:

La 16 mai 2016, Anatolie Grecu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Negrescu cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 210, 572 alin. (2), 585, 617, 619, 871 alin. (1) Cod civil, art. 166, 167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Serghei Negrescu în beneficiul lui a sumei datorate în mărime de 1 500 de euro sau echivalentul în lei conform cursului BNM la data achitării, a sumei de 18 964 de lei cu titlu de dobândă de întârziere și a sumei de 1 588,36 de lei cu titlu de taxă de stat.

Prin hotărârea din 28 septembrie 2016 a Judecătoriei Ștefan Vodă, a fost respinsă acțiunea ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia din 13 septembrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Anatolie Grecu și menținută hotărârea din 28 septembrie 2016 a Judecătoriei Ștefan Vodă.

Prin decizia din 28 martie 2018 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de Anatolie Grecu, casată hotărârea din 13 septembrie 2017 a

Curții de Apel Chișinău, cu remiterea cauzei pentru rejudecare în instanța de apel Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Prin decizia din 14 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Anatolie Grecu, casată hotărârea din 28 septembrie 2016 a Judecătorei Ștefan Vodă, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Prin încheierea din 21 noiembrie 2018 a Judecătorei Căușeni sediul Ștefan Vodă, a fost atras în proces Ion Calancea în calitate de intervenient accesoriu.

La 30 ianuarie 2019, Anatolie Grecu a depus cerere privind completarea/modificarea temeiului/obiectului acțiunii, prin care suplimentar a solicitat și constatarea rezoluțiunii actului juridic din 24 ianuarie 2013, precum și încasarea din contul pârâtului în beneficiul lui a cheltuielilor de judecată compuse din suma de 4 555 de lei (taxa de stat în prima instanță în mărime de 1 588 de lei, în instanța de apel – 1 191 de lei și în instanța de recurs 794 de lei, 150 de lei taxă pentru eliberarea informației privind domiciliul lui Serghei Negrescu, 90 de lei taxă pentru adeverința MTIC TC 0024479, 36 de lei – xerox, citare publică – 118 de lei, 308 de lei și 280 de lei).

Prin hotărârea din 14 mai 2019 a Judecătorei Căușeni sediul Ștefan Vodă, a fost admisă acțiunea integral.

A fost încasată de la Serghei Negrescu în beneficiul lui Anatolie Grecu suma de 1 500 de euro sau echivalentul în lei conform cursului BNM la momentul achitării, dobânda de întârziere în sumă de 18 964,46 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 1 588,36 de lei.

Prin hotărârea suplimentară din 24 iunie 2019 a Judecătorei Căușeni sediul Ștefan Vodă, a fost constatată rezoluțiunea actului juridic din 24 ianuarie 2013 încheiat între Serghei Negrescu și Anatolie Grecu.

Au fost încasate de la Serghei Negrescu în beneficiul lui Anatolie Grecu cheltuielile de judecată în sumă de 4 555 de lei.

La 12 iulie 2019, Serghei Negrescu, reprezentat de avocatul Sergiu Durguz a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 14 mai 2019 a Judecătorei Căușeni sediul Ștefan Vodă, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii din 14 mai 2019 a Judecătorei Căușeni sediul Ștefan Vodă, cu rejudecarea pricinii și pronunțarea unei noi hotărâri cu privire la respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Negrescu, reprezentat de avocatul Sergiu Durguz ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

La 15 noiembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Serghei Negrescu, reprezentat de avocatul Sergiu Durguz a declarat recurs împotriva încheierii din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău pentru rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că nu a fost citat în ședința de judecată și omiterea termenului a fost obiectivă.

A precizat că urma să solicite repunerea în termen în prima ședință, însă dânsul nu a fost citat, mai exact nu a fost în țară pentru a avea posibilitate reală de a primi citația și a se prezenta în instanța de judecată.

A remarcat că o altă persoană nu putea să-l reprezinte din motiv că contractul cu avocatul a expirat.

Astfel, când a revenit în țară a aflat despre hotărârea primei instanțe, a încheiat contractul cu avocatul și a contestat-o în instanța de apel, iar repunerea în termen urma să fie solicitată la prima ședință.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 29 octombrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 256 vol. I), însă careva date care ar confirma cu certitudine data de recepționare a acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 15 noiembrie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, prin încheierea din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Negrescu, reprezentat de avocatul Sergiu Durguz ca fiind în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f. d. 252-255 vol. I).

La adoptarea acestei soluții instanța de apel și-a fundamentat concluziile pe dispozițiile art. 369 alin. (1) lit. b) CPC, care statuează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, instanța de recurs constată ca justificată concluzia instanței de apel cu privire la depunerea apelului de către Serghei Negrescu, reprezentat de avocatul Sergiu Durguz în afara termenului legal.

În susținerea opiniei enunțate, instanța de recurs va reține prevederile art. 362 alin. (1) CPC potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la norma legală enunțată, instanța de recurs constată că dispozitivul hotărârii Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă a fost pronunțat la 14 mai 2019 (f. d. 211 vol. I).

Tot actele cauzei atestă că la 24 iunie 2019, a fost pronunțat dispozitivul hotărârii suplimentare a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă (f. d. 220 vol. I).

Este cert și faptul că apelantul Serghei Negrescu, reprezentat de avocatul Sergiu Durguz, prin cererea de apel din 12 iulie 2019, a contestat doar hotărârea din 14 mai 2019 a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă (f. d. 223 vol. I).

Așadar, se va nota că termenul de 30 de zile pentru depunerea cererii de apel împotriva hotărârii din 14 mai 2019 a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă, prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, a expirat la 13 iunie 2019.

Cu toate acestea apelul împotriva hotărârii din 14 mai 2019 a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă a fost depus de către Serghei Negrescu, reprezentat de avocatul Sergiu Durguz numai la 12 iulie 2019, prin urmare cu depășirea termenului legal, fără a solicita însă, repunerea în termen.

Distinct de aceste specificări, nu constituie temei de admitere a recursului argumentul recurentului precum că dânsul urma să solicite repunerea în termen a apelului la prima ședință de judecată în instanța de apel, dar nefiind citat legal pentru ședința dată, a fost lipsit de această posibilitate.

Or, în interpretarea corectă a prevederilor art. 369 alin. (1<sup>1</sup>) CPC, instanța de apel decide asupra restituirii cererii de apel într-un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces, *și numai în cazul în care apelantul solicită repunerea apelului în termen (alin. (1) lit. b)), instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă.*

La caz, nu se constată însă, că Serghei Negrescu, odată cu depunerea apelului a solicitat și repunerea lui în termen, ca consecință a decăzut și necesitatea convocării participanților la proces în ședința prealabilă de către instanța de apel.

Aici, instanța de recurs va remarca prevederile art. 116 alin. (1) și (3) CPC, care direct statuează că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. *La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).*

În speță este indubitabil că Serghei Negrescu nu a solicitat repunerea în termen a apelului printr-o cerere formulată în condițiile art. 116 CPC, cu indicarea motivelor și prezentarea probelor, în confirmarea imposibilității depunerii apelului în termenul legal.

Mai cu seamă că cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii din 14 mai 2019 a Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă, depusă la 12 iulie 2019, a fost semnată în interesele lui Serghei Negrescu de către avocatul Sergiu Durguz, în baza mandatului seria MA nr. 1306177 din 3 iulie 2019, care, odată cu declararea apelului nemotivat urma să solicite și repunerea lui în termen, fiind evident că acesta este depus tardiv.

Prin urmare, relevanță la caz au prevederile art. 75 alin. (4) CPC, care expres prevăd că actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sunt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. *Culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.*

Pe cale de consecință, instanța de recurs consideră declarativ și argumentul invocat în recurs de către Serghei Negrescu cu referire la faptul că o altă persoană nu putea să-l reprezinte din motiv că contractul cu avocatul a expirat, în acest sens nefiind prezentate probe.

Distinct de cele menționate mai sus, se atestă legalitatea încheierii din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Serghei Negrescu, reprezentat de avocatul Sergiu Durguz ca fiind înaintată cu omiterea termenului de atac, iar apelantul nu solicită repunerea în termen.

Soluția instanței de apel prin încheierea recurată cu privire la tardivitatea apelului depus de Serghei Negrescu este compatibilă, de altfel, și cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, având în vedere că admiterea spre examinare a unui apel tardiv, ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în prima instanță și ar leza, în acest mod, principiul securității raporturilor juridice.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar criticele invocate de către recurent sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Serghei Negrescu, reprezentat de avocatul Sergiu Durguz.

Se menține încheierea din 23 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Anatolie Grecu împotriva lui Serghei Negrescu cu privire la încasarea datoriei, a dobânzii de întârziere, a cheltuielilor de judecată și constatarea rezoluțiunii actului juridic.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Dumitru Mardari

Victor Burduh