

Dosarul nr. 2rc-178/19

Prima instanță: Judecătoria Florești (jud. A. Toderăș)

Instanța de revizuire: Curtea de Apel Bălți: (jud. E. Grumeza, I. Talpa, Sv. Șleahțiuki)

DECIZIE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Laguardia USA” LLC și Piotr Grot Zbigniew, reprezentați de avocatul Mihaela Prepelița

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova-Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Laguardia” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei

și la cererea reconvențională a Întreprinderii cu Capital Străin „Laguardia” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova-Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului și încasarea venitului ratat

împotriva încheierii din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a Societății cu Răspundere Limitată „Laguardia USA” LLC și Piotr Grot Zbigniew

constată:

La 8 iulie 2013, ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Laguardia” SRL cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC, ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL a solicitat încasarea de la ÎCS „Laguardia” SRL suma de 18 522 870,83 de lei cu titlu de datorie.

La 17 decembrie 2013, ÎCS „Laguardia” SRL a depus cerere reconvențională împotriva ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL cu privire la repararea prejudiciului și încasarea venitului ratat.

Întemeindu-și pretențiile în baza prevederilor art. 28, 86, 172 și 173 CPC, art. 14, 512, 602, 610, 970 Cod civil a solicitat încasarea de la ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL a prejudiciului și venitului ratat în mărime de 24 783 252 de lei.

Prin hotărârea din 3 martie 2015 a Judecătoriei Florești, a fost admisă parțial acțiunea ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL, încasându-se de la ÎCS „Laguardia” SRL în beneficiul ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL datoria în sumă de 12 691 895, 02 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

A fost încasată de la ÎCS „Laguardia” SRL în beneficiul ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL taxa de stat în mărime de 50 000 de lei.

A fost respinsă cererea reconvențională depusă de ÎCS „Laguardia” SRL împotriva ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL cu privire la repararea prejudiciului și încasarea venitului ratat.

Prin decizia din 11 mai 2016 a Curții de Apel Bălți a fost respins apelul declarat de către ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL, a fost admis apelul declarat de către ÎCS „Laguardia” SRL, casată parțial hotărârea din 3 martie 2015 a Judecătorei Florești și pronunțată o nouă hotărâre în partea acțiunii reconvenționale.

A fost admisă parțial acțiunea reconvențională, fiind încasată de la ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL în beneficiul ÎCS „Laguardia” SRL venitul ratat în sumă de 14 959 635, 50 de lei și cheltuielile de judecată în sumă de 87 500 de lei, în rest pretențiile din acțiunea reconvențională au fost respinse.

În rest hotărârea din 3 martie 2015 a Judecătorei Florești a fost menținută.

Prin decizia din 5 octombrie 2016 a Curții Supreme de Justiție, au fost admise recursurile declarate de către ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL și ÎCS „Laguardia” SRL, casată decizia din 11 mai 2016 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

Prin decizia din 9 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți, a fost respins apelul declarat de către ÎCS „Laguardia” SRL, admis apelul declarat de către ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL, casată hotărârea din 3 martie 2015 a Judecătorei Florești și emisă o nouă hotărâre prin care a fost admisă acțiunea ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL.

A fost încasată de la ÎCS „Laguardia” SRL în beneficiul ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL datoria în mărime de 18 355 792, 41 de lei și cheltuielile de judecată în mărime de 87 500 de lei.

A fost respinsă cererea reconvențională depusă de ÎCS „Laguardia” SRL împotriva ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL cu privire la repararea prejudiciului și încasarea venitului ratat.

Prin încheierea din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de către ÎCS „Laguardia” SRL, prin intermediul reprezentantului Igor Tcaci a fost considerat inadmisibil.

La 27 iunie 2019, SRL „Laguardia USA” LLC și Piotr Grot Zbigniew au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 9 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și examinarea cauzei în fond cu emiterea unei hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale.

Prin încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire a SRL „Laguardia USA” LLC și Piotr Grot Zbigniew împotriva deciziei din 9 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți.

La 20 noiembrie 2019, SRL „Laguardia USA” LLC și Piotr Grot Zbigniew au declarat recurs împotriva încheierii din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care au solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și deciziei din 9 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți, cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel în alt complet de judecată.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, considerând-o ca ilegală și neîntemeiată.

Au menționat că la depunerea cererii de revizuire împotriva deciziei din 9 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți a fost respectat termenul de adresare prevăzut în art. 450 lit. c) CPC.

Au precizat că revizuenții au adresat cererea de revizuire la data de 27 iunie 2018, motivând că au aflat despre încălcarea dreptului său doar după pronunțarea de către Centrul Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative de Investiții (ICSIS) a Hotărârii din 28 iunie 2018, astfel, instanța de revizuire incorect a aplicat prevederile art. 450 lit. b) CPC privind termenul de depunere a cererii de revizuire, deoarece norma în cauză stipulează că cererea de revizuire poate fi depusă nu mai târziu de 5 ani de la data rămânerii irevocabile a hotărârii, încheierii sau deciziei în cazul prevăzut de art. 449 lit. b).

Au considerat că instanța de revizuire greșit a reținut și faptul că termenul de declarare a revizuirii ar fi până la 1 martie 2018, pornind de la data pronunțării încheierii din 29 noiembrie 2017 a Curții Supreme de Justiție, neținând cont de faptul că drepturile investitorului străin au fost încălcate de către Republica Moldova și respectiv, nu au fost respectate prevederile Acordului privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor semnat cu SUA și că, ICSID a decis acordarea investitorului SRL „Laguardia USA” LLC a sumei de 1,79 milioane de dolari. Tribunalul ICSID a constatat că imaginea morală și situația materială a investitorului străin SRL „Laguardia USA” LLC, care a investit resurse personale în afacerea din Republica Moldova, a suferit un prejudiciu creat intenționat de organele statului prin tratarea inegală în raport cu rezidenții.

Au mai susținut că prin încheierea judecătorească contestată a avut loc încălcarea art. 6 din Convenția europeană, evidențiind că completul de judecată care a examinat cererea de revizuire este același care a pronunțat hotărârea supusă revizuirii, judecătorii fiind conștienți de faptul că înainte au pronunțat o decizie în baza unor probe părtinitoare, limitate, iar ei au solicitat reexaminarea cazului dintr-un alt punct de vedere, în lumina unor informații mai complete și fără a atinge drepturile investitorului străin.

Au considerat că, atât timp cât instanța care s-a pronunțat asupra fondului conform art. 448 CPC, nu a examinat cererea de revizuire, sunt în prezența încălcării art. 6 CEDO, or, cererea de revizuire nu a fost întemeiată pe invocarea unei erori judiciare, dar pe încălcarea drepturilor persoanelor neantrenate în proces.

Au mai menționat că la examinarea cauzei în fond de către Judecătoria Florești și Curtea de Apel Bălți, probele administrate au fost analizate în mod părtinitor, cu încălcarea principiilor contradictorialității, a principiului dreptului la apărare și al egalității armelor.

Astfel, instanțele în mod vădit părtinitor au respins pretențiile formulate fie recurgând la ignorarea apărărilor și probelor aduse de care ÎCS „Laguardia” SRL, fie dându-le o interpretare eronată.

Curtea de Apel Bălți la pronunțarea soluției la data de 9 iunie 2017 a desconsiderat recomandarea Curții Supreme de Justiție, care prin decizia anterior pronunțată în dosarul cauzei din 5 octombrie 2016, a evidențiat instanței inferioare despre invitarea în ședința de judecată pentru consultații, specialiștii în domeniu pentru elucidarea unor aspecte din domeniul științei, însă instanța de apel a respins cererea reprezentantului ÎCS „Laguardia” SRL de a fi audiați specialiștii în domeniul agriculturii pentru a-și exprima opinia asupra cauzelor ce au dus la afectarea roadei de sfeclă de zahăr în anul 2012.

Iar, în lipsa unor opinii ale specialiștilor atestați în domeniu, instanța de judecată, atribuindu-și rolul de specialist în agricultură, a ajuns la concluzia de a da o interpretare vădit eronată vizavi de lucrările îndeplinite, raportat la contractele dintre părți din 23 august 2012 și a ajuns la concluzia, că, dat fiind că, ÎCS „Laguardia” SRL a îndeplinit 80 % din lucrările prevăzute de tehnologia creșterii sfeclei de zahăr, este posibil ca o parte din profitul ratat să fie consecința lucrărilor îndeplinite anume de ÎCS „Laguardia” SRL.

Au considerat că prin această concluzie a instanței, este mai mult decât evident că, s-a încercat să se înlăture orice posibilă culpă a ÎCS „Moldova Zahăr” SRL raportat la neîndeplinirea obligațiilor contractuale în termenii contractuali, cu atât mai mult cu cât nu este susținută de niciuna din probele administrate în cauză, în cazul în care ÎCS „Laguardia” SRL a probat că rezultatele devastatoare în privința culturii sfeclei de zahăr în anul 2012 au fost cauzate de neîndeplinirea obligațiilor contractuale de către ÎCS „Moldova Zahăr” SRL în termenele prevăzute în contracte în privința stropitului și semănatului, iar intimatul nu a administrat probe care ar justifica în vreun fel opinia instanței.

Totodată instanța de judecată nu a combătut probele pertinente și concludente anexate la materialele cauzei prin ce se impune concluzia că nu a analizat corespunzător situația, că seceta din anul 2012 nu ar fi putut desinestătător să ducă la pierderea roadei în volum atât de mare cum este în situația din speță, fără de culpă legate de comportamentul autorului prejudiciului și anume ÎCS „Moldova Zahăr” SRL și neîntemeiat instanța a conchis că prejudiciul cauzat ÎCS „Laguardia” SRL se datorează factorului natural.

Au mai indicat că în cererea de recurs, care a fost considerat inadmisibil de Curtea Supremă de Justiție prin încheierea din 29 noiembrie 2017, precum și în cererea de revizuire, s-a invocat că cetățeanul străin, persoană fizică, Piotr Grot Zbigniew este proprietar și fondator cu cota de participare 100 % al SRL „Laguardia USA” LLC, care la rândul său este fondator cu 100 % al ÎCS „Laguardia” SRL din Republica Moldova.

În atare circumstanțe, persoană fizică Piotr Grot Zbigniew, care are un interes născut direct și nemijlocit în dosarul respectiv, urma să fie atras în proces în calitate de persoană interesată ca participant, însă instanța de revizuire s-a expus numai asupra participării revizuentului SRL „Laguardia USA” LLC, neexpunându-se în privința revizuentului Piotr Grot Zbigniew.

Recurenții au mai susținut că la materialele dosarului se regăsește procura din 28 noiembrie 2012, prin care Piotr Grot Zbigniew, acționând în numele SRL „Laguardia USA” LLC, a acordat împuterniciri de reprezentare lui Igor Tcaci. Precum, tot la materialele dosarului este administrată și procura din 3 martie 2014 semnată de Piotr Grot Zbigniew în calitate de administrator/reprezentant al SRL „Laguardia USA” LLC, care îl împuternicește pe Igor Tcaci să reprezinte interesele ultimei pe teritoriul Republicii Moldova.

Astfel, au evidențiat că aceste două procuri la care instanța de judecată a făcut referire în încheierea de respingere a cererii de revizuire, sunt acordate în exclusivitate de către Piotr Grot Zbigniew ca administrator al companiei SRL „Laguardia USA” LLC pentru reprezentarea intereselor ultimei pe teritoriul Republicii Moldova, inclusiv reprezentarea în fața instanțelor de judecată.

Totodată, procura generală care a fost eliberată la data 3 iunie 2011 în Statele Unite ale Americii a fost eliberată de către SRL „Laguardia USA” LLC lui Piotr

Grot Zbigniew pentru reprezentarea intereselor companiei pe teritoriul Republicii Moldova. În baza acestei procuri Piotr Grot Zbigniew ca persoană fizică a eliberat procură de substituire sau procură ulterioară lui Igor Tcaci din numele SRL „Laguardia USA” LLC pentru reprezentarea intereselor pe teritoriul Republicii Moldova.

Altă procură la care se referă instanța de judecată în încheierea contestată cu recurs, este din data la 3 martie 2014, care, de asemenea, a fost eliberată în Statele Unite ale Americii de către persoana juridică SRL „Laguardia SUA” LLC direct pe numele lui Igor Tcaci cu drept de reprezentare a companiei și a SRL „Laguardia” pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin urmare, ca persoană fizică Piotr Grot Zbigniew, care este revizuent în acest dosar, nu a fost reprezentat pe teritoriul Republicii Moldova de către nicio persoană fizică. Altă procură eliberată lui Igor Tcaci de la persoana fizică Piotr Grot Zbigniew pentru apărarea intereselor sale pe teritoriul Republicii Moldova la materialele cauzei civile nu se regăsește.

Din aceste considerente, argumentele instanței de judecată precum că revizuenții au fost reprezentați în acest dosar civil nu se adevăresc.

Au conchis că prin lipsirea de posibilitate de a se apăra în instanța de judecată, cetățeanului străin, Zbigniew Piotr Grot i s-a încălcat dreptul constituțional garantat în temeiul art. 72 alin. (3) lit. r) din Constituția RM, astfel fiind încălcate și prevederile Acordului privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor semnat cu Statele Unite ale Americii, mai ales că Tribunalul Centrului Internațional pentru Soluționarea Diferendelor legate de Investiții (ICSID) ale Băncii Mondiale, în ședința din 28 iunie 2018 a dat câștig de cauză SRL „Laguardia” împotriva Republicii Moldova și a constatat că Moldova a încălcat drepturile investitorului american și respectiv nu a respectat prevederile Acordului privind promovarea și protejarea investițiilor semnat cu Statele Unite ale Americii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa părților la 24 octombrie 2019, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 160 vol. VIII), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurenți la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursul la 20 noiembrie 2019 în termenul legal.

La 20 decembrie 2019, ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL, reprezentată de avocatul Angela Popil a depus referință la cererea de recurs, solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat de SRL „Laguardia USA” LLC și Zbigniew Piotr Grot, reprezentați de avocatul Mihaela Prepelița din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, din materialele cauzei se constată că la 27 iunie 2019, SRL „Laguardia USA” LLC și Zbigniew Piotr Grot au depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 9 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acesteia, casarea deciziei instanței de apel și examinarea cauzei în fond cu emiterea unei hotărâri de admitere a acțiunii reconvenționale.

Instanța de recurs relevă că drept temei de revizuire a deciziei din 9 iunie 2017 a Curții de Apel Bălți, cu referire la prevederile art. 449 CPC, SRL „Laguardia USA” LLC și Zbigniew Piotr Grot au invocat că instanța a emis o hotărâre cu privire la drepturile persoanelor care nu au fost implicate în proces, precum și faptul că circumstanțele, faptele și consecințele situației create în procesul de judecată cu ÎCS „Moldova-Zahăr” SRL au devenit cunoscute după ce s-a finalizat procesul la Centrul Internațional pentru Soluționarea Diferendelor legale de Investiții (ICSID) ale Băncii Mondiale, unde Tribunalul a decis că Republica Moldova a încălcat drepturile investitorului american și, respectiv, nu a respectat prevederile Acordului privind promovarea și protejarea reciprocă a investițiilor semnat cu SUA.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Bălți corect a ajuns la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către SRL „Laguardia USA” LLC și Zbigniew Piotr Grot ca inadmisibilă, dat fiind faptul că circumstanțele invocate de către ultimii în cererea de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea hotărârii.

Or, instanța corect a constatat că ÎCS „Laguardia” SRL, a cărui administrator este revizuentul Zbigniew Piotr Grot și a cărui unic asociat este SRL „Laguardia USA” LLC, reprezintă persoană juridică cu capital străin care participă prin exercitarea drepturilor și asumarea de obligații proprii, independent de asociatul sau/și de asociați/fondatori asociatului său.

De altfel, prevederile art. 68 Cod civil, în vigoare până la 1 martie 2019, stipulează că persoana juridică răspunde pentru obligațiile sale cu tot patrimoniul ce îi aparține. Fondatorul (membrul) persoanei juridice nu răspunde pentru obligațiile persoanei juridice, iar persoana juridică nu răspunde pentru obligațiile fondatorului (membrului), cu excepțiile stabilite de lege sau de actul de constituire.

În atare circumstanțe și în sensul normei de drept citate supra, se apreciază netemeinicia invocării de către revizuenți a faptului neantrenării în procesul

examinării cauzei a fondatorului, investitorului străin SRL „Laguardia USA” LLC în persoana Zbigniew Piotr Grot.

Mai cu seamă că cererea reconvențională depusă de către ÎCS „Laguardia” SRL împotriva ÎCS „Moldova Zahăr” SRL, este semnată de Zbigniew Piotr Grot, administratorul societății.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurenților invocate în recurs precum că au aflat despre încălcarea drepturilor sale doar după pronunțarea de către Centrul Internațional pentru Reglementarea Diferendelor Relative la Investiții (ICSID) a hotărârii din 28 iunie 2018 în cauza ICSID nr. ARB/16/8, or, actele cauzei denotă cu certitudine că recurenții au cunoscut anterior despre litigiul în cauză, depunând cerere reconvențională semnată de Zbigniew Piotr Grot, ultimul eliberând și procura pe numele lui Igor Tcaci pentru a reprezenta în instanța de judecată interesele societățile ÎCS „Laguardia” SRL și SRL „Laguardia USA” LLC.

Din aceste considerente, nici invocarea respectivelor circumstanțe nu pot fi admise ca temei de revizuire, fiind indubitabil că, odată cu depunere în instanța de judecată a cererii reconvenționale privind repararea prejudiciului și încasarea venitului ratat, Zbigniew Piotr Grot, ca administrator al ÎCS „Laguardia” SRL și SRL „Laguardia USA” LLC, a cunoscut despre pretinsele încălcări ale drepturilor companiilor.

Astfel fiind, Curtea de Apel Bălți întemeiat a conchis că cererea de revizuire depusă de SRL „Laguardia USA” LLC și Zbigniew Piotr Grot urmează a fi respinsă ca fiind indamisibilă.

Distinct de aceste constatări, Colegiul apreciază că aspectele invocate în cererea de revizuire, au caracterul unor critici neîntemeiate și nu pot fi reținute ca unele prevăzute la art. 449 CPC, în baza cărora se poate solicita revizuirea hotărârii, iar admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea poziției, se va remarca și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nicio parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghizat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Prin urmare, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurenților invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin argumente care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă.

Ca neîntemeiat, instanța de recurs va reține și argumentul recurenților precum la examinarea cererii de revizuire au fost încălcate de Curtea de Apel Bălți

prevederile art. 6 din Convenție, cererea de revizuire fiind examinată de completul de judecată care a emis decizia contestată cu revizuire.

Or, art. 448 CPC, prevede că cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

Prin urmare, invocarea faptului că a fost afectat dreptul garantat la un proces echitabil, nu este decât declarativă.

La fel, este neîntemeiat și argumentul referitor la faptul că instanța a emis o decizie în baza unor probe părținoare, limitate, astfel solicitând redeschiderea litigiului pentru a fi examinat din nou sub un alt aspect, în condițiile în care aceste argumente reprezintă dezacordul cu soluția dată de instanță pe marginea speței și nu relevă careva temeieri legale ale revizuirii în sensul art. 449 CPC.

În alt aspect se constată și temeinicia concluziei Curții de Apel Bălți cu privire la depunerea tardivă a cererii de revizuire.

Distinct de cele relatate, se constată cu certitudine lipsa a cărorva temeieri de casare a încheierii recurate, astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Laguardia USA” LLC și Piotr Grot Zbigniew, reprezentați de avocatul Mihaela Prepelița.

Se menține încheierea din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova-Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Laguardia” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea datoriei și la cererea reconvențională a Întreprinderii cu Capital Străin „Laguardia” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Moldova-Zahăr” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului și încasarea veniturii ratat.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Victor Burduh