

Dosarul nr. 3r-284/19

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Pahopol, V. Sîrbu, V. Negru)

DECIZIE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul depus de Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” reprezentată de avocatul Victor Munteanu,

în cauza la acțiunea în contenciosul administrativ înaintată de președintele Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” - Sergiu Tofilat împotriva Consiliului Audiovizualului al Republicii Moldova cu privire la obligarea reexaminării contestației,

împotriva încheierii din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de președintele Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” - Sergiu Tofilat

c o n s t a t ă:

La 05 noiembrie 2019 președintele Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” - Sergiu Tofilat a înaintat acțiune în contenciosul administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la obligarea reexaminării contestației din 01 noiembrie 2019.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) și g) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de președintele Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” - Sergiu Tofilat.

La 28 noiembrie 2019 Asociația Obștească Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” reprezentată de avocatul Victor Munteanu în baza mandatului seria MA nr. 1288566 din 26 noiembrie 2019 a depus recurs împotriva încheierii din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii respective, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În motivarea recursului avocatul Victor Munteanu a indicat că Curtea de Apel Chișinău nu a oferit posibilitate președintelui Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” - Sergiu Tofilat să înlăture neajunsurile cererii de chemare în judecată, și anume să prezinte dovada împuternicirilor de reprezentare.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea la 12 noiembrie 2019, iar copia acesteia a fost expediată în adresa Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” prin intermediul poștei electronice la 13 noiembrie 2019, ora 10⁵², recepționată de către recurent la aceeași dată (f.d. 50-51, 83).

Conform art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral încheierea Curții de Apel Chișinău și de a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza depunerii acțiunii, din motivele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Conform art. 45 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

Persoanele juridice acționează prin reprezentanții lor.

Conform art. 46 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.

Conform art. 211 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de chemare în judecată se semnează de reclamant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Conform art. 212 alin. (1) lit. b) și c) din Codul administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează copia actului de identitate al reclamantului persoană fizică sau extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice, dacă reclamantul este persoană juridică, precum și documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

Conform art. 213 din Codul administrativ, dacă cererea de chemare în judecată nu corespunde prevederilor art. 211 alin. (1) și (2) și ale art. 212 alin. (1), judecătorul stabilește reclamantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă reclamantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea se consideră depusă la data inițială.

Din materialele cauzei rezultă că la 05 noiembrie 2019 Sergiu Tofilat, în calitate de președinte, a semnat și a înaintat în interesele Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” acțiune în contenciosul administrativ împotriva Consiliului Audiovizualului cu privire la obligarea reexaminării contestației din 01 noiembrie 2019, fără însă a anexa la aceasta

documentul care confirmă împuternicirile sale de reprezentare în judecată, precum și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. e) și g) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de președintele Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” - Sergiu Tofilat.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră eronată soluția Curții de Apel Chișinău de declarare ca inadmisibilă a acțiunii depuse de președintele Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” - Sergiu Tofilat.

Curtea de Apel Chișinău contrar art. 213 din Codul administrativ, nu a acordat președintelui Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” - Sergiu Tofilat termen pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de chemare în judecată, adică să prezinte dovada (documentul) împuternicirilor sale de reprezentare în judecată în interesele Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” pentru toate acțiunile ce țin de procedura administrativă în cauza dată, precum și extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Cele relatate supra denotă netemeinicia încheierii din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, având în vedere faptul că Curtea de Apel Chișinău contrar legislației în vigoare nu a oferit posibilitate lui Sergiu Tofilat în calitate de președinte al Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” să înlătore în termen toate neajunsurile cererii de chemare în judecată.

Faptele expuse supra condiționează anularea încheierii din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, deoarece menținerea acesteia ar genera îngrădirea accesului liber la justiție a Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” și a președintelui Sergiu Tofilat prin valorificarea drepturilor sale procedurale garantate atât de legislația în vigoare, cât și Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, soluția adoptată de Curtea de Apel Chișinău prin încheierea contestată nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

La acest capitol, instanța de recurs subliniază că jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului denotă că riscul unei greșeli făcute de o autoritate de stat trebuie să fie suportat de stat, iar erorile nu trebuie să fie remediate pe seama persoanei în cauză (a se vedea *Platakou vs. Grecia*, 11 ianuarie 2001, parag. 39; *Freitag vs. Germania*, 19 iulie 2007, parag. 41; *Šimecki vs. Croația*, 30 aprilie 2014, parag. 46; *Čakarevic vs. Croația*, 28 aprilie 2018, parag. 80). În toate aceste cazuri, reclamantii au fost sancționați procedural pentru erorile făcute de organele statului, pentru care nu ar fi trebuit să-și asume nicio responsabilitate.

Curtea de Apel Chișinău a declarat acțiunea Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” inadmisibilă și în temeiul lit. e) alin. (2) art. 207 din Codul administrativ.

Așadar, încheierea Curții de Apel Chișinău este contradictorie.

Or, în situația în care acțiunea în contenciosul administrativ se declară inadmisibilă din cauza că a fost depusă de o persoană fără împuterniciri, aceasta nu mai poate fi declarată inadmisibilă și în temeiul lit. e) alin. (2) art. 207 din Codul administrativ - reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17.

În afară de aceasta, conform art. 83 alin. (9) și (12) din Codul serviciilor media audiovizuale, deciziile adoptate de către Consiliul Audiovizualului, în condițiile alin. (3), sunt constituite din partea descriptivă, motivarea și dispozitivul.

Dispozitivul deciziei cuprinde concluzia Consiliului Audiovizualului privind admiterea sau respingerea integrală ori parțială a sesizării sau a petiției, sancțiunea aplicată, măsurile ce obligă subiecții interesați la o acțiune sau inacțiune, calea și termenul de atac al deciziei, termenul de executare și măsurile necesare pentru asigurarea executării deciziei.

Conform art. 84 alin. (15) din Codul serviciilor media audiovizuale, decizia Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii este motivată, devenind executorie de la data publicării. Deciziile Consiliului Audiovizualului privind aplicarea sancțiunii pot fi atacate în instanța de judecată de către furnizorul de servicii media sancționat sau de către distribuitorul de servicii media sancționat.

Potrivit pct. 4 din dispozitivul deciziei nr. 55/183 din 02 noiembrie 2019 emisă de Consiliul Audiovizualului, aceasta poate fi atacată la Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, în termen de 30 de zile de la data comunicării prezentei decizii (f.d. 26-32).

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Conform art. 5 din Codul administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale și normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum și a operațiunilor administrative realizate de autoritățile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii și se aplică nemijlocit legea.

Conform art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 191 alin. (1), (2) și (3) din Codul administrativ, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(2) și (3), judecătoriile soluționează în fond toate acțiunile în contencios administrativ.

Curțile de apel soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva actelor administrative normative, care nu se supun controlului de constituționalitate.

Curtea de Apel Chișinău soluționează în primă instanță acțiunile în contencios administrativ împotriva hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ale Consiliului Superior al Procurorilor, precum și acțiunile în contencios administrativ atribuite în competența sa prin Codul electoral.

Norma data de drept cert și imperativ enumeră cazurile când Curtea de Apel Chișinău este competentă să examineze în calitate de primă instanță acțiunile în contenciosul administrativ.

Conform art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, acțiunea în contencios administrativ se depune la instanța de judecată în a cărei rază teritorială își are sediul autoritatea publică care a desfășurat activitatea administrativă contestată, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, o acțiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

După cum rezultă din acțiunea Asociației Obștești Comunitatea pentru advocacy și politici publice „WatchDog.MD” aceasta solicită obligarea Consiliului Audiovizualului să reexamineze contestația depusă la 01 noiembrie 2019, deoarece nu s-a menționat că s-a oferit dreptul la replică celeilalte poziții în același program audiovizual și aplicarea sancțiunilor corespunzătoare prevăzute la art. 84 alin. (3) din Codul serviciilor media audiovizuale sau aplicarea prevederilor alin. (5) al art. 84 din același Cod.

Curtea de Apel Chișinău, primind în procedură acțiunea în contenciosul administrativ, nu a verificat în raport cu normele de drept citate supra, dacă este competentă să o examineze.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a anula încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, la faza depunerii cererii de chemare în judecată.

Conform art. 194 alin. (1), art. 243 alin. (1) lit. c) și alin. (2) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se anulează încheierea din 12 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza depunerii cererii de chemare în judecată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan