

Dosarul nr. 2ra-2279/19

Prima instanță: Judecătoria Comrat sediul central (jud. V. Hudoba)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, Ș. Starciuc, L. Caraianu)

## ÎNCHEIERE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
Judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursurilor declarate de Ivan Cristioglo, Marina Cristioglo, Ivan Cristioglo în interesele minorului XXXXX, Natalia Cristioglo, Dmitri Cristioglo, Natalia Cristioglo în interesele minorului XXXXX și Întreprinderea cu Capital Străin „Fourchette-M” Societate cu Răspundere Limitată

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Cristioglo, Marina Cristioglo, Ivan Cristioglo în interesele minorului XXXXX, Natalia Cristioglo, Dmitri Cristioglo, Natalia Cristioglo în interesele minorului XXXXX împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Fourchette-M” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral

împotriva deciziei din 5 iulie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de reprezentantul reclamantilor, avocatul Nicolai Jecov, admise cererile de apel depus de Întreprinderea cu Capital Străin „Fourchette-M” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea cu Răspundere Limitată „Etalonus-Grup” și modificată hotărârea din 18 septembrie 2018 a Judecătoriei Comrat sediul central

constată:

La 21 iulie 2016, Ivan Cristioglo, Marina Cristioglo, Ivan Cristioglo în interesele minorului XXXXX, Natalia Cristioglo, Dmitri Cristioglo, Natalia Cristioglo în interesele minorului XXXXX au depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Fourchette-M” SRL, intervenient accesoriu Centrul de Sănătate Publică Comrat cu privire la repararea prejudiciului material și prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii au invocat că la 6 octombrie 2015, Natalia Cristioglo, cu ocazia zilei sale de naștere, a procurat de la magazinul ÎCS „Fourchette-M”

SRL din mun. Comrat str. Pobedî 58, produse alimentare, inclusiv tortul „Lapte de pasăre”, ceea ce se confirmă prin bonul de plată, pentru a fi servite rudelor și persoanelor sale apropiate.

Au evidențiat reclamanții că urmare a consumului acelui tort, s-au XXXXX foarte grav, XXXXX fiind provocată de XXXXX, fiind internați în instituție medicală, unde au petrecut cinci și mai multe zile, iar în rezultat au luat și iau până în prezent tratament medical.

Astfel, în rezultatul consumului unui produs necalitativ, le-a fost afectată sănătatea, pentru restabilirea căreia au suportat cheltuieli în mărime de 987,5 de lei.

Totodată, au remarcat că le-a fost cauzat și prejudiciu moral, manifestat prin suferințe fizice și morale, trăiri sufletești și emoții negative provocate de pierderea bruscă a sănătății, frica pentru viață sa și a persoanelor apropiate, planurile lor au fost eșuate, amânate, a fost întreruptă activitatea de muncă, dâșii fiind nevoiți să piardă timpul și forțele pentru restabilirea sănătății și apărarea drepturilor și intereselor sale legitime.

Au obiectat că reprezentantul pârâtului, știind că dâșii sunt internați în spital, nu doar că nu a întreprins nicio măsură privind acordarea ajutorului necesar la acel moment, dar nici nu a adus scuze pentru cele întâmplate, propunând doar, după înaintarea pretenției privind repararea prejudiciului material și prejudiciului moral, oferirea în dar a anumitor produse cu prilejul Anului Nou.

Prejudiciul moral cauzat îl estimează în cuantum de 50 000 de lei pentru fiecare.

Au comunicat că la 4 noiembrie 2015, în adresa pârâtului a fost expediată cererea privind repararea prejudiciului material și prejudiciului moral cauzat, care însă a fost respinsă neîntemeiat.

Și-au întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 33, 33/1, 39 alin. (2), (3), (10), 85 alin. (1) lit. a), 166-167 CPC, art. 6-9, 20, 31, 33 din Legea privind protecția drepturilor consumatorilor, art. 11, 1398, 1416, 1422-1423 Cod civil.

Au solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul ÎCS „Fourchette-M” SRL în beneficiul lor a sumei de 987,5 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 50 000 de lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea protocolară din 11 noiembrie 2016 a Judecătoriei Comrat, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „Etalonus Grup”.

La 6 februarie 2018, Ivan Cristioglo, Marina Cristioglo, Ivan Cristioglo în interesele minorului XXXXX, Natalia Cristioglo, Dmitri Cristioglo, Natalia Cristioglo în interesele minorului XXXXX, reprezentați de avocatul Nicolai Jecov au depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune, solicitând încasarea din contul ÎCS „Fourchette-M” SRL în beneficiul Nataliei Cristioglo a sumei de 987,5 de lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 50 000 de lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral.

Prin încheierea din 5 septembrie 2018 a Judecătoriei Comrat sediul central, a fost admis demersul înaintat de avocatul Nicolai Jecov și înlocuit în proces intervenientul accesoriu Centru de Sănătate Publică cu Agenția Națională pentru Sănătate Publică.

La 5 septembrie 2018, Ivan Cristioglo, Marina Cristioglo, Ivan Cristioglo în interesele minorului XXXXX și Dmitri Cristioglo au depus cerere cu privire la renunțarea la pretenția din acțiune privind repararea prejudiciului material în mărime de 987,5 de lei.

Prin încheierea din 5 septembrie 2018 a Judecătoriei Comrat sediul central, a fost admisă cererea lui Ivan Cristioglo, Marina Cristioglo, Ivan Cristioglo în interesele minorului XXXXX și Dmitri Cristioglo cu privire la renunțarea la pretenția din acțiune privind repararea prejudiciului material.

A fost încetat procesul în partea pretențiilor din acțiune înaintate de Ivan Cristioglo, Marina Cristioglo, Ivan Cristioglo în interesele minorului XXXXX și Dmitri Cristioglo cu privire la repararea prejudiciului material în mărime de 987,5 de lei.

Prin hotărârea din 18 septembrie 2018 a Judecătoriei Comrat sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la ÎCS „Fourchette-M” SRL în beneficiul lui Ivan Cristioglo, Marinei Cristioglo, Nataliei Cristioglo, Dmitri Cristioglo și minorului XXXXX suma de 15 000 de lei pentru fiecare cu titlu de prejudiciu moral.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Pentru a hotărî astfel, prima instanță a reținut că din actul de concluzie a investigației cazului de intoxicație alimentară, întocmit de Centrul de Sănătate Publică Comrat rezultă că XXXXX a reclamanților a fost provocată de XXXXX ce se conținea în tortul „Lapte de pasăre”, produs la 5 octombrie 2015 în complexul comercial SRL „Fourchette-M” și procurat de Natalia Cristioglo la supermarketul SRL „Fourchette-M”.

Astfel, prima instanță a considerat întemeiată cerința din acțiune privind repararea prejudiciului moral, însă suma solicitată de reclamanți este exagerată, urmând a fi încasată din contul pârâtului suma de 15 000 de lei în beneficiul lui Ivan Cristioglo, Marinei Cristioglo, Nataliei Cristioglo, Dmitri Cristioglo și minorului XXXXX suma de 15 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral.

Totodată, prima instanță a conchis lipsa temeiului de admitere a cerinței privind repararea prejudiciului moral în beneficiul minorului XXXXX, or, la acesta nu a fost confirmată existența XXXXX.

Cu referire la cerința din acțiune privind repararea prejudiciului material în beneficiul Nataliei Cristioglo în mărime de 987,5 de lei, prima instanță a conchis că lipsește temei de admitere a acestei pretenții, deoarece Natalia Cristioglo nu a dovedit că tratamentul la spital a avut loc cu medicamentele procurate de ea și nu din contul fondului de asigurare, că reclamanților au fost prescrise pentru tratamentul XXXXX medicamente reflectate în bonurile de plată prezentate de ea și că medicamentele procurate de ea au fost administrate de reclamanți pentru tratamentul XXXXX.

Prin decizia din 5 iulie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de reprezentantul reclamanților, avocatul Nicolai Jecov, admise cererile de apel depus de ÎCS „Fourchette-M” SRL și SRL „Etalonus-Grup” și modificată hotărârea primei instanțe în partea cuantumului încasat a compensației

prejudiciului moral de la 15 000 de lei la 7 000 de lei pentru fiecare reclamant Ivan Cristioglo, Marina Cristioglo, Natalia Cristioglo, Dmitri Cristioglo și minorul XXXXX.

În rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că prima instanță întemeiat a considerat necesar de a admite cerința privind repararea prejudiciului moral, însă nu a ținut cont de circumstanțele cauzei, astfel, suma de 15 000 de lei pentru fiecare reclamant este una excesivă și urmează a fi micșorată la suma de 7 000 de lei pentru fiecare reclamant.

A relevat instanța de apel ca fiind întemeiat refuzul primei instanțe în admiterea acțiunii în privința minorului XXXXX, cât și faptul că reieșind din caracterul și gravitatea suferințelor morale și fizice cauzate în legătură cu vânzarea tortului contagiat, consumarea căruia a dus la vătămarea sănătății reclamanților, instanța de apel a considerat că suma de 7 000 de lei pentru Ivan Cristioglo, Marina Cristioglo, Natalia Cristioglo, Dmitri Cristioglo și XXXXX este una adecvată și proporțională cu prejudiciul moral cauzat.

La 2 octombrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Ivan Cristioglo, Marina Cristioglo, Ivan Cristioglo în interesele minorului XXXXX, Natalia Cristioglo, Dmitri Cristioglo, Natalia Cristioglo în interesele minorului XXXXX au declarat recurs împotriva deciziei din 5 iulie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe în partea prin care au fost respinse cerințele înaintate, cu adoptarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului au invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și pasibilă anulării.

Au remarcat că refuzul în admiterea acțiunii în privința minorului XXXXX este nefondat, iar argumentul instanței de apel precum că XXXXX putea apărea și în urma altor motive, este unul eronat.

Așadar, minorul XXXXX, ca și ceilalți recurenți a avut de suferit în urma acțiunilor ilegale ale intimatului, care a realizat producția periculoasă pentru consum, deoarece el l-a folosit (consumat).

Faptul consumării produsului alimentar periculos de către minorul XXXXX și afectarea sănătății în urma consumului acestui produs a fost dovedit în modul stabilit și confirmat prin probe pertinente (adresarea după ajutor medical, diagnoza clinică, urmarea tratamentului în secția de staționar a spitalului, prescrierea și administrarea medicamentelor, procesul-verbal de anchetare a faptului de intoxicare alimentară efectuată de către organul de supraveghere a sănătății publice ș.a.).

Au obiectat că afirmațiile instanțelor de judecată ierarhic inferioare despre aceea că singurul fel de dovezi pentru recunoașterea minorului XXXXX în calitate de victimă în urma acțiunilor ilicite ale intimatului sunt rezultatele care confirmă afectarea sănătății și contactarea XXXXX, sunt neconvingătoare și nu sunt bazate pe date obiective.

Astfel, în istoricul medical al minorului XXXXX, prezentat de instituția medicală în care a fost tratat minorul, există înregistrări privind diagnosticul bolii (XXXXX).

Au precizat că diagnosticul XXXXX indicat în trimiterea-extras din 13 octombrie 2015, la fel, nu neagă, ci presupune mai degrabă validitatea cerințelor declarate, întrucât forma XXXXX, din care face parte XXXXX este una din formele clinice ale XXXXX.

Totodată, factorii specifici a locului, timpului, altor circumstanțe de debut a intoxicațiilor alimentare, rezultatele examinărilor microbiologice privind prezența agenților patogeni a infecțiilor toxice ale altor produse alimentare care ar putea fi consumate de către minorul XXXXX indică necondiționat și clar că singurul produs alimentar periculos pe care copilul 1-a consumat a fost tortul „Lapte de pasăre”, achiziționat de la SRL „Fourchette-M”.

Au evidențiat că este nefondată și concluzia instanței de apel privind respingerea cerinței cu privire la repararea prejudiciului material pentru cheltuielile suportate în vederea achiziționării medicamentelor și remediilor în cuantum de 987,5 de lei în beneficiul Nataliei Cristioglo, or, aceste surse au fost cheltuite pentru tratarea maladiei contactate și a daunelor cauzate sănătății în urma consumului produsului periculos achiziționat de la intimat.

Medicamentele achiziționate și remediile cu efect terapeutic au fost destinate și utilizate special pentru tratamentul acestei boli și pentru eliminarea efectelor secundare negative, în urma XXXXX și a XXXXX.

Au menționat că argumentele instanțelor de judecată ierarhic inferioare despre exagerarea cuantumului compensației pentru prejudiciul moral cauzat și presupusa necorespondere a lui caracterului și gravității suferințelor psihologice suportate, sunt inadecvate, nu sunt bazate pe careva explicații obiective și contrazic circumstanțelor cazului.

Au reiterat că acțiunile ilegale ale intimatului și consecințele grave pentru ei au dus la suferințe morale considerabile și, corespunzător în consecință, la cauzarea unui prejudiciu moral considerabil.

Având în vedere că dâșii au înaintat cerințe de despăgubire a prejudiciului moral, sub formă de compensație bănească, au fost aduse justificări rezonabile care caracterizează cauzarea și gravitatea suferințelor morale, fiind prezentate circumstanțele care atestă vinovăția intimatului în provocarea prejudiciului moral, instanța a ratat aceste argumente, lăsându-le fără cercetare și nicio evaluare, ca și cum această cerință nu ar fi fost justificată de nimic sau motivarea acesteia s-a redus doar la declarația cerinței în sine.

În același timp, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au evaluat în modul convenit circumstanțele stabilite și confirmate care se referă la acest subiect supus dovedirii, care dovedesc faptul cauzării suferințelor morale semnificative și, prin urmare, cauzarea unui prejudiciu moral substanțial, cu siguranță supuse evidenței și evaluării pentru soluționarea corectă și obiectivă a litigiului și determinarea compensației corectă și proporțională pentru prejudiciul moral.

Astfel, la determinarea cuantumului despăgubirii pentru prejudiciul moral cauzat, instanța ar fi trebuit să țină seama de natura acțiunilor pârâtului, durata, gravitatea suferințelor morale cauzate și consecințele lor și alte circumstanțe similare, ce practic nu s-a făcut.

Din atenția instanțelor a decăzut un așa component obligatoriu de apreciere a gradului de suferințe morale ca caracterul acțiunilor pârâtului și comportamentul său.

Au specificat că de-a lungul întregii perioade, din momentul XXXXX întregii familii până în prezent, intimatul nici nu a cerut careva scuze persoanelor vătămate, care au fost otrăvite în rezultatul consumului produsului de alimentare, preparat de către acesta.

Un astfel de comportament atestă o atitudine extrem de necinstită a intimatului față de ei, întreaga familie care s-a XXXXX, inclusiv doi copii minori, care s-au aflat mult timp în spital, au cheltuit mult timp, efort, bani și alte resurse pentru a-și restabili sănătatea pierdută ca urmare a acțiunilor ilegale ale intimatului.

La 9 octombrie 2019, ÎCS „Fourchette-M” SRL a declarat recurs împotriva deciziei din 5 iulie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu adoptarea unei noi soluții judecătorești de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanța de apel nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii, fapt ce a dus la aplicarea eronată a normelor legale, cât și la aplicarea unei legi care nu trebuia aplicată.

Prima instanță a constatat existența în XXXXX, împrejurare certificată prin rezultatul investigațiilor din 8 octombrie 2015.

Atât prima instanță, cât și instanța de apel au ignorat și nu au apreciat alte probe concludente în raport cu obiectul pricinii, dar care au afectiune semnificativă asupra fondului cauzei examinate.

A atenționat că aceste investigații nu arată sursa provenienței XXXXX.

Instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au apreciat că în speță nu a fost prezentat nici procesul-verbal de prelevare a probelor pentru desfășurarea corectă a investigațiilor în scopul stabilirii sursei de XXXXX, care au suferit intimații, or, instanța avea obligația de a solicita și verifica astfel de împrejurări.

Totodată, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu s-au expus și nu au apreciat probele prezentate și în special, actele de control realizate de către Centrul Sănătate Publică Comrat imediat din momentul anunțării despre XXXXX care au fost întocmite în urma controlului calității fabricării produselor în incinta Supermarketului Fourchette.

A menționat că potrivit rezultatelor controlului efectuat în perioada 8 octombrie – 10 octombrie 2015, obiect al căruia au fost produsele aflate în supermarket inclusiv produsul de tortă „Pticie Moloco”, cât și personalul nu a fost stabilită existența XXXXX nici la personal și nici în produsele din ouă de găină aflate spre realizare către consumatorii finali. Or, în cazul existenței XXXXX în

produsele din ouă de găină, obligatoriu urma a fi stabilită existența acesteia, împrejurare care ar certifica izvorul și/sau locul de proveniență a XXXXX.

A evidențiat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au apreciat posibilele cauze de apariție și de infectare cu XXXXX, în situația în care este notoriu faptul că XXXXX este o bacterie ușor transmisibilă fiind suficientă și o lipsă de igienă inclusiv prin intermediul omului și/sau păsărilor, animalelor.

Împrejurările achiziționării produsului indică că tortul „Lapte de Pasăre” a fost procurat de către Natalia Cristioglo la 6 octombrie 2015 ora 9.43, dar utilizarea (consumul) produsului s-a realizat în seara zilei de 8 octombrie 2015, împrejurare certificată de însăși intimați.

Prin urmare, instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au stabilit cu certitudine dacă în perioada 6 octombrie 2015 ora 09.43 - 8 octombrie 2015 aproximativ ora 17.00 (durata de 55 ore), a fost asigurată păstrare produsului menționat.

A considerat exagerată valoarea prejudiciului moral stabilită de instanța de apel în mărime de 7 000 de lei pentru fiecare reclamant.

Astfel, la stabilirea valorii prejudiciului moral instanțele de judecată ierarhic inferioare aveau obligația de a stabili vina directă și nemijlocită a ÎCS „Fourchette-M” SRL în survenirea prejudiciului, urmând a fi stabilit dacă cu certitudine XXXXX și-a făcut apariția anume în urma realizării produsului tortă „Lapte de pasăre” către Natalia Cristioglo, însă o concluzie certă și pertinentă în acest sens nu se regăsește la materialele cauzei.

A conchis că acțiunea a fost examinată în mod superficial, instanța fără să se pronunțe asupra probelor prezentate de ÎCS „Fourchette-M” SRL, rezumându-se la o constatare generală că nu ar fi prezentat probe pertinente și concludente. Această concluzie este în contradicție cu circumstanțele cauzei, or, pretențiile intimaților sunt bazate pe declarațiile acestora și pe investigațiile incipiente fără a fi susținute de investigații certe.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 9 august 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 207 vol. II), fiind recepționată de către recurenții Ivan Cristioglo, Marina Cristioglo, Dmitrii Cristioglo și Natalia Cristiogla la 14 august 2019 și de către recurenta ÎCS „Fourchette-M” SRL la 15 august 2019, ceea ce se atestă prin avizele de recepție anexate la materialele cauzei (f. d. 208, 210, 214, 215, 217 vol. II).

Astfel, se constată că recurenții s-au conformat prevederilor legale și au declarat recursuri la 2 octombrie 2019 și respectiv, la 9 octombrie 2019 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Ivan Cristioglo, Marina Cristioglo, Ivan Cristioglo în interesele minorului XXXXX, Natalia Cristioglo, Dmitrii Cristioglo, Natalia Cristioglo în interesele minorului XXXXX și

ÎCS „Fourchette-M” SRL, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursurile drept inadmisibile din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Ivan Cristioglo, Marina Cristioglo, Ivan Cristioglo în interesele minorului XXXXX, Natalia Cristioglo, Dmitri Cristioglo, Natalia Cristioglo în interesele minorului XXXXX și ÎCS „Fourchette-M” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța

de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursurile declarate nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursurile declarate de Ivan Cristioglo, Marina Cristioglo, Ivan Cristioglo în interesele minorului XXXXX, Natalia Cristioglo, Dmitri Cristioglo, Natalia Cristioglo în interesele minorului XXXXX și ÎCS „Fourchette-M” SRL urmează a fi considerate ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Ivan Cristioglo, Marina Cristioglo, Ivan Cristioglo în interesele minorului XXXXX, Natalia Cristioglo, Dmitri Cristioglo, Natalia Cristioglo în interesele minorului XXXXX și Întreprinderea cu Capital Străin „Fourchette-M” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Dumitru Mardari

Victor Burduh