

ÎN C H E I E R E

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Sveatoslav Moldovan

examinând demersul înaintat de Curtea de Apel Chișinău privind strămutarea cauzei spre judecare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată competentă egală în grad, în cauza la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cretova Maria împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale, repararea prejudiciului material și moral

c o n s t a t ă :

La 26 septembrie 2019 Cretova Maria a înaintat acțiune în contencios administrativ împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale, repararea prejudiciului material și moral.

Prin încheierea din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. h) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibilă acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cretova Maria.

La 14 noiembrie 2019 Cretova Maria a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de recurs împotriva încheierii din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Prin încheierea din 02 decembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cauza de contencios administrativ a fost transmisă Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea chestiunii privind strămutarea acesteia la o altă instanță de judecată competentă egală în grad pentru judecarea recursului depus de Cretova Maria împotriva încheierii din 23 octombrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Motiv de strămutare a cauzei s-a invocat că în speță calitatea de pârât o are Curtea de Apel Chișinău, împrejurare ce ar putea trezi bănuieli referitor la nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău la examinarea prezentei cauze de contencios administrativ în ordine de recurs.

Studiind materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că demersul Curții de Apel Chișinău înaintat prin încheierea din 02 decembrie 2019 privind strămutarea cauzei spre examinare în ordine de recurs la o altă instanță de judecată competentă egală în grad urmează a fi admis, din motivele ce succed.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 192 alin. (2) din Codul administrativ, pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ la curțile de apel și la Curtea Supremă de Justiție se instituie complete și/sau colegii specializate de judecători.

Conform art. 193 alin. (2) din Codul administrative, curțile de apel, atât ca instanță de fond, cât și ca instanță de apel sau recurs, soluționează acțiunile în contencios administrativ în complete formate din 3 judecători.

Conform art. 197 din Codul administrativ, nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.

Conform art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.

La caz, temeiul de strămutare a cauzei de contencios administrativ invocat de Curtea de Apel Chișinău în încheierea din 02 decembrie 2019, este întemeiat.

Or, Curtea de Apel Chișinău în prezentul litigiu are calitatea procesuală de pârâtă-intimată, în a cărei competență prin lege este dată examinarea recursului depus de Cretova Maria împotriva încheierii din 23 octombrie 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani.

În asemenea circumstanțe, Curtea de Apel Chișinău nu este în drept să se expună asupra legalității și temeiniciei actului de dispoziție judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani din 23 octombrie 2019 atacat cu recurs de reclamanta-recurentă Cretova Maria, în situația în care însăși Curtea de Apel Chișinău figurează în procesul dat de judecată în calitate de pârâtă-intimată.

Cu titlu de principiu, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a amintit, cu referire la cauza Padovani c. Italiei (26 februarie 1993, par. 27), că este fundamental ca într-o societate democratică, tribunalele să inspire încredere justițiabililor, art. 6§1 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, impunând ca fiecare instanță să fie imparțială.

Imparțialitatea poate fi apreciată sub diverse aspecte, distingându-se un demers subiectiv, ce tinde a determina ceea ce judecătorul gândește în forul său interior într-o cauză anume și un demers obiectiv, cu scopul de a cerceta dacă acesta a oferit garanții suficiente pentru a exclude orice îndoială legitimă în privința sa (Piersack c. Belgiei).

În acest context, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat necesitatea existenței unor garanții suficiente în vederea excluderii oricărei îndoieli legitime în privința imparțialității magistraților, or, în acest aspect, chiar aparențele pot avea o anumită importanță (speța Tocono și Profesorii Prometiști contra Moldovei, hotărârea din 26 iunie 2007, definitivă din 26 septembrie 2007).

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de admite demersul Curții de Apel Chișinău înaintat prin încheierea din 02 decembrie 2019 și de a strămuta cauza la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cretova Maria împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale, repararea prejudiciului material și moral, la Curtea de Apel Comrat, instanță de judecată egală în grad situată în apropierea razei de activitate a Curții de Apel Chișinău, pentru examinare acesteia în ordine de recurs.

Conform art. 192 alin. (1), 193 alin. (2), art. 198 alin. (3) și art. 230 din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se admite demersul Curții de Apel Chișinău înaintat prin încheierea din 02 decembrie 2019 privind strămutarea cauzei la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cretova Maria împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale, repararea prejudiciului material și moral, la o altă instanță de judecată competentă egală în grad pentru examinarea acesteia în ordine de recurs.

Se strămută cauza la acțiunea în contencios administrativ înaintată de Cretova Maria împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la anularea actelor administrative individuale, repararea prejudiciului material și moral, la Curtea de Apel Comrat pentru judecarea acesteia în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan