

Dosarul nr. 3r-290/19

Prima instanță: Curtea de Apel Chișinău (jud: A. Minciuna, V. Sîrbu, V. Mihaila)

## DECIZIE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic  
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul depus de Cretova Maria,

în cauza la acțiunea în contenciosul administrativ înaintată de Cretova Maria împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la anularea actului judecătoresc de dispoziție, obligarea examinării cererii de chemare în judecată, repararea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Cretova Maria

### c o n s t a t ă:

La 18 septembrie 2019 Cretova Maria a înaintat acțiune în contenciosul administrativ împotriva Curții de Apel Chișinău cu privire la anularea încheierii nr. 3-90/19 din 05 aprilie 2019 (în cauza la acțiunea în contenciosul administrativ înaintată de ea împotriva Băncii Naționale a Republicii Moldova cu privire la obligarea să i se elibereze actul solicitat prin cererea din 30 ianuarie 2019), obligarea examinării acțiunii în cauza de contencios administrativ enunțată, anularea tuturor actelor administrative individuale emise de Banca Națională a Republicii Moldova în privința sa, compensarea prejudiciului material în mărime de 17.000 de lei și a celui moral în mărime de 34.000 de lei.

Prin încheierea din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de Cretova Maria.

La 06 noiembrie 2019 Cretova Maria a depus recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia, invocând că copia încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a recepționat-o la 22 octombrie 2019.

Conform art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil, din motivele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Conform art. 241 alin. (1) din Codul administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreștii se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreștii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Conform art. 63 alin. (1) din Codul administrativ, calcularea termenelor în procedura administrativă se efectuează în conformitate cu prevederile art. 259–266 din Codul civil.

Conform art. 260 din Codul civil, termenul se instituie prin indicare a unei date calendaristice, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și sigur că se va produce.

Conform art. 261 alin. (1) și (2) din Codul civil, dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, atunci ziua survenirii evenimentului sau momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.

Conform art. 264 alin. (3) din Codul civil, dacă s-a stabilit că un anumit termen durează până la o anumită zi, se prezumă că termenul include și ziua respectivă.

Conform art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, precum și numirea ședințelor și citațiile se notifică participanților la proces conform art. 96–114.

Conform art. 96 alin. (1) din Codul administrativ, notificările și comunicările către participanții la procedura administrativă se realizează în orice formă de comunicare adecvată, rapidă și eficientă din punctul de vedere al costurilor. Comunicarea prin mijloace electronice are prioritate dacă este adecvată obiectului comunicării și acceptată de participantul la procedură.

Conform art. 97 alin. (1) și alin. (3) din Codul administrativ, notificarea este comunicarea, dispusă de autoritatea publică, a unui înscris în forma stabilită de prezentul cod.

Autoritatea publică poate alege între următoarele forme de notificare: a) notificare prin act de recunoașteri a recepționării; b) notificare prin poștă cu act de notificare; c) notificare prin poștă cu scrisoare recomandată.

Conform art. 109 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, un înscris poate fi notificat prin poștă cu scrisoare recomandată cu aviz de recepție.

Pentru probarea notificării este suficient avizul de recepție.

Din materialele cauzei rezultă că la 30 septembrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a emis încheierea recurată (f.d. 10-11).

La 10 octombrie 2019 Cretova Maria a recepționat încheierea din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, fapt ce rezultă din avizul de recepție (f.d. 13).

La 15 octombrie 2019 Cretova Maria a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, înregistrată la ora 15<sup>45</sup> sub nr. 15119, solicitând autentificarea copiei încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și traducerea acesteia în limba rusă (f.d. 19).

La 16 octombrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a expediat repetat în adresa Mariei Cretova copia autentificată a încheierii din 30 septembrie 2019, recepționată de ultima la 22 octombrie 2019 (f.d. 21-24).

La 31 octombrie 2019 Cretova Maria a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, înregistrată la ora 15<sup>58</sup> sub nr. 16306, solicitând să i se ofere posibilitate de a lua cunoștință de materialele dosarului (f.d. 14).

La 01 noiembrie 2019 Cretova Maria a luat cunoștință de actele cauzei, fapt ce rezultă din recipisa întocmită de aceasta (f.d. 15).

La 04 noiembrie 2019 Cretova Maria a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere, înregistrată la ora 15<sup>31</sup> sub nr. 16481, solicitând repetat să i se ofere posibilitate de a lua cunoștință de materialele dosarului (f.d. 16).

La 05 noiembrie 2019 Cretova Maria a luat cunoștință de actele cauzei, ce se confirmă prin recipisa semnată de aceasta (f.d. 17).

La 06 noiembrie 2019 Cretova Maria a depus recurs împotriva încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând anularea acesteia (f.d. 20).

La caz se atestă că cererea de recurs a fost depusă de Cretova Maria în afara termenului legal de 15 zile prevăzut de art. 242 din Codul administrativ, care a început să curgă începând cu 11 octombrie 2019, ce constituie ziua imediat următoare datei notificării încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și anume, 10 octombrie 2019, termenul-limită de depunere a recursului fiind 25 octombrie 2019 inclusiv, pe când recurenta a contestat cu recurs încheierea nominalizată tocmai la 06 noiembrie 2019, cu omiterea evidentă a termenului legal menționat supra.

Nu poate fi reținut argumentul Mariei Cretova că copia încheierii din 30 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a recepționat-o la 22 octombrie 2019, deoarece vine în contradicție cu actele cauzei.

Or, data inițială de recepționare a încheierii contestate a fost 10 octombrie 2019 și nu data de 22 octombrie 2019, după cum susține recurenta.

Recurenta Cretova Maria, fiind cea interesată în soluționarea prezentei cauze, urma să întreprindă măsurile necesare de a-și proteja drepturile sale de acces la instanță.

La acesta aspect, instanța de recurs remarcă jurisprudența constantă a CtEDO, unde Curtea a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție (cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

Conform art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen.

La cerere se anexează probele care confirmă faptele pe care aceasta se întemeiază și, suplimentar, se recuperează acțiunile omise.

Prin urmare, termenul de declarare a recursului poate fi restabilit, dacă persoanele îndreptățite prezintă probe veridice ce confirmă imposibilitatea depunerii acestuia în termen.

Cretova Maria nu a înaintat cerere cu privire la repunerea recursului în termen în sensul art. 65 alin. (1) și (2) din Codul administrativ și nici nu a prezentat probe concludente și pertinente în vederea argumentării omiterii termenului legal.

Din aceste motive recursul depus la 06 noiembrie 2019 de Cretova Maria necesită a fi decalrat inadmisibil.

Or, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv ar duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Din considerentele expuse, și având în vedere faptul că recursul a fost depus în afara termenului legal, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de Cretova Maria.

Conform art. 243 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se declară inadmisibil recursul depus de Cretova Maria.  
Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan