

Dosarul nr. 2ra-2264/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud. O. Cernei)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: M. Anton, Iu. Cotruță, V.Cotorobai)

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Maria Ghervas
Nina Vascan
Galina Stratulat

examinând admisibilitatea recursului declarat de Ursu Nicolae,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Nicolae
împotriva lui Budeanu Margareta cu privire la rezilierea contractului, încasarea
datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a
încheierilor din 12 decembrie 2018, 16 ianuarie 2019, 13 iunie 2019 și 26 septembrie
2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 12 decembrie 2017, Ursu Nicolae a depus cerere de chemare în judecată
împotriva lui Budeanu Margareta cu privire la rezilierea contractului, încasarea
datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că potrivit recipisei din 28 iulie 2016,
pârâta Budeanu Margareta a împrumutat de la el suma de 6160 de dolari SUA și 7165
de euro, obligându-se să restituie suma împrumutată timp de doi ani.

A declarat reclamantul că pe parcursul anului 2017 au apărut mai multe indicii
că împrumutatul se va eschiva de la restituirea împrumutului.

A invocat reclamantul că potrivit art. 736 Cod civil partea care, reieșind din
circumstanțe concrete, consideră în mod rezonabil că va exista o neexecutare esențială
din partea celeilalte părți poate cere garantarea suficientă a executării corespunzătoare
și poate să suspende pentru această perioadă executarea propriei obligații. În cazul în
care garanția nu este prezentată într-un termen rezonabil, partea care cere garanții
poate rezolvi contractul.

A menționat reclamantul că în momentul adresării cu acțiune în instanță,
codebitorul Budeanu Valeriu era imposibil de găsit, deoarece a plecat peste hotarele
țării cu scopul de a se eschiva de la executarea obligațiilor.

A mai relatat reclamantul că Budeanu Valeriu a înstrăinat cota sa de 50% din
terenul și casa situate în or. XXXXX, str. XXXXX nr. XXXXX și, astfel, garanția
prestată de codebitori, prin asumarea obligației în indivizibil, s-a diminuat prin
excluderea posibilității de a urmări patrimoniul codebitorului Budeanu Valeriu,
deoarece în cazul obligațiilor cu caracter solidar șansele creditorului de a-și încasa
creanța cresc matematic, prin posibilitatea de a urmări doi debitori, în loc de unul.

Reclamantul a relatat că Budeanu Margareta a fost preîntâmpinată că în situația în care debitorul se va eschiva de la îndeplinirea obligațiilor stabilite în prezenta pretenție, reclamantul își rezervă dreptul să înainteze o cerere de chemare în judecată pentru rezilierea contractului de împrumut și executarea cu anticipație a obligației de restituire a sumei împrumutate.

Invocând prevederile art. 1146 Cod civil, reclamantul a precizat că potrivit convenției inițiale, prestația împrumutatului a fost garantată prin fidejusiunea soțului Budeanu Valeriu, care s-a dovedit a fi una lipsită de conținutul real, prin devalizarea artificială a codebitorului de patrimoniu și prin eschivarea acestuia de la obligațiile asumate.

A susținut reclamantul că în astfel de circumstanțe a avut dreptul să solicite instituirea unor garanții suficiente.

A solicitat reclamantul în temeiul art. 576 și 598 Cod civil rezilierea parțială a contractului (recipisa) din 28 iulie 2016 și anume, în partea stabilirii termenului de restituire prin restituirea anticipată a sumei împrumutate, executarea cu anticipație de către Budeanu Margareta a obligațiilor stabilite prin recipisa din 28 iulie 2016, sau instituirea unei garanții prin ipotecarea imobilului din str. XXXXX nr. XXXXX, or. XXXXX, în beneficiul său, recunoașterea contractului ce se conținea în recipisa din 28 iulie 2016 ca fiind reziliat la data depunerii cererii de chemare în judecată, dispunerea executării cu anticipare a obligației conținute în recipisa din 28 iulie 2016 cu încasarea din contul Margaretei Budeanu a sumei de 6160 de dolari SUA și 7165 de euro și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 mai 2018, acțiunea a fost admisă fiind reziliată din data depunerii cererii de chemare în judecată- 12 decembrie 2017 recipisa din 28 iulie 2018 semnată de Budeanu Margareta, cu încasarea de la Budeanu Margareta în beneficiul lui Ursu Nicolae a sumei de 6160 de dolari SUA, convertiți în valută națională la momentul executării hotărârii judecătorești, conform cursului oficial al Băncii Naționale a Republicii Moldova cu titlu de datorie rezultată din recipisa din 28 iulie 2016, suma de 7544 de lei cu titlu de taxa de stat, suma de 10 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică și suma de 760 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată legate de citarea pârâtului.

La 08 noiembrie 2018, avocatul Popovici Oleg în interesele lui Budeanu Margareta a declarat apel, solicitând repunerea în termenul pentru declararea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea Curții de Apel din 12 decembrie 2018, cererea depusă de Nicolae Ursu privind restituirea cererii de apel înaintate de către Budeanu Margareta împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 mai 2018 pe motiv că mandatul reprezentantului apelantei Budeanu Margareta, a avocatului Oleg Popovici nu este semnat, a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 ianuarie 2019 s-a admis cererea de repunere în termen și s-a repus în termenul de declarare a apelului cererea de apel înaintată de Budeanu Margareta împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani din 10 mai 2018 cu ridicarea dosarului de la examinare în ordine de apel cu remiterea în instanța de fond pentru întocmirea hotărârii motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 05 aprilie 2019 s-a declinat competența completului specializat în materie de contencios administrativ al Curții

de Apel Chișinău cu remiterea dosarului Președintelui Curții de Apel Chișinău pentru redistribuire.

La 05 iunie 2019 intimatul Nicolae Ursu prin intermediu avocatului Vitalie Tihon a depus o cerere prin care a solicitat restituirea cererii de apel ca depusă de o persona neîmpuțernicită și ca depus cu omiterea termenului de declarare a apelului prevăzut de art. 362 CPC.

La 14 iunie 2019 intimatul Nicolae Ursu prin intermediu avocatului Vitalie Tihon a înaintat un demers prin care a solicitat anularea încheierii protocolare și amenzii aplicate cet. Ursu Nicolae în ședința de judecată din 13 iunie 2019 pe motiv că această amendă a fost aplicată neîntemeiat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 septembrie 2019, s-au respins ca neîntemeiate cererile depuse de intimatul Nicolae Ursu prin intermediu avocatului Vitalie Tihon de restituire a cererii de apel ca fiind depusă de o persoană neîmpuțernicită și ca tardivă, și privind anularea încheierii protocolare și amenzii aplicate lui Ursu Nicolae.

În motivarea cererii de apel apelanta Budeanu Margareta a invocat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, fiindcă cauza a fost examinată în absența ei, nefiind citată conform prevederilor legale, temei pentru care solicitat trimiterea cauzei la rejudecare.

Prin decizia din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă cererea de apel depusă de Budeanu Margareta prin intermediu avocatului Popovici Oleg, casată hotărârea din 10 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și remisă cauza la rejudecare, în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Pentru a concluziona astfel instanța de apel a reținut că la examinarea cauzei instanța de fond nu a stabilit pe deplin cercul de participanți ai procesului și că această eroare procesuală nu poate fi corectată în ordine de apel.

La 15 octombrie 2019, 25 octombrie 2019 și 01 noiembrie 2019, Ursu Nicolae a declarat recurs împotriva deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a încheierilor din 12 decembrie 2018, 16 ianuarie 2019, 13 iunie 2019 și 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a încheierilor contestate.

În motivarea recursului s-a invocat că instanțele ierarhic inferioare au examinat cauza greșit, aprecierea probelor a fost arbitrară și că au fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale ale omului.

În contextul prevederilor art. 434 alin.(1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia contestată la data de 26 septembrie 2019.

Materialele cauzei atestă faptul că decizia contestată a fost expediată părților conform scrisorii de însoțire (f.d. 35, vol.II), însă date despre recepționarea acesteia lipsesc.

Astfel, recursul declarat la data de 15 octombrie 2019, 25 octombrie 2019 și 01 noiembrie 2019, este în termen.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ursu Nicolae, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 429 alin. (4) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs: a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac; b) hotărârile în privința cărora apelul a fost retras în modul prevăzut la art.374; c) deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs.

În speță, Completul reține că recursul este declarat de către Ursu Nicolae împotriva deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a încheierilor din 12 decembrie 2018, 16 ianuarie 2019, 13 iunie 2019 și 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, adoptate în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ursu Nicolae împotriva lui Budeanu Margareta cu privire la rezilierea contractului, încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Aici este de menționat că prin decizia din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost admisă cererea de apel depusă de Budeanu Margareta prin intermediu avocatului Popovici Oleg, casată hotărârea din 10 mai 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani și remisă cauza la rejudecare, în instanța de fond, în alt complet de judecată.

Completul reiterează că în temeiul art. 429 alin. (4) lit. a) Cod de procedură civilă, nu pot fi atacate cu recurs deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac.

Astfel, pornind de la faptul că recursul este declarat împotriva unei decizii care în condițiile legii nu se supune căilor de atac, acesta urmează a fi considerat inadmisibil.

Or, în conformitate cu art. 433 lit. a1) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin.(5).

Cu referire la încheierile contestate, Completul relatează că acestea pot fi contestate odată cu fondul cauzei.

În consecință, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de Ursu Nicolae.

În conformitate cu art. 433 lit. a1), 440 alin. (1) Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ursu Nicolae împotriva deciziei din 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a încheierilor din 12 decembrie 2018, 16 ianuarie 2019, 13 iunie 2019 și 26 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Nina Vascan

Galina Stratulat