

Dosarul nr. 3ra-1458/19

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (S. Suvac)

instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Mihaila, V. Sîrbu, A. Minciuna)

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarvn” reprezentată de avocatul Victor Panțîru,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarvn” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea acceptării ofertei expuse la licitația publică,

împotriva deciziei din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarvn” reprezentată de avocatul Victor Panțîru,

c o n s t a t ă:

La 01 noiembrie 2018, SRL „Sarvn” reprezentată de avocatul Victor Panțîru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea acceptării ofertei expuse la licitația publică.

În motivarea cererii de chemare în judecată avocatul Victor Panțîru a relatat că, prin scrisoarea nr.3169 din 21 august 2018, SRL „Sarvn” a fost informată că grupul de lucru pentru achiziționarea medicamentelor din cadrul Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, în urma desfășurării licitației publice nr.18/03201 din 04 septembrie 2018 privind achiziționarea articolelor parafarmaceutice conform necesităților IMSP pentru anul 2019, în conformitate cu decizia din 18 septembrie 2018, în urma aplicării criteriului de evaluare „cel mai mic preț fără TVA, cu corespunderea tuturor cerințelor”, conform prevederilor pct.6.2 din fișa de date a achiziției, nu a avut vreo ofertă câștigătoare, deoarece nu au fost indicate denumirile comerciale ale produselor ofertate în specificația de preț (F4.2), compartimentul „Preparatul oferit”:

- Nr. 4 Fașa de tifon nesterilă, 7 m x 14 cm, densitatea 32 g/m²;

- Nr. 5 Fașa de tifon nesterilă, 5 m x 10 cm, densitatea 32 g/m²;
- Nr. 6 Fașa de tifon nesterilă, 5 m x 10 cm, densitatea 32 g/m²;
- Nr. 7 Fașa de tifon nesterilă, 7 m x 14 cm, densitatea 32 g/m²;
- Nr. 37 Tifon medical nesteril, 90 cm, densitatea 32 g/m².

Nefiind de acord cu rezultatele și desfășurarea procedurii de achiziție, la 29 septembrie 2018 și 05 octombrie 2018 a depus contestații către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor, în legătură cu faptul că oferta SRL „Sarvn” a fost respinsă neîntemeiat.

Consideră că temeiul care a stat la baza deciziei nu are nici un suport legal.

Or, în Legea nr. 131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice la art. 65 alin.(3), sub aspect tehnico-științific nu există lit. c), fiind făcută trimitere la o normă inexistentă.

Mai mult, chiar dacă din eroare s-a avut în vedere alin.(6), lit. c) al art.65, nici în acest caz nu este clar, fiindcă oferta a avut prețuri fixate la fiecare produs, ceea ce o recunoaște și grupul de lucru în primul aliniat al scrisorii nr. Rg02-3159, precum că în urma criteriului de evaluare „cel mai mic preț fără TVA”, nu a avut vreo ofertă câștigătoare.

La 20 octombrie 2018, a fost informată despre adoptarea deciziei de către Agenția Națională pentru Soluționarea Contestațiilor cu nr. 03d-461-18 din 19 octombrie 2018 privind examinarea contestațiilor depuse de către SRL „Sarvn” pe marginea procedurii de achiziție nr. 18/03201 din 04 septembrie 2018 inițiată de către Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate, privind achiziționarea articolelor parafarmaceutice conform necesităților instituțiilor medico-sanitare publice pentru anul 2019.

Prin această decizie, contestația SRL „Sarvn” cu nr. 02/521/18 din 25 septembrie 2018 a fost respinsă ca neîntemeiată.

Cu decizia emisă SRL „Sarvn” nu este de acord.

SRL „Sarvn” a solicitat anularea deciziei Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate nr. Rg02-3159 din 18 septembrie 2018; anularea deciziei Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor nr. 03d-461-18 din 19 octombrie 2018; obligarea Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate să accepte oferta sa expusă la licitația publică nr. 18/03201 din 04 septembrie 2018 și evaluarea ei tehnică și financiară în conformitate cu Legea nr.131 din 03 iulie 2015 privind achizițiile publice.

Prin hotărârea din 13 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Sarvn” împotriva Agenției Naționale pentru Soluționarea Contestațiilor și Centrului pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate cu privire la anularea deciziei și obligarea acceptării ofertei expuse la licitația publică, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

La 18 februarie 2019, SRL „Sarvn” reprezentată de avocatul Victor Panțîru a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 13 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

Prin decizia din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul declarat de SRL „Sarvn” reprezentată de avocatul Victor Panțîru.

Pentru a decide astfel instanța de apel a concluzionat că prima instanță, a dat apreciere completă, obiectivă și sub toate aspectele probelor, hotărârea emisă fiind legală și întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor și intereselor legale a participanților la proces.

Având în vedere că hotărârea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către SRL „Sarvn” reprezentată de avocatul Victor Panțiru sânt neîntemeiate, a ajuns la concluzia de a respinge cererea de apel și de a menține hotărârea contestată.

Or, SRL „Sarvn” nu a completat corespunzător documentele de participare la licitația publică, motiv din care respingerea ofertei înaintate de către grupul de lucru este pe deplin justificată.

La 21 octombrie 2019, SRL „Sarvn” reprezentată de avocatul Victor Panțiru a declarat recurs împotriva deciziei din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei instanței de apel, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

În motivarea cererii de recurs, SRL „Sarvn” reprezentată de avocatul Victor Panțiru a menționat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece la adoptarea acestora au fost aplicate în mod eronat normele de drept material și o lege care nu trebuia să fie aplicată.

Instanța de apel nu a indicat în decizie în ce măsură intimatul era în drept să substituie denumirile oficiale ale preparatelor sau dispozitivelor medicale.

Or, la elaborarea documentației standard de către Centrul pentru Achiziții Publice în Sănătate nu s-a ținut cont de denumirile stabilite în Registrul de stat al dispozitivelor medicale.

La momentul elaborării fișei de date a achiziției în Registrul de stat al dispozitivelor medicale nu se regăseau așa produse farmaceutice ca „Fașă de tifon”, aceste produse fiind denumite „Bandaje de tifon”.

Aspectul dat reiese și din contractele anterioare încheiate între SRL „Sarvn” și Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate.

Din aceste considerente s-a aflat într-o incertitudine privind indicarea denumirii preparatului, indicând doar specificațiile tehnice.

Este neîntemeiat argumentul instanțelor de judecată că SRL „Sarvn” nu a solicitat calificări sub acest aspect de la autoritatea contractantă.

Or, intimatul din start era obligat să țină cont de prevederile legale și de denumirile oficiale ale preparatelor și/sau dispozitivelor medicale.

SRL „Sarvn” și-a prezentat oferta în corespundere cu documentația standart, incluzând doar denumirile oficiale ale preparatelor și completând acele secțiuni care sânt aprobate prin ordinul Ministerului Finanțelor nr. 71 din 24 mai 2016.

Criteriul de evaluare al achiziției a fost cel mai mic preț fără TVA cu corespunderea tuturor cerințelor.

Conform specificațiilor de preț (F 4.2.), SRL „Sarvn” a oferit cel mai mic preț fără TVA, în comparație cu ceilalți participanți la procedura de achiziție.

La 04 decembrie 2019 Centrul pentru Achiziții Publice Centralizate în Sănătate a depus referință asupra cererii de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție reține că prezentul litigiu a fost soluționat în baza Legii contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Prin Legea nr. 116 din data de 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova. Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019, iar potrivit alin. (2), la data intrării în vigoare a prezentului cod se abrogă Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, însă rezultând din aceeași normă legală, completul specializat va examina admisibilitatea cererii de recurs prin prisma prevederilor Codului de procedură civilă, având în vedere că prezenta procedură de contencios administrativ a fost inițiată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 245 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei din 11 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de SRL „Sarvn” și avocatul Victor Panțîru la 09 octombrie 2019 (f.d.155-156).

În aceste circumstanțe, recursul declarat de SRL „Sarvn” reprezentată de avocatul Victor Panțîru la 21 octombrie 2019 se consideră depus în termen.

Examinând temeiurile recursului depus de SRL „Sarvn” reprezentată de avocatul Victor Panțîru în raport cu materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronată, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de SRL „Sarvn” reprezentată de avocatul Victor Panțîru, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul depus se referă la dezacordul SRL „Sarvn” cu soluția pronunțată de către prima instanță și instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432. alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În această ordine de idei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII din Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă, însă, din recursurile depuse nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara inadmisibil recursul depus de SRL „Sarvn” reprezentată de avocatul Victor Panțîru.

În conformitate cu art. 193, 195, 230 și 258 alin. (3) din Codul administrativ, art. 270, 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Sarvn” reprezentată de avocatul Victor Panțîru, se declară inadmisibil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan