

Dosarul nr. 2rh-152/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani – O. Parfeni

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău – V. Buhnaci, A. Malii, M. Guzun

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție - T. Vieru, N. Vascan, D. Mardari, V. Burduh, M. Ghervas

## ÎNCHEIERE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Victor Burduh  
Nina Vascan  
Dumitru Mardari  
Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire înaintată de către Primăria orașului Vatra și Consiliul orășenesc Vatra, reprezentate de avocatul Igor Hlopețchi,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria orașului Vatra și Consiliul orășenesc Vatra împotriva lui Efim Roșca, Tamarei Roșca, Rodicăi Roșca, lui Pavel Musteața și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii notarii publici Alexandru Stahurschi, Ana Patlavschi, Maria Stog și Olga Kiseliova cu privire la declararea nulității actelor juridice și radierea dreptului de proprietate,

împotriva deciziei din 21 iunie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

constată:

La 29 iunie 2016 Primăria orașului Vatra s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Efim Roșca, Rodicăi Roșca și Oficiului Teritorial Cadastral Chișinău, prin care a solicitat declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX din 08 februarie 2008, a contractului de donație nr. 6248 din 15 aprilie 2016, încheiat între Tamara Roșca, Efim Roșca și Rodica Roșca, restabilirea situației anterioare, prin restituirea către proprietarul Primăria or. Vatra a sectorului de teren cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în or. Vatra, str. XXXXX, radierea dreptului de proprietate a lui Efim Roșca asupra sectorului de teren cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în or. Vatra, str. XXXXX.

La 30 ianuarie 2017 Primăria orașului Vatra și Consiliul orășenesc Vatra au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Efim Roșca, Tamarei Roșca, Rodicăi Roșca, lui Pavel Musteața și ÎS „Cadastru”, prin care au solicitat declararea nulității extrasului din decizia Consiliului orășenesc Vatra nr. 7.19 din 01 septembrie 2006 eliberat lui Efim Roșca, titlului de autentificare a dreptului deținătorului de

teren nr. XXXXX din 08 februarie 2008, a contractului de donație nr. 6248 din 15 aprilie 2016, încheiat între Tamara Roșca, Efim Roșca și Rodica Roșca, a contractului de donație nr. 2857 din 31 mai 2016, încheiat între Rodica Roșca și Efim Roșca, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 8201 din 25 octombrie 2016, încheiat între Efim Roșca și Pavel Musteața, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4632 din 27 decembrie 2016, încheiat între Pavel Musteața și Efim Roșca, radierea dreptului de proprietate a lui Efim Roșca asupra sectorului de teren cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în or. Vatra, str. XXXXX, cu reînregistrarea dreptului de proprietate asupra sectorului de teren pe numele autorității publice locale a orașului Vatra, reînregistrarea sectorului de teren cu suprafața de 0,06 ha amplasat în or. Vatra, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX pe numele autorității administrației publice locale a orașului Vatra. (f.d. 3-6, vol. II)

Prin încheierea din 16 noiembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani au fost conexe într-un singur proces cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria or. Vatra împotriva lui Efim Roșca, Rodicăi Roșca și OTC Chișinău privind declararea nulității actelor juridice și cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria or. Vatra și Consiliul or. Vatra împotriva lui Efim Roșca, Tamarei Roșca, Rodicăi Roșca, lui Pavel Musteața și ÎS „Cadastru” privind declararea nulității actelor juridice. (f.d.166-168 Vol. I)

Prin încheierea din 14 decembrie 2017 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a înlocuit în proces ÎS „Cadastru” cu succesorul său în drepturi Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”. (f.d. 194-195, vol. I)

Pe parcursul examinării cauzei reclamanții Primăria or. Vatra și Consiliul or. Vatra și-au concretizat pretențiile înaintate către Efim Roșca, Tamara Roșca, Rodica Roșca, Pavel Musteața și IP „Agenția Servicii Publice”, prin care au solicitat anularea extrasului din decizia Consiliului or. Vatra nr. 7.19 din 01 septembrie 2006, eliberat lui Efim Roșca, ca fiind eliberat cu încălcarea competenței, declararea nulității titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren XXXXX din 08 februarie 2008, a contractului de donație nr. 6248 din 15 aprilie 2016, încheiat între Tamara Roșca, Efim Roșca și Rodica Roșca, a contractului de donație nr. 2857 din 31 mai 2016, încheiat între Rodica Roșca și Efim Roșca, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 8201 din 25 octombrie 2016, încheiat între Efim Roșca și Pavel Musteața, a contractului de vânzare-cumpărare nr. 4632 din 27 decembrie 2016, încheiat între Pavel Musteața și Efim Roșca, radierea dreptului de proprietate al lui Efim Roșca asupra sectorului de teren cu nr. cadastral XXXXX, amplasat în or. Vatra, str. XXXXX, repunerea părților în situația anterioară prin reînregistrarea sectorului de teren, cu suprafața de 0,06 ha, amplasat în or. Vatra, str. XXXXX, nr. cadastral XXXXX pe numele autorității administrației publice locale a or. Vatra, precum și încasarea cheltuielilor de asistență juridică în cuantum de 5000 lei. (f.d.1-2 vol. III)

Prin încheierea din 11 iunie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii notarii publici Alexandru Stahurschi, Ana Patlavschi, Maria Stog și Olga Kiseliova. (f.d. 58-59, Vol. III)

Prin hotărârea din 25 iulie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani s-a admis parțial acțiunea depusă de către Primăria și Consiliul or. Vatra. S-a declarat nul extrasul din anexa nr. 2 a deciziei Consiliului or. Vatra nr. 7.19 din 01 septembrie 2006, prin care lui Efim Roșca i-a fost repartizat teren de pământ cu suprafața de

0, 06 ha, situat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. XXXXX. S-a declarat nul titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX din 08 februarie 2008, eliberat lui Efim Roșca, privind atribuirea în proprietatea acestuia a terenului de pământ destinat pentru construcții cu suprafața de 0, 06 ha, situat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. XXXXX. S-a declarat nul contractul de donație nr. 6248 din 15 aprilie 2016, încheiat între Efim Roșca, Tamara Roșca și Rodica Roșca asupra terenului de pământ destinat pentru construcții cu suprafața de 0,06 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. XXXXX, autentificat de notarul public Alexandru Stahurschi. S-a declarat nul contractul de donație nr. 2857 din 31 mai 2016, încheiat între Rodica Roșca și Efim Roșca asupra terenului de pământ destinat pentru construcții cu suprafața de 0, 06 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. XXXXX, autentificat de notarul public Ana Patlavschi. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 8201 din 25 octombrie 2016, încheiat între Efim Roșca și Pavel Musteața asupra terenului de pământ destinat pentru construcții cu suprafața de 0, 06 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. XXXXX, autentificat de notarul public Maria Stog. S-a declarat nul contractul de vânzare-cumpărare nr. 4632 din 27 decembrie 2016, încheiat între Pavel Musteața și Efim Roșca asupra terenului de pământ destinat pentru construcții cu suprafața de 0, 06 ha, nr. cadastral XXXXX, situat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. XXXXX, autentificat de către notarul public Olga Kiseliova. S-au repus părțile în situația anterioară, prin restituirea sectorului de teren cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0, 06 ha, situat în mun. Chișinău, or. Vatra, str. XXXXX, către proprietarul Consiliul or. Vatra, mun. Chișinău. În rest, cererea de chemare în judecată a fost respinsă ca neîntemeiată. (f.d. 113-114, 126-137, vol. III)

La 26 iulie 2018 și la 23 august 2018 Efim Roșca și Primăria or. Vatra au depus cereri de apel împotriva hotărârii din 25 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Prin decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău s-au respins apelurile declarate de către Efim Roșca și Primăria or. Vatra și s-a menținut hotărârea din 25 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani. (f.d. 197, 198-209, vol. III)

La 18 februarie 2019 și 08 aprilie 2019 Efim Roșca a declarat recurs și recurs suplimentar, prin care a solicitat casarea deciziei din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 25 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cu emiterea unei noi hotărâri prin care a scoate de pe rol capetele de cerere privind declararea nulității extrasului din anexa nr. 2 a deciziei Consiliului or. Vatra nr. 7.19 din 01 septembrie 2006 și a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. XXXXX din 08.02.2008, eliberat lui Efim Roșca și respingerea capetelor de cerere privind declararea nulității contractelor de donație și a contractelor de vânzare-cumpărare. (f.d. 5-16, 17-18, 27-29, vol. IV)

Prin decizia din 21 iunie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul declarat de către Efim Roșca. S-a casat decizia din 27 noiembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 25 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani emise în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria orașului Vatra și Consiliul orășenesc Vatra împotriva lui Efim Roșca, Tamarei Roșca, Rodicăi Roșca,

lui Pavel Musteața și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii notarii publici Alexandru Stahurschi, Ana Patlavschi, Maria Stog și Olga Kiseliova cu privire la declararea nulității actelor juridice și radierea dreptului de proprietate și s-a emis o nouă hotărâre, prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de către Primăria orașului Vatra și Consiliul orășenesc Vatra împotriva lui Efim Roșca, Tamarei Roșca, Rodicăi Roșca, lui Pavel Musteața și Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenienți accesorii notarii publici Alexandru Stahurschi, Ana Patlavschi, Maria Stog și Olga Kiseliova cu privire la declararea nulității actelor juridice și radierea dreptului de proprietate ca fiind neîntemeiată.

La 29 noiembrie 2019 Primăria orașului Vatra și Consiliul orășenesc Vatra, reprezentate de avocatul Igor Hlopețchi, au înaintat cerere de revizuire, solicitând casarea deciziei din 21 iunie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, cu reținerea cauzei pentru rejudecarea recursului declarat de către Efim Roșca, în alt complet de judecători. (f.d. 72-80, vol. IV)

Drept temei de revizuire revizuentul a invocat prevederile art. 449 lit. b) Cod procedură civilă „au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei” și anume că hotărârea organului de urmărire penală la care se face referire în actul judecătoresc supus retractării, a fost anulată de către procurorul ierarhic superior, prin urmare temeiul reținut de instanța de recurs deja nu mai era actual la data examinării litigiului în ordine de recurs.

Prin scrisoarea din 20 noiembrie 2019 a Inspectoratului de Poliție Buiucani a fost informat Primatul Primăriei or. Vatra despre faptul că prin ordonanța Procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău din 27 decembrie 2016, ordonanța procurorului ierarhic inferior Armen Oganesean privind refuzul de a începe urmărirea penală adoptată în cadrul procesului penal nr. 1422 din 17 mai 2016 a fost declarată nulă cu reluarea urmăririi penale.

A menționat că ordonanța procurorului ierarhic superior din 27 decembrie 2016, prin care a fost anulată ordonanța din 04 iulie 2016 a procurorului Armen Oganesean denotă o circumstanță esențială care impune retractarea deciziei contestate, or, acestea influențează legalitatea procedurii de atribuire a sectorului de teren.

De asemenea, judecătorul Nina Vascan, care face parte din componența completului, care a examinat prezentul litigiu, anterior, în instanța de apel, a examinat cauze conexe cu privire la atribuirea ilegală a sectoarelor de teren de către ex-primarul or. Vatra, Ion Bobeica și ex-specialistul cadastral Marian Dragomerețchii, prin indicarea eronată în extrasele din decizia Consiliului orășenesc Vatra nr. 7.19 din 01 septembrie 2006 a unor date false. Consideră că prin prisma art. 52 alin. (1) Cod de procedură civilă, urma să se abțină de la judecarea prezentei cauze civile.

La 19 decembrie 2019 Efim Roșca a depus referință, prin care a solicitat respingerea cererii de revizuire depusă împotriva deciziei din 21 iunie 2019 a Curții

Supreme de Justiție de către Primăria orașului Vatra și Consiliul orășenesc Vatra, reprezentate de avocatul Igor Hlopețchi ca fiind inadmisibilă.

Verificând argumentele revizuenților, examinând materialele cauzei în raport cu temeiurile de revizuire prevăzute de art. 449 lit. b) Cod procedură civilă Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit consideră că cererea de revizuire este inadmisibilă și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din textul cererii de revizuire, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit constată că revizuentul solicită revizuirea deciziei din 21 iunie 2019 a Curții Supreme de Justiție, invocând temei de revizuire lit. b) art. 449 Cod de procedură civilă - au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei și anume: ordonanța procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Oleg Popov din 27 decembrie 2016, prin care s-a admis plângerea declarată de către primatul or. Vatra, Daniela Denis, s-a anulat ordonanța privind refuzul de începere a urmăririi penale din 04 iulie 2016 adoptată de către procurorul în Procuratura sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Armen Oganesean în cadrul procesului penal nr. 1422 din 17 mai 2016 ca fiind neîntemeiată, cu reluarea investigațiilor. S-a dispus ca continuarea investigațiilor să fie efectuată în ordinea prevăzută la art. 274 Cod de procedură penală de către organul de urmărire penală al IP Buiucani.

Instanța de revizuire accentuează că pentru motivul de revizuire prevăzut la lit. b) art. 449 Cod de procedură civilă esențial este ca revizuentul să probeze că circumstanțele sau faptele noi, capabile să influențeze soluția adoptată anterior, au fost recent descoperite și că nu a avut posibilitatea de a le cunoaște, în caz contrar ele nu pot servi ca temei de revizuire. Mai mult, revizuentul trebuie să demonstreze că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei.

Argumentul revizuenților precum că despre existența ordonanței procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Oleg Popov din 27 decembrie 2016 a aflat la data de 20 noiembrie 2019, când a primit scrisoarea de la Inspectoratul de Poliție Buiucani și că la examinarea cauzei anterior nu a avut posibilitate de a cunoaște, nu poate fi considerat, în sensul art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, fapt recent descoperit, care nu a fost și nu a putut fi cunoscut revizuentului, dar care ar influența soluția adoptată.

Astfel, se constată că despre existența ordonanței procurorului adjunct-interimar al procurorului-șef al Procuraturii sectorului Buiucani, mun. Chișinău, Oleg Popov din 27 decembrie 2016 revizuenții au avut posibilitate de a cunoaște, încă de la emiterea ei, sau în cazul în care nu a fost expediată să solicite de la Inspectoratul de Poliție Buiucani să-i fie expediată, deoarece s-a examinat plângerea Primarului or. Vatra, Daniela Denis, iar organul competent este obligat să-i aducă la cunoștință despre rezultatul examinării plângerii depuse.

Respectiv, ordonanța din 27 decembrie 2016 de reluare a investigațiilor în cadrul procesului penal nr. 1422 din 17 mai 2016 nu poate fi considerată ca

circumstanță nou recent descoperită, ori revizuenții nu au demonstrat că au întreprins măsuri pentru a obține acest act, încă din momentul emiterii 27 decembrie 2016, iar fiind solicitată la 19 noiembrie 2019, au recepționat-o prin scrisoarea din 20 noiembrie 2019, fără careva impedimente.

De asemenea, nici argumentul revizuenților că judecătorul Nina Vascan, prin prisma art. 52 alin. (1) Cod de procedură civilă, urma să se abțină de la judecarea prezentei cauze civile, deoarece în instanța de apel, a examinat cauze conexe cu privire la atribuirea ilegală a sectoarelor de teren de către ex-primarul or. Vatra, Ion Bobeica și ex-specialistul cadastral Marian Dragomerețchii, prin indicarea eronată în extrasele din decizia Consiliului orașenesc Vatra nr. 7.19 din 01 septembrie 2006 a unor date false, nu constituie o circumstanță nou descoperită, ori actele judecătorești emise sunt examinate cu participarea părților, ulterior, fiind plasate pe site-ul Curții de Apel Chișinău, la care au acces și în orice moment pot face cunoștință cu ele.

În consecință, sub aspectul analizat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit conchide că circumstanțele invocate de revizuenți drept temei de revizuire, nu se încadrează în cele exhaustiv prevăzute la art. 449 Cod de procedură civilă.

Circumstanțele sau faptele prezentate ca temei de revizuire trebuie să influențeze esențial soluția dată inițial de instanță, în sensul că nu orice circumstanțe sau fapte necunoscute anterior pot servi temei de revizuire, ci doar atunci când sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei, or aceste noi circumstanțe conduc după sine la apariția, modificarea sau încetarea raporturilor juridice dintre părțile în litigiu și deci sunt determinante pentru judecarea justă a cauzei.

Posibilitatea reinițierii procesului de judecată urmează să fie examinată în lumina Preambulului Convenției, care declară preeminența dreptului o parte a moștenirii comune a Statelor Contractante. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (*Brumărescu v. Romania, Roșca v. Moldova*).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata* (ibid., § 62), adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (*Roșca v. Moldova*, citată mai sus, § 25, *Popov nr. 2 vs. Moldova*). Colegiul consideră că prezenta cerere de revizuire nu poate fi admisă.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că temeiurile revizuirii invocate de revizuenți nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Primăria orașului Vatra și Consiliul orașenesc Vatra, reprezentate de avocatul Igor Hlopețchi ca fiind inadmisibilă.

Reieşind din cele expuse, în baza art. 449 lit. b), 453 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ lărgit al Curţii Supreme de Justiţie

dispune :

Se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire declarată de către Primăria oraşului Vatra şi Consiliul oraşenesc Vatra, reprezentate de avocatul Igor Hlopeţchi.  
Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Preşedintele şedinţei  
judecătorul

Ala Cobănenau

judecătorii

Victor Burduh

Nina Vascan

Dumitru Mardari

Maria Ghervas