

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând cererea Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Guștiuc împotriva lui Anatolie Croitoru și Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea cheltuielilor pentru tratament, venitului ratat, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă:

La 17 iulie 2018 Ivan Guștiuc, reprezentat de avocatul Iulian Cașu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Croitoru și ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea în mod solidar de la Anatolie Croitoru și ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA a sumei de 28400 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru tratament și a sumei de 3200 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, precum și încasarea de la Anatolie Croitoru a sumei 5258 de lei, cu titlu de venit ratat și a sumei de 15000 de lei, cu titlu de prejudiciul moral (f.d. 3-7).

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Ivan Guștiuc. A fost încasat de la ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul lui Ivan Guștiuc suma de 28400 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru tratament. A fost încasat de la Anatolie Croitoru în beneficiul lui Ivan Guștiuc suma de 5000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasat în mod solidar de la Anatolie Croitoru și ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul lui Ivan Guștiuc cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3200 de lei. Au fost respinse ca neîntemeiate cerințele lui Ivan Guștiuc de încasare a sumei de 5258 de lei, cu titlu de venit ratat și a sumei de 10000 de

lei, cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasat de la Anatolie Croitoru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei și cheltuielile suportate de instanța de judecată în sumă de 8,15 de lei. A fost încasat de la ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 852 de lei și cheltuielile suportate de instanța de judecată în sumă de 22,05 de lei (f.d. 63-64, 76-83).

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA și a fost menținută hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 110-118).

Prin decizia din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA. A fost casată parțial decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Guștiuc împotriva lui Anatolie Croitoru și ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea cheltuielilor pentru tratament, venitului ratat, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea admiterii cerințelor lui Ivan Guștiuc împotriva ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea în mod solidar de la ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA și Anatolie Croitoru a cheltuielilor de tratament în mărime de 28400 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3200 de lei și în această parte a fost pronunțată o hotărâre nouă prin care au fost respinse ca fiind neîntemeiate pretențiile înaintate de Ivan Guștiuc împotriva ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea cheltuielilor de tratament în mărime de 28400 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3200 de lei. A fost încasat de la Ivan Guștiuc în beneficiul ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA taxa de stat achitată la depunerea apelului și recursului în mărime totală de 1065 de lei. Totodată, a fost încasat de la Anatolie Croitoru în beneficiul lui Ivan Guștiuc cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1500 de lei (f.d. 156-165).

La 25 noiembrie 2019 ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA a depus cerere cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în temeiul art. 250 alin. (1) lit. c) Cod de procedură civilă (f.d. 192-193).

În motivarea cererii, ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA a indicat că prin decizia din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul său, a fost casată parțial decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, în prezenta cauză civilă, în partea admiterii cerințelor lui Ivan Guștiuc împotriva ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea în mod solidar de la ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA și Anatolie Croitoru a cheltuielilor de tratament în mărime de 28400 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3200 de lei și în această parte a fost pronunțată o hotărâre nouă prin care au fost respinse ca fiind neîntemeiate pretențiile înaintate de Ivan Guștiuc împotriva ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea cheltuielilor de tratament în mărime de 28400 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3200 de lei. Totodată, a fost încasat de la Ivan Guștiuc în beneficiul ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA taxa de stat achitată la depunerea apelului și recursului în mărime

totală de 1065 de lei. Cu toate acestea, instanța de recurs nu a soluționat chestiunea cu privire la încasarea de la ea în beneficiul statului a sumei în mărime de 874,05 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, dispusă prin hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea cu privire la emiterea unei decizii suplimentare, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 250 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța care a pronunțat hotărârea emite, din oficiu sau la cererea participanților la proces, o hotărâre suplimentară dacă: a) nu s-a pronunțat asupra unei pretenții formulate de către părți sau de către intervenientul principal; b) rezolvând problema dreptului în litigiu, nu a indicat suma adjudecată, bunurile ce urmează a fi remise sau acțiunile pe care pârțul trebuie să le îndeplinească; c) nu a rezolvat problema repartizării între părți a cheltuielilor de judecată ori a omis să se pronunțe asupra cererilor martorilor, experților, specialiștilor, interpreților sau reprezentanților cu privire la cheltuielile de judecată a căror compensare li se cuvine.

Din analiza dispozițiilor legale sus citate, rezultă indubitabil că legislatorul a prevăzut expres situațiile când instanța de judecată, poate din oficiu sau la cererea participanților la proces, să emită o hotărâre suplimentară.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs conchide că cererea depusă de ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la emiterea unei decizii suplimentare este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, or, argumentele invocate în cererea menționată nu se încadrează în prevederile art. 250 Cod de procedură civilă.

Mai mult ca atât, Colegiul menționează că instanța de judecată nu poate prin hotărâre suplimentară să rezolve alte chestiuni care nu au fost cercetate în ședința de judecată. Or, sarcina instanței de judecată este rezolvarea tuturor pretențiilor deduse judecății. Procedând astfel, instanța ar încălca dispozițiile legale potrivit cărora, în toate cazurile, judecătorii hotărăsc numai asupra obiectului cererii deduse judecății, astfel, încât soluțiile pronunțate de instanță se regăsesc în dispozitivul hotărârii.

Din considerente expuse, având în susținere prevederile art. 250 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la emiterea unei hotărâri suplimentare.

În conformitate cu art. 250, 270 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge cererea Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni cu privire la emiterea deciziei suplimentare la decizia din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Guștiuc împotriva lui Anatolie Croitoru și Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări”

Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea cheltuielilor pentru tratament, venitului ratat, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Nina Vascan

Dosarul nr. 2ds-34/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana (jud.: I. Dutca)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud.: A. Panov, I. Cotruță, N. Simciuc)

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
lărgit al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Ala Cobăneanu
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Victor Burduh
Nina Vascan

examinând cererea Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” cu privire la întoarcerea executării,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Guștiuc împotriva lui Anatolie Croitoru și Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea cheltuielilor pentru tratament, venitul ratat, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 17 iulie 2018 Ivan Guștiuc, reprezentat de avocatul Iulian Cașu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Croitoru și ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea în mod solidar de la Anatolie Croitoru și ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA a sumei de 28400 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru tratament și a sumei de 3200 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru asistență juridică, precum și încasarea de la Anatolie Croitoru a sumei 5258 de lei, cu titlu de venit ratat și a sumei de 15000 de lei, cu titlu de prejudiciul moral (f.d. 3-7).

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a fost admisă parțial acțiunea depusă de Ivan Guștiuc. A fost încasat de la ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul lui Ivan Guștiuc suma de 28400 de lei, cu titlu de cheltuieli pentru tratament. A fost încasat de la Anatolie Croitoru în beneficiul lui Ivan Guștiuc suma de 5000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasat în mod solidar de la Anatolie Croitoru și ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul lui Ivan Guștiuc cheltuielile de asistență juridică în sumă de 3200 de lei. Au fost respinse ca neîntemeiate cerințele lui Ivan Guștiuc de încasare a sumei de 5258 de lei, cu titlu de venit ratat și a sumei de 10000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. A fost încasat de la Anatolie Croitoru în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 100 de lei și cheltuielile suportate de instanța de judecată în sumă de 8,15 de lei. A fost încasat de la ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA în beneficiul statului taxa de stat în

sumă de 852 de lei și cheltuielile suportate de instanța de judecată în sumă de 22,05 de lei (f.d. 63-64, 76-83).

Prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA și a fost menținută hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana (f.d. 110-118).

Prin decizia din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost admis recursul declarat de ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA. A fost casată parțial decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Guștiuc împotriva lui Anatolie Croitoru și ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea cheltuielilor pentru tratament, venitului ratat, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată, în partea admiterii cerințelor lui Ivan Guștiuc împotriva ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea în mod solidar de la ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA și Anatolie Croitoru a cheltuielilor de tratament în mărime de 28400 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3200 de lei și în această parte a fost pronunțată o hotărâre nouă prin care au fost respinse ca fiind neîntemeiate pretențiile înaintate de Ivan Guștiuc împotriva ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea cheltuielilor de tratament în mărime de 28400 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3200 de lei. A fost încasat de la Ivan Guștiuc în beneficiul ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA taxa de stat achitată la depunerea apelului și recursului în mărime totală de 1065 de lei. Totodată, a fost încasat de la Anatolie Croitoru în beneficiul lui Ivan Guștiuc cheltuielile de asistență juridică în mărime de 1500 de lei (f.d. 192-193).

La 25 noiembrie 2019 ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA a depus cerere cu privire la eliberarea ordonanței judecătorești la Curtea Supreme de Justiție, prin care să fie dispusă întoarcerea executării hotărârii din 07 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana. În esență, ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA a sugerat că este îndreptățită să solicite restituirea mijloacelor bănești în mărime de 30000 de lei, încasate prin hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, în temeiul art. 158 alin. (2) și alin. (4), art. 159 din Codul de executare, precum și art. 345 lit. o) Cod de procedură civilă, să solicite (f.d. 174-175).

Studiind cererea ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea dedusă judecătii urmează a fi respinsă, pentru motivele ce succed.

Colegiul menționează că obiectul cererii supuse analizei se referă la eliberarea ordonanței judecătorești în vederea întoarcerii executării silite. În acest sens, ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA a precizat că la 17 mai 2019, a transferat pe contul lui Ivan Guștiuc suma în mărime de 30000 de lei, dispusă spre încasare în temeiul hotărârii din 07 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, menținută prin decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău, fapt confirmat prin ordinul de plată nr. 3138. Cu toate acestea, la 30 octombrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a casat parțial decizia din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Ciocana, în partea admiterii cerințelor lui Ivan Guștiuc împotriva ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea în mod solidar de la ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA și Anatolie Croitoru a cheltuielilor de tratament în mărime de 28400 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3200 de lei și în această parte a fost pronunțată o

hotărâre nouă prin care au fost respinse ca fiind neîntemeiate pretențiile înaintate de Ivan Guștiuc împotriva ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la încasarea cheltuielilor de tratament în mărime de 28400 de lei și a cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 3200 de lei.

Totodată, Colegiul învederează că ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA a comunicat pentru prima dată Curții Supreme de Justiție că Ivan Guștiuc a beneficiat de rezultatele executării silite.

Prin urmare, Colegiul lărgit consideră necesar să analizeze dacă are competență jurisdicțional materială de a emite ordonanțe judecătorești în temeiul art. 345 lit. o) Cod de procedură civilă. În acest sens, competența dată reprezintă aptitudinea recunoscută de lege a unei instanțe de judecată de a examina și de a soluționa cererea pre-citată.

Conform art. 158 alin. (2) din Codul de executare, dacă instanța de judecată care a rejudecat cauza nu a soluționat întoarcerea executării hotărârii anulate, pârâțul este în drept, în termenele de prescripție, să înainteze în această instanță o cerere de întoarcere a executării în procedură în ordonanță, fără respectarea procedurii prealabile.

Articolul 159 din același Cod, prevede că instanța de recurs este obligată să dispună întoarcerea executării dacă, examinând apelul sau recursul, anulează hotărârea instanței de fond cu adoptarea unei noi hotărâri prin care respinge parțial sau integral acțiunea ori adoptă o încheiere de încetare a procesului sau de scoatere a cererii de pe rol. În cazul în care instanța de recurs nu a dispus întoarcerea executării, pârâțul poate înainta o acțiune în condițiile art.158 din prezentul cod.

În conformitate cu art. 344 alin. (1) din Codul de procedură civilă, ordonanța judecătorească este o dispoziție dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor, privind încasarea de sume bănești sau revendicarea de bunuri de la debitor în pretențiile specificate la art. 345. Potrivit ultimului articol citat, se emite ordonanță judecătorească în cazul în care pretenția: o) se referă la întoarcerea executării conform art. 158 alin. (2) din Codul de executare.

Prin intermediul normelor juridice citate, Colegiul lărgit învederează că, pentru a admite întoarcerea executării, instanța de recurs trebuia să cunoască la momentul judecării recursului despre procedura respectivă.

În litigiul deferit judecății, și anume în ordine de recurs, Colegiul reține că, atât ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA, cât și Ivan Guștiuc nu au furnizat informații cu privire la executarea silită a deciziei definitive din 10 aprilie 2019 a Curții de Apel Chișinău. Respectiv, instanța de recurs nu a avut posibilitatea aplicării art. 159 alin. (1) din Codul de executare.

În atare ipoteză, Colegiul constată că pârâțul/recurent ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA, fără temei legal, a depus la Curtea Supremă de Justiție cerere de întoarcere a executării silite conform art. 158 alin. (2) din Codul de executare.

Totodată, ținând cont de regula impusă de legiuitor, se menționează că întoarcerea executării silite este posibilă doar în procedura în ordonanță cum și a fost solicitată. Însă, această procedură reprezintă o dispoziție dată unipersonal de judecător, în baza materialelor prezentate de creditor privind încasarea de sume bănești în pretențiile specificate la art. 345 lit. o) din Codul de procedură civilă.

Pe cale de consecință, Colegiul decelează că cererea ÎM „Grawe Carat Asigurări” SA cu privire la întoarcerea executării, urmează a fi respinsă, or aceasta a fost depusă contrar competenței stabilite de lege.

În conformitate cu art. 158 alin. (2) Cod de executare și art. 270 din Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” cu privire la întoarcerea executării, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ivan Guștiuc împotriva lui Anatolie Croitoru și Întreprinderii Mixte Compania de Asigurări „Grawe Carat Asigurări” Societate pe Acțiuni cu privire la încasarea cheltuielilor pentru tratament, venitului ratat, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecători

Maria Ghervas

Dumitru Mardari

Victor Burduh

Nina Vascan