

Dosarul nr.3ra-1085/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (jud: D.Dulghieru)  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: A.Minciuna, V.mihaila, V.Sîrbu)

## DECIZIE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrative lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Sveatoslav Moldovan  
Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto”,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto” și Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Tur” împotriva Ministerului Economiei și Infrastructurii, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Spedition”, Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Transervice” și Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-Sv” cu privire la contestarea actelor administrative,

împotriva deciziei din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au fost respinse apelul declarat de Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto”, cererea de alăturare la apel depusă de Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, precum și cererea de apel incident depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Spedition”, Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Transervice” și Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-Sv”, pe margea hotărârii din 27 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani,

### c o n s t a t ă:

La 11 iunie 2016, Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto (în continuare APOTA), Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto” (în continuare ÎS „Servicii Transport Auto”) și Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Tur” (în continuare SRL „Știrbu Tur”) au depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (în prezent Ministerul Economiei și Infrastructurii) cu privire la contestarea actelor administrative.

În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantii au indicat că la 2 martie 2016 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinul nr. 50 „Cu privire la anularea unor ordine și operarea unor modificări în Programul de transport rutier interraional și internațional”, prin care și-a anulat ordinele sale anterioare nr. 23 din 20 ianuarie 2012 pct. 4 lit. a) și b); nr. 237 din 25 septembrie 2012; nr. 244 din 25 septembrie 2012; nr. 14 din 30 ianuarie 2014; nr. 32 din 4 martie 2014 și a introdus modificări în pct. 2, 4, 5 și 8 ale ordinului nr.192 din 31 decembrie 2014.

Reclamantii au invocat că prin emiterea ordinului enunțat, pârâtul a restabilit pentru companiile Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Spedition” (în continuare SRL „Gal Spedition”), Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Transervice” (în continuare SRL „Gal Transervice”) și Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-Sv” (în continuare SRL „Galiz-Sv”) rutele regulate Chișinău (09:00) – Rîbnița (14:40) și Orhei (20:45) – Ploiești (20:00).

În opinia reclamantilor, restabilirea rutelor Orhei – Ploiești și Chișinău – Rîbnița afectează grav activitatea ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Știrbu Tur” care deserveșc ruta Chișinău – Rîbnița, Chișinău – Rezina, Chișinău – Camenca, Chișinău – București, în forma de neîncasare a veniturilor din realizarea biletelor pe rutele sale.

Din considerentul că anterior, în temeiul ordinelor nr. 23 din 20 ianuarie 2012 pct. 4 lit. a) și b); nr. 237 din 25 septembrie 2012; nr. 244 din 25 septembrie 2012; nr. 14 din 30 ianuarie 2014; nr. 32 din 4 martie 2014, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a constatat că companiile SRL „Gal Transervice”, SRL „Gal Spedition” și SRL „Galiz-SV” au comis încălcări la deservirea rutelor Orhei – Ploiești și Chișinău – Rîbnița, motiv pentru care le-au aplicat sancțiuni prevăzute de legislație în formă de avertisment și retragere a dreptului de deservire a rutelor regulate, ordinele fiind executate în totalitate, la 15 martie 2016 au depus în adresa pârâtului cererea prealabilă, însă aceasta nu a fost soluționată.

Din aceste considerente, a fost depusă prezenta acțiune, APOTA, ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Știrbu Tur” solicitând anularea ordinului nr. 50 din 2 martie 2016 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor „Cu privire la anularea unor ordine și operarea unor modificări în Programul de transport rutier interraional și internațional”.

Prin încheierea din 8 iunie 2016 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, SRL „Gal Spedition”, SRL „Gal Transervice” și SRL „Galiz-Sv” au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii.

Prin hotărârea din 27 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, cererea de chemare în judecată depusă de APOTA, ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Știrbu Tur” a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelul declarat de ÎS „Servicii Transport Auto”, cererea de alăturare la apel depusă de APOTA, precum și cererea de apel incident depusă de SRL „Gal

Spedition”, SRL „Gal Transervice” și SRL „Galiz-Sv”, pe marginea hotărârii din 27 septembrie 2018 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, la 15 iulie 2019, ÎS „Servicii Transport Auto” le-a contestat cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea actelor judecătorești ce constituie obiectul prezentului recurs cu pronunțarea unei hotărâri noi, de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului s-au indicat motivele de drept și de fapt invocate în cererile de chemare în judecată și de apel anexate la dosar, suplimentar invocându-se că la examinarea cauzei în ordine de apel, instanța de apel a aplicat eronat prevederile Legii contenciosului administrativ, care din 1 aprilie 2019 a fost abrogată. La fel, la caz nu au fost aplicate normele de drept material care trebuiau aplicate și instanța de apel a dat un statut greșit tranzacției de împăcare încheiată între pârât și intervenienții accesorii în baza căreia a fost adoptat ordinul care a fost contestat în speță.

Ca urmare, instanțele de judecată s-au eschivat de la exercitarea obligației impusă prin lege, de înfăptuire a actului de justiție, au examinat superficial circumstanțele cauzei, nu au intrat în esența litigiului și nu au apreciat toate circumstanțele și probele existente ale cauzei, pronunțând hotărâri neîntemeiate de respingere a acțiunii (vol.III,f.d.132-139).

Prin referințele depuse la 15 octombrie 2019 și la 4 noiembrie 2019, Ministerul Economiei și Infrastructurii și, respectiv SRL „Gal Spedition”, SRL „Gal Transervice” și SRL „Galiz-Sv” au solicitat respingerea recursului depus de ÎS „Servicii Transport Auto” cu menținerea deciziilor instanțelor de judecată.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ relevă că prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018, a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova, care în conformitate cu art. 257 alin. (1) Cod administrativ a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

Iar conform art. 245 din același cod, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curții Supreme de Justiție în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanța de apel.

Colegiul reține că calea de atac în ordine de recurs a fost exercitată în interiorul termenului legal, deoarece decizia instanței de apel a fost adoptată la 5 iunie 2019 (vol.III,f.d.115) și recepționată de recurenta ÎS „Servicii Transport Auto” la 4 iulie 2019 (vol.III,f.d.131), iar recursul a fost depus la 15 iulie 2019 (vol.III,f.d.132).

La 16 octombrie 2019, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ a numit recursul depus de ÎS „Servicii Transport Auto” pentru examinare în complet de 5 judecători.

În conformitate cu art. 247 Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și de a remite cauza la rejudecare în instanța de apel.

În motivarea concluziei enunțate se rețin următoarele argumente.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă decizie prin care casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

După cum denotă actele cauzei, prin ordinul nr. 14 din 30 ianuarie 2014 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor „Cu privire la operarea modificărilor în rețeaua de rute regulate de pasageri”, modificat prin ordinul nr. 32 din 4 martie 2014 a fost dispusă retragerea de la SC „Gal Transervice” SRL a dreptului de deservire și închiderea rutei internaționale Orhei 20:45 – Ploiești 20:00.

La fel, s-a constatat că legalitatea emiterii ordinul în cauză, a fost contestată de către SC „Gal Transervice” SRL în instanța de contencios administrativ, iar prin hotărârea definitivă și irevocabilă din 17 noiembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, ordinul în cauză a fost anulat (vol.I,f.d.72-77, 78-79).

Tot actele cauzei atestă că, anterior, prin ordinul nr. 23 din 20 ianuarie 2012 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, a fost dispusă aprobarea Procesului-verbal nr. 1 din 12 ianuarie 2012 al ședinței Comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere, prin care s-a dispus retragerea de la SRL „Galiz-SV” a dreptului de deservire a liniilor regulate Chișinău 09:00 – Rîbnița 14:40 și Chișinău 10:15 – Umani 08:20, operatorul fiind avertizat despre respectarea prevederilor Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje la deservirea rutei regulate Chișinău 18:35 – Lvov 16:30 (vol.II, f.d.114).

Din actele cauzei mai rezultă, legalitatea emiterii ordinul în cauză, de asemenea a fost contestată de către SRL „Galiz-SV” în instanța de contencios administrativ, iar într-un alt litigiu, prin hotărârea din 23 decembrie 2014 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a fost anulat parțial ordinul nr. 23 din 20

ianuarie 2012, prin care s-a aprobat Procesul-verbal nr. 1 din 12 ianuarie 2012 al ședinței de lucru a comisiei în domeniul transporturilor rutiere și anume în partea pct. 4 lit. a) și b), prin care a fost retras de la SC „Galiz SV” SRL dreptul de deservire a rutei regulate Chișinău 09.00 – Rîbnița 14.40 și la deservirea rutei regulate Chișinău 18.35 – Lvov 16.30 și pct. 5 lit. b) prin care a fost avertizată SC „Gal Transervice” SRL, la deservirea rutei regulate Orhei 20.45 – Ploiești 17.30, vizând respectarea Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 854 din 28 iulie 2006, ca fiind emis contrar prevederilor legii, iar prin decizia din 10 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată hotărârea din 23 decembrie 2014 și a fost pronunțată o hotărâre nouă, prin care pretențiile SRL „Galiz-SV” și SRL „Gal Transervice” cu privire la anularea ordinului nr.23 din 20 ianuarie 2012 au fost respinse.

Nefiind de acord cu decizia instanței de apel, la 10 septembrie 2015 SRL „Galiz-SV” și SRL „Gal Transervice” au contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu menținerea hotărârii instanței de fond.

Între timp, la 8 decembrie 2015 între SRL „Gal Transervice”, SRL „Gal Spedition”, SRL „Galiz-SV” și Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a fost încheiată o tranzacție de împăcare, potrivit căreia părțile prin comun acord au convenit la concesi reciprocă să înceteze cauzele civile cu referire la rutele/cursele regulate, actele administrative și prejudiciile materiale și/sau morale, prezente sau viitoare, ce ar putea să rezulte pe marginea cauzelor civile intentate de SRL „Gal Transervice”, SRL „Galiz-SV” și SRL „Gal Spedition” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, iar ca rezultat litigiile date au fost considerate ca fiind soluționate.

Respectiv, în baza acestei tranzacții SRL „Galiz-SV” și SRL „Gal Transervice” au depus la 15 decembrie 2015 în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de retragere a recursului pe marginea litigiului cu privire la anularea ordinului nr. 23 din 20 ianuarie 2012 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (vol.II,f.d.128), iar prin încheierea din 20 ianuarie 2016 a Curții Supreme de Justiție, a fost dispusă încetarea procedurii în recurs pe caz.

Tot din actele cauzei mai rezultă că, prin încheierea din 16 decembrie 2015 a Judecătoriei Buiucani, mun. Chișinău, a fost admisă cererea SRL „Gal Transervice” și SRL „Gal Spedition” de renunț la acțiune, fiind dispusă încetarea procesului în cauza civilă, la acțiunea SRL „Gal Transervice” și SRL „Gal Spedition” împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor privind anularea ordinelor nr.237 și 244 din 25 septembrie 2012 (vol.II, f.d.127).

De asemenea, ținând cont de tranzacția de împăcare încheiată la 8 decembrie 2015, la 2 martie 2016 Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor a emis ordinul nr. 50 „Cu privire la anularea unor ordine și

operarea unor modificări în Programul de transport rutier internațional și internațional”, prin care a dispus abrogarea următoarelor ordine:

- nr. 38 din 8 februarie 2012 „Cu privire la executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 03.02.2012”, prin care s-a dispus suspendarea, până la examinarea cauzei în fond a ordinului nr.23 din 20 ianuarie 2012;

- nr. 23 din 20 ianuarie 2012 în partea pct. 4 lit. a) și b), pct. 5 lit. b) din Procesul-verbal nr. 1 al ședinței Comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a dispus retragerea de la SRL „Galiz-SV” a dreptului de deservire a rutei regulate Chișinău 09:00 – Rîbnița 14:40 și închiderea acesteia, avertizarea SRL „Galiz-SV” la deservirea rutei regulate internaționale Chișinău 18:35 – Lvov 16:30, avertizarea SRL „Gal Transervice” privind respectarea Regulamentului transporturilor auto de călători și bagaje la deservirea rutei internaționale Orhei 20:45 – Ploiești 17:30;

- nr. 322 din 28 decembrie 2012 „Cu privire la executarea încheierii nr.026-368/12 din 27.12.2012”, prin care s-a dispus executarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2012 de suspendare până la examinarea cauzei în fond privind ordinele 237 și 244 din 25 septembrie 2012;

- nr. 237 din 25 septembrie 2012 „Cu privire la aprobarea Procesului-verbal al Comisiei în domeniul transporturilor rutiere nr. 6 din 21.09.2012”, în partea pct. 15 din Procesul-verbal al Comisiei disciplinare în domeniul transporturilor rutiere din cadrul Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor, prin care s-a dispus retragerea de la SRL „Gal Transervice” a dreptului de deservire a rutei regulate internaționale Orhei 20:45 – Ploiești 17:30 și închiderea acesteia;

- nr. 244 din 25 septembrie 2012 „Cu privire la operarea unor modificări în rețeaua de rute regulate”, prin care s-a dispus retragerea de la SRL „Gal Transervice” a dreptului de deservire a rutei regulate internaționale Orhei 20:45 – Ploiești 17:30 și închiderea acesteia;

- nr. 164 din 3 noiembrie 2014 „Cu privire la executarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 24.10.2014 și a încheierii nr.020-789/2014 din 28.10.2014” prin care s-a dispus suspendarea până la examinarea cauzei în fond privind ordinul nr. 14 din 30 ianuarie 2014;

- nr. 143 din 14 august 2015 „Cu privire la executarea încheierii nr.010-643r/2015 din 29.07.2015 și admiterea cererii prealabile din 29.07.2015 a SRL „Gal Spedition” prin care s-a dispus suspendarea până la examinarea cauzei în fond privind ordinul nr. 14 din 30 ianuarie 2014;

- nr. 14 din 30 ianuarie 2014 „Cu privire la operarea unor modificări în rețeaua de rute regulate de pasageri” și ordinul nr. 32 din 4 martie 2014 „Cu privire la modificarea ordinului nr. 14 din 30.01.2014”, prin care s-a dispus retragerea de la SRL „Gal Transervice” a dreptului de deservire a rutei regulate internaționale Orhei 20:45 – Ploiești 20:00 (modificată), cu închiderea acesteia.

Astfel, prin emiterea ordinului enunțat, pârâtul a restabilit pentru companiile SRL „Gal Spedition”, SRL „Gal Transervice” și SRL „Galiz-Sv”

rutele regulate Chișinău (09:00) – Rîbnița (14:40) și Orhei (20:45) – Ploiești (20:00).

Din considerentul că după cum a fost invocat în acțiune, restabilirea rutelor Orhei – Ploiești și Chișinău – Rîbnița a afectat grav activitatea ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Știrbu Tur” care deservește ruta Chișinău – București, în forma de neîncasare a veniturilor din realizarea biletelor pe rutele sale, în adresa pârâtului a fost depusă cererea prealabilă, care nu a fost soluționată, motiv pentru care a fost depusă prezenta acțiune.

Înaintând prezenta acțiune împotriva Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor (în prezent Ministerul Economiei și Infrastructurii), APOTA, ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Știrbu Tur” au solicitat anularea ordinului nr. 50 din 2 martie 2016 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor „Cu privire la anularea unor ordine și operarea unor modificări în Programul de transport rutier interraional și internațional” (vol.I,f.d.3-4).

Fiind investită cu examinarea cauzei în fond, prima instanță s-a pronunțat în favoarea netemeinicii acțiunii pe care a respins-o ca nefondată.

Soluția instanței de fond a fost menținută de către instanța de apel.

Pentru a hotărî astfel, instanțele de judecată au constatat că nu au identificat nici un temei, care ar determina că ordinul nr. 50 din 2 martie 2016 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor ar fi emis contrar legii, procedurii sau cu încălcarea competenței, din care considerente acțiunea depusă de APOTA, ÎS „Servicii Transport Auto” și SRL „Știrbu Tur” a fost respinsă (vol.III,f.d.2-11,116-127).

Instanța de recurs conchide, însă, că o astfel de soluție rezultă din nedeterminarea exactă a naturii juridice a litigiului, criteriu, care presupune prin sine lămurirea completă și certă a situației de fapt sub toate aspectele, mai mult că concluziile instanței de apel sunt bazate pe o apreciere unilaterală și arbitrară a materialului probator, fapt ce vine în contradicție cu normele de drept procedural.

Ținând cont de faptul că prin decizia din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost respinse apelul declarat de ÎS „Servicii Transport Auto”, cererea de alăturare la apel depusă de APOTA, precum și cererea de apel incident depusă de SRL „Gal Spedition”, SRL „Gal Transervice” și SRL „Galiz-Sv”, pe marginea hotărârii din 27 septembrie 2018 a Judecătoriai Chișinău, sediul Buiucani, însă recurs a depus doar ÎS „Servicii Transport Auto”, Colegiul se va expune doar asupra argumentelor invocate de ÎS „Servicii Transport Auto”.

În conformitate cu art. 4 din Legea privind administrația publică centrală de specialitate nr. 98 din 4 mai 2012, administrația publică centrală de specialitate desfășoară activitatea reieșind din principiile de eficacitate în atingerea obiectivelor și realizarea sarcinilor stabilite, de gestionare în mod economic a proprietății publice și utilizare eficientă a fondurilor publice alocate,

de responsabilitate pentru activitate, de raționalizare și promptitudine a procedurilor și activităților administrative.

Totodată, conform art. 26 din Legea enunțată, pentru realizarea funcțiilor de bază care le revin, ministerul și altă autoritate administrativă centrală, printre altele, exercită supravegherea și efectuează controale de stat privind respectarea legislației în domeniile lor de activitate, precum și exercită controlul asupra integrității și folosirii eficiente a patrimoniului de stat din domeniile lor de activitate.

În corespundere cu art. 6 alin. (3) și (4) din Codul transporturilor rutiere, administrarea publică în domeniul transporturilor rutiere este exercitată de autoritățile administrației publice centrale de specialitate, de autoritățile administrației publice locale și de alte autorități abilitate prin lege, în limitele competențelor. Autoritatea care elaborează și promovează documentele de politici publice ale Guvernului și strategiile naționale de dezvoltare în domeniul transporturilor rutiere este Ministerul Economiei și Infrastructurii (în continuare – organul central de specialitate), creat în condițiile legii.

Iar din prevederile art. 7 din același Cod rezultă că, organul central de specialitate are următoarele atribuții principale: elaborează, promovează și monitorizează politica statului și strategiile naționale de dezvoltare în domeniul transporturilor rutiere; elaborează programele de dezvoltare durabilă și de modernizare a sistemului național de transport rutier, de siguranță a transporturilor rutiere și de protecție a mediului și monitorizează implementarea acestora; elaborează proiecte de acte legislative și normative în domeniul transporturilor rutiere și al activităților conexe transportului rutier; asigură monitorizarea respectării reglementărilor naționale și internaționale în domeniul transporturilor rutiere.

Totodată, conform art. 53 din Constituția Republicii Moldova, persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr-un act administrativ sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptățită să obțină recunoașterea dreptului pretins, anularea actului și repararea pagubei.

În corespundere cu art. 16 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr.793-XIV din 10 februarie 2002 (în vigoare la data adoptării ordinului contestat și la data depunerii acțiunii) în coroborare cu art. 17 Cod administrativ, persoana care se consideră vătămată într-un drept al său, recunoscut de lege, printr-un act administrativ și nu este mulțumită de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit nici un răspuns în termenul prevăzut de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă pentru anularea, în tot sau în parte, a actului respectiv și repararea pagubei cauzate. Drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Din dispozițiile sus enunțate rezultă că în instanța de contencios administrativ se poate adresa persoana a cărei drepturi au fost lezate, prezentând dovada încălcării acestora.

Implicit circumstanțelor cauzei, instanța de recurs atestă că atât instanța de fond cât și instanța de apel au concluzionat că prin ordinul nr. 50 din 2 martie 2016 a Ministerului Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor nu sunt afectate careva drepturi ale ÎS „Servicii Transport Auto”, respectiv ultima nu a suferit prejudicii în urma restabilirii pentru compania SRL „Galiz-Sv” a dreptului de deservire a rutei regulate Chișinău (09:00) – Rîbnița (14:40).

Instanța de recurs consideră, însă, că această concluzie a instanței de apel este una pripită, bazată doar pe susținerile invocate de către SRL „Gal Spedition”, SRL „Gal Transervice”, SRL „Galiz-Sv și Ministerul Economiei și Infrastructurii fără a da o apreciere cuvenită invocărilor ÎS „Servicii Transport Auto”, care a insistat asupra faptului că restabilirea rutei Chișinău – Rîbnița afectează grav activitatea ÎS „Servicii Transport Auto” care deservește aceeași rută (Chișinău – Camenca, prin or. Rîbnița), în forma de neîncasare a veniturilor din realizarea biletelor pe rutele sale. Or, din Chișinău ambele rute se pornesc la aceeași oră, 09:00.

Totodată, ÎS „Servicii Transport Auto” a mai invocat că prin ordinul nr. 50 din 2 martie 2016 care se contestă la caz, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor contrar deciziei irevocabile din 10 iunie 2015 a Curții de Apel Chișinău și-a anulat propriul său ordin emis anterior nr. 23 din 20 ianuarie 2012, prin care s-a dispus retragerea de la SRL „Galiz-SV” a dreptului de deservire a rutei regulate Chișinău 09:00 – Rîbnița 14:40 și închiderea acesteia.

Ca urmare, Ministerul Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor prin adoptarea ordinului nr. 50 din 2 martie 2016 a anulat o sancțiune aplicată legal prin ordinul nr. 23 din 20 ianuarie 2012, legalitatea căruia a fost verificată prin decizia irevocabilă sus-menționată și a restabilit pentru compania SRL „Galiz-Sv” ruta regulată Chișinău (09:00) – Rîbnița (14:40).

Colegiul reține că aceste argumente au rămas fără o apreciere juridică, deși urmau a fi verificate și analizate minuțios întru soluționarea corectă a litigiului, motiv ce impune instanța de recurs să admită recursul și să remită cauza la rejudecare.

Un aspect important prezintă și faptul că instanța de apel examinând litigiul dedus judecății nu a elucidat și nu s-a expus în privința faptului dacă Ministerul Economiei și Infrastructurii ca autoritate publică locală poate sau nu să-și anuleze propriul său ordin, în situația în care legalitatea sancțiunii aplicate (retragerea dreptului de deservire a rutei) a fost confirmată printr-un act definitiv și irevocabil al instanței de judecată.

Or, Ministerul care este unicul organ central de specialitate competent în domeniul transporturilor rutiere de mărfuri și persoane, căruia îi aparține în exclusivitate atribuția de gestionare a acestui domeniu, inclusiv, prin emiterea actelor administrative în acest sens, are dreptul să aplice sancțiuni și să le anuleze în scopul sarcinilor puse în fața sa, și nu arbitrar, asigurând respectarea drepturilor și intereselor legitime ale tuturor participanților.

Colegiul reține că instanțele de judecată nu au elucidat pedepplin nici dacă atribuirea rutei Chișinău 09:00 – Rîbnița 14:40 urma a fi realizată potrivit art. 32-39 din Codul transporturilor rutiere (Regimul de autorizare a serviciilor regulate de transport rutier de persoane) și dacă ruta enunțată ce a fost restabilită pentru compania intimată SRL „Galiz-Sv” nu se suprapune și nu încalcă Programul de transport internațional/interraional cu rutele deja existente în Programul de transport rutier deservit de operatorul de transport ÎS „Servicii Transport Auto”.

Totodată, instanța de apel nu a determinat dacă tranzacția părților din 8 decembrie 2015 în baza căreia a fost adoptat ordinul contestat nr. 50 din 2 martie 2016 este un act premergător actului administrativ și urma a fi omologată de instanță de judecată după cum a invocat recurenta ÎS „Servicii Transport Auto” sau aceasta are puterea de lucru judecat, după cum au invocat intimații.

Colegiul indică că la rejudecarea cauzei aceste aspecte urmează a fi determinate cert, or, de aceste circumstanțe depinde soarta pretențiilor invocate de reclamantii în acțiune.

În această ordine de idei, este cert că omiterea aspectelor menționate de către instanța de apel, direct indică la examinarea superficială a litigiului, or, în sensul art. 6 alin. (1) al Convenției, noțiunea de proces echitabil impune ca instanța de judecată să nu-și motiveze doar sumar hotărârea sa, ci să examineze efectiv problemele esențiale care-i sunt supuse aprecierii și să nu se mulțumească de a proba pur și simplu concluziile uneia dintre părți.

Sub aspectul celor relatate se constată că soluția instanței de apel nu conține o argumentare clară din care să rezulte procesul deliberării și adoptării soluției la care s-a ajuns, astfel instanța de recurs fiind în imposibilitate să exercite controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Din aceste considerente, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că decizia instanței de apel urmează a fi casată cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu art. 258 alin. (3), art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul depus de Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto”.

Se casează integral decizia din 5 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de Asociația Patronală a Operatorilor de Transport Auto, Întreprinderea de Stat „Servicii Transport Auto” și Societatea cu Răspundere Limitată „Știrbu Tur” împotriva Ministerului

Economiei și Infrastructurii, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Spedition”, Societatea cu Răspundere Limitată „Gal Transervice” și Societatea cu Răspundere Limitată „Galiz-Sv” cu privire la contestarea actelor administrative, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu