

Dosarul nr. 3ra-1428/19

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud: V. Potlog)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Comrat (jud: G. Colev, L. Caraianu, Ș. Starciuc)

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Sveatoslav Moldovan

examinând admisibilitatea recursului depus de Olga Berdianu,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Olga Berdianu împotriva Primăriei satului Cenac, raionul Cimișlia și Consiliului
sătesc Cenac, raionul Cimișlia cu privire la repunerea în termen, contestarea actului
administrativ, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,
împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a
fost respins recursul depus de Olga Berdianu împotriva încheierii din 2 iulie 2019 a
Judecătoriei Cimișlia, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 9 aprilie 2019 Olga Berdianu a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Primăriei satului Cenac, raionul Cimișlia și Consiliului sătesc Cenac,
raionul Cimișlia cu privire la repunerea în termen, contestarea actului administrativ,
încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că la 30 martie 2017 s-a adresat cu o
cerere la Inspectoratul de Poliție Cimișlia în care a indicat că se află în proces de
judecată cu Primăria satului Cenac, raionul Cimișlia și Consiliul sătesc Cenac
raionul Cimișlia.

Astfel, a menționat că la 12 aprilie 2016 prin scrisoarea cu nr. 49 a fost
informată că ultimele titluri din sectorul 2914202 au fost elaborate prin decizia care
este o copie neautenticată cu nr. 02/03 din 15 martie 2005 cu privire la aprobarea
modificărilor procesului de organizare a teritoriului fără acordul cotașilor în care
dânsa nu cunoaște a cui este semnătura potrivit căreia i-a fost sustrasă 40% din cota
echivalentă de teren, cu suprafața totală 2,3289 ha, eliberată la 5 noiembrie 1999.

A susținut că Procuratura raionului Cimișlia a constatat că decizia emisă de
Primăria satului Cenac, raionul Cimișlia este legală.

La 20 martie 2018 a fost informată de către procurorul în Procuratura raionului
Cimișlia, că secretarul Consiliului local Cenac, Victor Bivol fiind audiat în calitate
de martor, a declarat că a întocmit decizia și a semnat-o la 8 august 2016, fapt pe
care îl consideră ca fiind neadevărat.

A relatat că nu a primit nicio decizie la data de 8 august 2016, iar din decizia în original nu-i nicio parcelă din cotele sale, aflând din ordonanțele procurorului că i-au fost modificate terenurile, fiindu-i retrase din natură în urma efectuării măsurilor de către OCT Cimișlia a 50% din cota echivalentă de teren cu vie și livadă de pe terenul agricol, care a dispărut odată cu cota de 50% din cota echivalentă de teren în 4 sectoare în anul 1999.

Reclamanta a considerat că actele juridice au fost adoptate de administrația publică locală contrar art. 12, 13, 20, 23, 30 Cod funciar și art. 315, 316 Cod civil.

A enunțat că micșorarea terenului s-a efectuat fără acordul scris al proprietarului, iar actul juridic prin care s-a efectuat rectificarea înscrierii din Registrul bunurilor imobile asupra terenurilor a fost întocmit contrar prevederilor art. 199 Cod civil potrivit căruia una din condiții valabilității actului juridic este manifestarea de voință a persoanei de a încheia actul juridic.

A solicitat repunerea în termenul de atac a răspunsului recepționat, anularea ca fiind ilegală a deciziei nr. 02/03 din 15 martie 2005 cu privire la aprobarea procesului de organizare a teritoriului, încasarea din contul pârâților a prejudiciului moral în mărime de 20000 lei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cotei retrase din 4 sectoare.

Prin încheierea din 2 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată, în temeiul art. 207 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, fiind explicat reclamantei că nu este în drept de a se adresa repetat în judecată cu aceeași acțiune.

La 17 iulie 2019 Olga Berdianu a depus recurs împotriva încheierii din 2 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

Prin decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost respins recursul depus de Olga Berdianu împotriva încheierii din 2 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central.

La 24 octombrie 2019 Olga Berdianu a depus recurs împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat.

Examinând materialele cauzei, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul depus de Olga Berdianu, este inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 246 alin. (1) Cod administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă este inadmisibil, recursul se declară ca atare printr-o încheiere.

În conformitate cu art. 246 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, recursul se declară inadmisibil în special când decizia instanței de apel nu poate fi contestată cu recurs.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ notează că potrivit art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sînt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Astfel, prin încheierea din 2 iulie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, a fost declarată inadmisibilă cererea de chemare în judecată depusă de Olga Berdianu împotriva Primăriei satului Cenac, raionul Cimișlia și Consiliului sătesc Cenac,

raionul Cimișlia cu privire la repunerea în termen, contestarea actului administrativ, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Conform art. 241 alin. (1) Cod administrativ, încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.

Împotriva încheierii din 2 iulie 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central, Olga Berdianu a depus recurs, care a fost respins prin decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat.

Totodată, la caz, Olga Berdianu a depus recurs împotriva deciziei din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins recursul depus împotriva încheierii din 2 iulie 2019 a Judecătorei Cimișlia, sediul Central.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ menționează că decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, în virtutea legii, este irevocabilă și nu se supune recursului. Respectiv, decizia contestată nu formează obiectul recursului în capitolul V al Codului administrativ.

În astfel de circumstanțe, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ reține că, Olga Berdianu a depus cerere de recurs împotriva unui act judecătoresc care nu se supune recursului, fapt ce este inadmisibil din moment ce legea nu prevede această posibilitate.

În acest context, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că decizia din 24 septembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, nu poate fi contestată cu recurs, iar soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a considera inadmisibilă cererea de recurs în baza prevederilor art. 246 alin. (2) lit. a) Cod administrativ.

În circumstanțele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul depus de Olga Berdianu, deoarece acesta a fost depus împotriva unui act ce nu se supune recursului.

În conformitate cu art. 230, 246 alin. (2) lit. a) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Recursul depus de Olga Berdianu, se declară inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan