

Dosarul nr. 3r-286/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (jud.: Sv. Ghercavii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud.: Al. Gheorghieș, A. Toderaș, Eg. Bejenaru)

DECIZIE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gligor Vadim împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți cu privire la contestarea actului administrativ și obligarea recalculării pensiei pentru vechimea în muncă,

împotriva încheierii din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis cererea depusă de Gligor Vadim și s-a explicat dispozitivul deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți

c o n s t a ț ă:

La 24 octombrie 2017 Gligor Vadim a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți, solicitând recunoașterea ca ilegală decizia nr. G-1687/17 din 10 octombrie 2017, obligarea achitării pensiei pentru vechimea în muncă reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului în Procuratura mun. Bălți, cu recalcularea acesteia, ținându-se cont de majorarea generală a salariului procurorului în Procuratura mun. Bălți în funcție începând cu 01 ianuarie 2013 după creșterea salariului cu 35% și începând cu 01 august 2016 conform art. 60 din Legea cu privire la Procuratură nr. 3 din 25 februarie 2016, în vigoare de la 01 august 2016.

Prin hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis acțiunea lui Gligor Vadim.

S-a recunoscut ca fiind ilegală decizia nr. G-1687/17 din 10 octombrie 2017 a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți.

S-a obligat Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți să achite lui Gligor Vadim pensia pentru vechimea în muncă reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului în Procuratura mun. Bălți, cu recalcularea acesteia, ținându-se cont de majorarea generală a salariului procurorului în funcție, începând cu 01 ianuarie 2013, după creșterea salariului cu 35% și începând cu 01 august 2016.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, s-a admis apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

S-a casat hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central în partea în care s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să achite Gligor Vadim pensia pentru vechimea în muncă reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului în Procuratura mun. Bălți cu recalcularea acesteia, ținându-se cont de majorarea generală a salariului procurorului în funcție începând cu 01 ianuarie 2013 după creșterea salariului cu 35%, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi, prin care:

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să achite lui Gligor Vadim pensia pentru vechime în muncă reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului în Procuratura mun. Bălți cu recalcularea acesteia, ținându-se cont de majorarea generală a salariului procurorului în funcție, începând cu 05 aprilie 2013 după creșterea salariului cu 35% până la 01 august 2016.

În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut.

Prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție, s-a declarat inadmisibil recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

La 09 octombrie 2019 Gligor Vadim a depus la Curtea de Apel Bălți cerere, solicitând emiterea unei încheieri de corectare a greșelii materiale strecurate în partea dispozitivă a deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți prin înlocuirea sintagmei greșite „până la 01 august 2016” cu cea corectă „începând cu 01 august 2016”.

La 17 octombrie 2019 Gligor Vadim a depus la Curtea de Apel Bălți cerere, solicitând emiterea unei încheieri privind explicarea dispozitivului deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea lui Gligor Vadim de corectare a greșelii materiale strecurate în partea dispozitivă a deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți prin înlocuirea sintagmei greșite „până la 01 august 2016” cu cea corectă „și începând cu 01 august 2016”.

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea lui Gligor Vadim privind explicarea dispozitivului deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți.

S-a explicat că prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a menținut hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central în partea recunoașterii ca fiind ilegală decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți nr. G-1687/17 din 10 octombrie 2017 și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să achite lui Gligor Vadim pensia pentru vechime în muncă reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului în Procuratura mun. Bălți, cu recalcularea acesteia, ținându-se cont de majorarea generală a salariului procurorului în funcție începând cu 01 august 2016.

La 23 noiembrie 2019 Casa Națională de Asigurări Sociale a depus recurs împotriva încheierii din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis cererea depusă de Gligor Vadim și s-a explicat dispozitivul deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii respective, cu emiterea unei decizii noi.

În motivarea recursului Casa Națională de Asigurări Sociale a indicat că prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți privind explicarea deciziei din 27 martie 2018, de fapt s-a modificat decizia respectivă.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Actele cauzei atestă că copia încheierii din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost expediată în adresa Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți la 13 noiembrie 2019, recepționată de aceasta la 15 noiembrie 2019 (f.d.135-136).

Cererea de recurs a fost depusă la 23 noiembrie 2019, adică în termenul prevăzut de lege.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședința de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din motivele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă sunt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărârea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, dă explicații asupra dispozitivului ori omite dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Din dispozițiile normei de drept citate rezultă că partea interesată poate solicita instanței de judecată, care a pronunțat hotărârea, să explice dispozitivul acesteia sau să înlăture dispozițiile contradictorii sau neclare, în condițiile când dispozitivul hotărârii nu este suficient de clar și sunt necesare lămuririi privind înțelesul, extinderea și aplicarea acestuia, care ar putea duce la crearea dificultăților la executare.

Prin această procedură nu se poate modifica cuprinsul hotărârii și nici dispozitivul acesteia, ci doar se fac anumite precizări pentru a se asigura posibilitatea punerii în executare, cu înlăturarea dispozițiilor care eventual se contrazic.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a admis acțiunea lui Gligor Vadim.

S-a recunoscut ca fiind ilegală decizia nr. G-1687/17 din 10 octombrie 2017 a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți.

S-a obligat Casa Teritorială de Asigurări Sociale Bălți să achite lui Gligor Vadim pensia pentru vechimea în muncă reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului în Procuratura mun. Bălți, cu recalcularea acesteia, ținându-se cont de majorarea generală a salariului procurorului în funcție, începând cu 01 ianuarie 2013, după creșterea salariului cu 35%, și începând cu 01 august 2016.

Prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți (menținută prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție) s-a admis apelul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

S-a casat hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central în partea în care s-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să achite lui Gligor Vadim pensia pentru vechimea în muncă reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului în Procuratura mun. Bălți cu recalcularea acesteia, ținându-se cont de majorarea generală a salariului procurorului în funcție, *începând cu 01 ianuarie 2013 după creșterea salariului cu 35%*, cu emiterea în această parte a unei hotărâri noi, prin care:

S-a obligat Casa Națională de Asigurări Sociale să achite lui Gligor Vadim pensia pentru vechime în muncă reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului în Procuratura mun. Bălți cu recalcularea acesteia, ținându-se cont de majorarea generală a salariului procurorului în funcție, începând cu 05 aprilie 2013 după creșterea salariului cu 35% până la 01 august 2016.

În rest hotărârea primei instanțe s-a menținut (f.d. 71-79).

La 17 octombrie 2019 Gligor Vadim a depus la Curtea de Apel Bălți cerere, solicitând emiterea unei încheieri privind explicarea dispozitivului deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți (f.d. 110-111).

Prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a admis cererea lui Gligor Vadim privind explicarea dispozitivului deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți (f.d. 130-134).

S-a explicat că prin decizia din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a menținut hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central în partea recunoașterii ca fiind ilegală decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți nr. G-1687/17 din 10 octombrie 2017 și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să achite lui Gligor Vadim pensia pentru vechime în muncă reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului în Procuratura mun. Bălți, cu recalcularea acesteia, ținându-se cont de majorarea generală a salariului procurorului în funcție începând cu 01 august 2016.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă soluția instanței de apel de explicare a dispozitivului deciziei din 27 martie 2018.

Or, necesitatea explicării dispozitivului deciziei din 27 martie 2018 a Curții de Apel Bălți a rezultat din aceea că Casa Națională de Asigurări Sociale a executat parțial decizia nominalizată, doar în partea pct. 1 a acesteia, achitând lui Gligor Vadim restanța la pensie pentru perioada începând cu 05 aprilie 2013 după creșterea salariului cu 35% până la 01 august 2016, însă în partea pct. 2 din aceasta, în care s-a menținut hotărârea din 27 noiembrie 2017, a rămas neexecutată.

Din aceste motive Curtea de Apel Bălți a considerat oportun să explice și să precizeze ambelor părți la proces sensul și extinderea dispozitivului deciziei din 27 martie 2018, în special referitor la pct. 2 din aceasta, că hotărârea din 27 noiembrie 2017 a Judecătoriei Bălți, sediul Central în partea recunoașterii ca fiind ilegală decizia Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Bălți nr. G-1687/17 din 10 octombrie 2017 și obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să achite lui Gligor Vadim pensia

pentru vechime în muncă reieșind din salariul mediu lunar achitat procurorului în Procuratura mun. Bălți, cu recalcularea acesteia, ținându-se cont de majorarea generală a salariului procurorului în funcție începând cu 01 august 2016, s-a menținut fără modificări.

Nu poate fi reținut argumentul Casei Naționale de Asigurări Sociale că prin încheierea din 07 noiembrie 2019 a Curții de Apel Bălți de fapt s-a modificat decizia din 27 martie 2018, care este unul declarativ și vine în contradicție cu dispozitivul deciziei respective, în care la pct. 2 cert s-a indicat că „în rest hotărârea se menține”.

Date fiind cele relatate, este legală și întemeiată încheierea Curții de Apel Bălți din 07 noiembrie 2019.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale.

În conformitate cu art. 195, art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ și art. 251 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan