

## DECIZIE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva  
Mariana Pitic  
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux” împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”,

#### c o n s t a ț ă :

La 20 august 2018, SRL „Catol Lux” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru cu privire la contestarea actului administrativ.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

La 23 octombrie 2019, SRL „Catol Lux” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. Totodată, a solicitat și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.117)

Prin notificarea din 05 noiembrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a comunicat SRL „Catol Lux” conform art.223 Codul administrativ despre necesitatea înlăturării neajunsurilor până la data de 12 noiembrie 2019, în caz contrar se va examina chestiunea privind admisibilitatea cererii de apel. (f.d.122)

Prin încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Catol Lux”.

La 21 noiembrie 2019, SRL „Catol Lux” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea acesteia.

SRL „Catol Lux” a întemeiat cererea de recurs în baza art. 429, 432 Codul de procedură civilă.

În motivarea recursului a relatat că nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, a decarat apel nemotivat obligându-se să depună cerere de apel suplimentară în care va menționa motivele ilegalității hotărârii după ce va lua cunoștință de partea motivată a acesteia.

Consideră că instanța de apel a aplicat eronat dispozițiile art. 232 alin.(1), art.233 alin. (1) și (2), art. 234 alin. (1) și art.236 Codul administrativ.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 13 noiembrie 2019 și expediată părților prin intermediul oficiului poștal și e-mail la 14 noiembrie 2019. (f.d. 131)

SRL „Catol Lux” a recepționat copia încheierii din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău de la oficiul poștal la 19 noiembrie 2019. (f.d.132)

Prin urmare, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi admis, cu casarea încheierii instanței de apel și trimiterea cauzei spre rejudecare din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere.

Din materialele cauzei rezultă că, la 23 octombrie 2019, SRL „Catol Lux” a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 25 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii. Totodată, a solicitat și compensarea cheltuielilor de judecată. (f.d.117)

Prin notificarea din 05 noiembrie 2019 Curtea de Apel Chișinău a comunicat SRL „Catol Lux” conform art.223 Codul administrativ despre necesitatea înlăturării

neajunsurilor până la data de 12 noiembrie 2019, în caz contrar se va examina chestiunea privind admisibilitatea cererii de apel. (f.d.122)

Prin încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a declarat inadmisibil apelul depus de SRL „Catol Lux”.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Conform art. 232 alin. (1) și (2) Codul administrativ, apelul se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis hotărârea contestată transmite neîntârziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărârii, instanței de apel.

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanța de judecată care a emis hotărârea contestată.

Conform art. 235 din Codul administrativ, dacă cererea de apel nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1), judecătorul stabilește apelantului un termen pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă apelantul a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanță, cererea de apel se consideră depusă la data inițială.

Conform art. 236 alin. (2) lit. e) și f) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 232 alin. (2); cererea de apel nu corespunde cerințelor stabilite la art. 233 alin. (1) și (2) și art. 234 alin. (1) și apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

Materialele cauzei atestă că Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani la 27 octombrie 2019 a expediat în adresa părților copia hotărârii motivate (f.d.116).

Confirmarea recepționării copiei hotărârii motivate de către SRL „Catol Lux” la dosar lipsește.

Conform art.232 alin. (2) Codul administrative, SRL „Catol Lux” avea termen de 30 de zile pentru depunerea apelului motivat, calculat de la data recepționării hotărârii motivate.

Curtea de Apel Chișinău expediind notificarea din 05 noiembrie 2019, prin care a comunicat SRL „Catol Lux” conform art.223 Codul administrativ despre necesitatea înlăturării neajunsurilor până la data de 12 noiembrie 2019, nu a ținut cont de faptul că la materialele cauzei nu există dovada notificării apelantei a hotărârii motivate.

Așadar, instanța de apel a acordat SRL „Catol Lux” pentru prezentarea apelului motivat un termen mai mic decât cel prevăzut de lege de 30 de zile de la notificarea hotărârii motivate.

Mai mult, în notificarea din 05 noiembrie 2019 judecătorul Curții de Apel Chișinău nu a motivat de ce micșorează SRL „Catol Lux” termenul stabilit de lege pentru depunerea apelului motivat.

Astfel, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea din 13 noiembrie 2019 nu este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău este emisă cu încălcarea normelor de drept procedural, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar a casa încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a restitui cauza la Curtea de Apel Chișinău, la faza primirii apelului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”, împotriva hotărârii din 25 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Conform art. 243 alin. (1) lit. c), 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se casează încheierea din 13 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii apelului depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Catol Lux”, împotriva hotărârii din 25 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan