

DECIZIE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecători

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Tiramisa” și Pavel Rusu,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea Societății cu Răspundere Limitată „Tiramisa” și Pavel Rusu împotriva Consiliului local Orhei și Primăria municipiului Orhei cu privire la executarea silită a hotărârii judecătorești,

împotriva încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a refuzat inițierea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu emis de Curtea de Apel Chișinău și s-a restituit Societății cu Răspundere Limitată „Tiramisa” și lui Pavel Rusu încheierea, documentul executoriu și înscrisurile anexate,

c o n s t a t ă :

La 15 mai 2019 SRL „Tiramisa” și Pavel Rusu au depus la Curtea de Apel Chișinău cerere împotriva Consiliului local Orhei și Primăria municipiului Orhei, solicitând în temeiul art.249, 253-256 din Codul administrativ, impunerea executării silite a deciziei din 18 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a obligat Consiliul orășenesc Orhei să examineze cererea lui Pavel Rusu din 07 septembrie 2016 privind modificarea deciziei Consiliului orășenesc Orhei nr.5.3.1 din 07 iunie 2016 „Cu privire la darea terenului în administrare” și anume de înlocuit suprafața terenului de 0,6823 ha cu suprafața de 0,6513 ha, formarea prin separarea bunului imobil cu nr. cadastral 6401401026, cu suprafața de 0,6823 ha, de pe str. Mihai Eminescu 9/2, în două bunuri imobile și anume, bunul imobil nr. 2, nr. cadastral 6401401026 cu suprafața de 0,6513 ha, de pe str. Mihai Eminescu 9/2 și bunul imobil nr. 1 cu suprafața de 0,031 ha, de pe str. Mihai Eminescu 9/2a, cu darea în locațiune lui Pavel Rusu a terenului aferent de pe str. Mihai Eminescu 9/2a cu suprafața totală de 0,031 ha și să adopte o decizie în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin încheierea din 02 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit

cererea înaintată de SRL „Tiramisa” și Pavel Rusu împotriva Consiliului local Orhei și Primăria municipiului Orhei cu privire la executarea silită a hotărârii judecătorești.

La 18 septembrie 2019 SRL „Tiramisa” și Pavel Rusu au depus recurs împotriva încheierii din 02 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea încheierii recurate și restituirea cauzei Curții de Apel Chișinău pentru realizarea procedurii de executare, conform art. 249 – 256 Codul administrativ.

Prin decizia din 23 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a casat încheierea din 02 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și s-a remis cauza la Curtea de Apel Chișinău la faza primirii cererii depuse de SRL „Tiramisa” și Pavel Rusu.

Prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a refuzat inițierea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu emis de Curtea de Apel Chișinău și s-a restituit SRL „Tiramisa” și lui Pavel Rusu încheierea, documentul executoriu și înscrisurile anexate.

La 16 noiembrie 2019 SRL „Tiramisa” și Pavel Rusu au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care au solicitat anularea încheierii instanței de apel și transmiterea dosarului la Curtea de Apel Chișinău pentru efectuarea procedurii de executare a documentului executoriu.

În motivarea recursului au relatat că, instanța de apel la emiterea încheierii contestate a încălcat și aplicat greșit normele de drept material și procedural.

Procedura de executare este o continuare a procesului judiciar conform practicii Curții Europene, art.30-31 ale Legii contenciosului administrativ care au fost în vigoare până la 01 aprilie 2019 și art.249-256 din Codul administrativ, în vigoare după 01 aprilie 2019.

Prin urmare, era necesar de a fi aplicate dispozițiile alin. (3) al art.256 al Codului administrativ, dar nu alin.(1) al articolului menționat.

Instanța de apel a încălcat dispozițiile art. 195 prin prisma art.54 din Constituția Republicii Moldova.

Hotărârea a cărei executare se solicită a intrat în vigoare în februarie 2018 și nu a fost executată până în prezent.

Conform art. 11 lit. b) Codul de executare sînt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod: hotărârile date de instanțele de judecată în cauzele de contencios administrativ, încheierile, ordonanțele instanțelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel.

De la 01 aprilie 2019, odată cu intrarea în vigoare a Codului administrativ, legislația s-a modificat în ceea ce privește executarea hotărârilor judecătorești luate de instanțele de contencios administrativ.

Astfel, de la 01 aprilie 2019, deciziile instanțelor de contencios administrativ au fost excluse din lista documentelor executorii, care urmau a fi executate conform normelor codului de executare.

Respectiv, aceste hotărâri judecătorești sunt executorii conform art.249, 253-256 din Codul administrativ.

Prin urmare, încheierea instanței de apel contestată a fost emisă contrar dispozițiilor art.6 § 1, art.13, 14 CEDO.

Conform art. 249 alin.(3) din Codul administrativ, executarea este inițiată printr-o cerere a creditorului executării. Deciziile în procedura de executare se emit prin încheiere, care poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de 3 zile.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 05 noiembrie 2019 și expediată părților pe adresa de e-mail la 14 noiembrie 2019 (f.d. 83-87).

Prin urmare, recursul declarat de SRL „Tiramisa” și Pavel Rusu la 16 noiembrie 2019 este depus în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei rezultă că la 15 mai 2019 SRL „Tiramisa” și Pavel Rusu au depus cerere împotriva Consiliului local Orhei și Primăria municipiului Orhei, solicitând în temeiul art.249, 253-256 din Codul administrativ, impunerea executării silite a deciziei din 18 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a obligat Consiliul orășenesc Orhei să examineze cererea lui Pavel Rusu din 07 septembrie 2016 privind modificarea deciziei Consiliului orășenesc Orhei nr.5.3.1 din 07 iunie 2016 „Cu privire la darea terenului în administrare” și anume de înlocuit suprafața terenului de 0,6823 ha cu suprafața de 0,6513 ha, formarea prin separarea bunului imobil cu nr. cadastral 6401401026, cu suprafața de 0,6823 ha, de pe str. Mihai Eminescu 9/2, în două bunuri imobile și anume, bunul imobil nr. 2, nr. cadastral 6401401026 cu suprafața de 0,6513 ha, de pe str. Mihai Eminescu 9/2 și bunul imobil nr. 1 cu suprafața de 0,031 ha, de pe str. Mihai Eminescu 9/2a, cu darea în locațiune lui Pavel Rusu a terenului aferent de pe str. Mihai Eminescu 9/2a cu suprafața totală de 0,031 ha și să adopte o decizie în conformitate cu legislația în vigoare.

Deciziei din 18 octombrie 2017 a Curții de Apel Chișinău a devenit irevocabilă la 27 februarie 2019. (f.d.24-29)

Temei pentru executarea silită a hotărârii judecătorești de către Curtea de Apel Chișinău, SRL „Tiramisa” și Pavel Rusu au invocat prevederile art. 249 și 253-256 Cod administrativ.

Conform art. 250 alin.(1) Codul administrativ, titluri executorii sunt: hotărârile judecătorești executorii.

Conform art. 249 alin. (2) Cod administrativ, pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, legiuitorul în dispoziții finale și tranzitorii ale Codului administrativ nu a prevăzut ca documentele executorii emise până la 01 aprilie 2019, să fie executate de instanțele de apel.

Codul de executare la fel nu prevede transmiterea titlurilor executorii emise până la data de 01 aprilie 2019 împotriva unei autorități publice pentru executare instanțelor de apel conform competenței stabilite în Codul administrativ.

Conform art. 258 alin. (1) Cod administrativ, procedurile administrative și procedurile prealabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 01 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod.

Prin urmare, la caz sunt irelevante prevederile art. 249 și 253 din Codul administrativ ce au fost invocate de către SRL „Tiramisa” și Pavel Rusu.

Conform art. 10 alin. (1), (2) și (3) Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Conform art.11 lit. b) Codul de executare, sînt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod hotărârile date de instanțele de judecată în cauzele de contencios administrativ, încheierile, ordonanțele instanțelor de judecată, dacă legea nu prevede altfel.

Conform art.21 alin. (1) Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Documentul executoriu a fost emis anterior datei de 01 aprilie 2019 și executarea acestuia nu ține de competența Curții de Apel Chișinău, deoarece titlurile executorii emise până la data intrării în vigoare a Codului administrativ urmează a fi executate de către executorii judecătorești.

Instanțele de apel vor putea pune în executare hotărârile judecătorești emise în procedura contenciosului administrativ, adoptate după intrarea în vigoare a Codului administrativ, adică după data de 01 aprilie 2019.

Din aceste considerente, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind corectă soluția Curții de Apel Chișinău de a refuza inițierea procedurii de executare în temeiul documentului executoriu – decizia Curții de Apel Chișinău nr. 3a-570/17 din 18 octombrie 2017.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b), art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Tiramisa” și Pavel Rusu.

Se menține încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.
Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecători

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan