

prima instanță T. Boubatrîn

instanța de apel T. Duca, A. Albu, S. Procopciuc

Î N C H E I E R E

22 mai 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Grigoraș Ion,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grigoraș Ion împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne și Albot Pavel cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Grigoraș Ion, admis apelul declarat de către Albot Pavel și modificată hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 13 iunie 2012,

c o n s t a t ă

La 13 iulie 2011 Grigoraș Ion a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Servicii Pază” a Ministerului Afacerilor Interne și Albot Pavel privind repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii înaintată reclamantul Grigoraș Ion a invocat faptul că la data de 14 septembrie 2010, aflîndu-se la volanul automobilului de modelul „Opel Astra”, n/î GL AI 423, deținut cu drept de proprietate privată, a fost tamponat de automobilul de serviciu al Serviciului Paza de filiala Glodeni de marca VAZ cu n/î MAI 0494, condusă de angajatul acestui agent economic Albot Pavel, care conform procesului-verbal nr. 2010009001391 din 14 septembrie 2010 a fost recunoscut vinovat în comiterea delictelor contravenționale prevăzute de art. 236 al.2; 242 al.2 și art.44 Cod Contravențional și sancționat prin cumul la 50 unități convenționale și 6 puncte penalizare.

Menționează reclamantul că consecințele acestui accident rutier în plan material-financiar s-a răsfrîns asupra persoanei lui prin agravarea stării de sănătate, pentru tratamentul căreia a fost nevoit să administreze preparate medicale prescrise de medic în sumă de 644 lei, procurarea pieselor de rezervă deteriorate în urma acestui accident rutier și schimbarea acestora cu cele distruse la suma de 6766 lei, repararea și vopsirea caroseriei la suma de 5.750 lei, procurarea și schimbarea sticlei din față la suma de 1000 lei, deplasările la Curtea de Apel Bălți 100 lei, plata asistenței juridice la suma de 6000 lei. Acestea în total i-au diminuat

substanțial bugetul familiei la suma totală de 20 260 lei, toate fiind dovedite prin cumulul înscrisurilor probatorii ce sînt anexate la prezenta acțiune civilă.

Mai invocă reclamantul că în urma accidentului rutier i-au fost provocate suferințe psihice condiționate de vătămările corporale cauzate și deteriorarea mecanică a automobilului, de îngrijorarea pentru acest impact, pe care le estimează la suma de 50 000 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrîtul ÎS „Serviciul Paza de Stat” a MAI în beneficiul său a sumei de 20 260 lei cu titlu de prejudiciu material și de la Albot Pavel suma de 50 000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Glodeni din 13 iunie 2012 acțiunea a fost admisă în parte, încasîndu-se de la Albot Pavel în beneficiul lui Grigoraș Ion suma de 7 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 2 000 lei cheltuieli pentru asistența juridică, în rest acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 11 decembrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Grigoraș Ion, admis apelul declarat de către Albot Pavel și modificată hotărîrea primei instanțe prin micșorarea cuantumului prejudiciului moral încasat de la Albot Pavel în beneficiul lui Grigoraș Ion de la 7000 lei pînă la 1000 lei; în rest hotărîrea primei instanțe a fost menținută.

Grigoraș Ion a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și remiterea pricinii spre rejudecare în instanță de apel.

În motivarea recursului recurentul a invocat că instanța de apel a aplicat eronat prevederile art. 1398 și art. 1410 Cod civil. În acest sens, recurentul a invocat că posesor al izvorului de pericol sporit este Direcția Pază de Stat a MAI RM și nu Albot Pavel ca persoană fizică.

La fel, invocă că instanța a aplicat eronat normele de drept procedural, invocînd în acest sens că contrar prevederilor art. 390 CPC, instanța de apel în decizia sa nu a inclus succint expunerea tuturor motivelor apelului înaintat, neindicînd în decizie temeiurile respingerii tuturor argumentelor apelului.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Grigoraș Ion este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Grigoraș nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, accesul la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale cuprinde și condițiile în care poate fi atacată o hotărâre a unor instanțe de fond (Guerin versus Franța).

Totodată, acest drept nu este absolut, iar marja de apreciere aparține statului. Cu referire la caz, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că dreptul recurentului de acces la un tribunal în aspectul art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu este afectat.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Grigoraș Ion ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Grigoraș Ion se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Tatiana Răducanu
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru