

DECIZIE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul depus de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg,
în procedura de executare la încheierea nr. 026-12-1187/2010 din 17 septembrie
2019 a executorului judecătoresc Ungureanu Oleg, prin care a strămutat documentul
executoriu nr. 2e-3585/09 din 22 iunie 2009 emis de Judecătoria Economică de
Circumscripție privind obligarea Consiliului mun. Chișinău să încheie cu Asociația
Obștească „Asociația rezerviștilor forțelor armate pentru combaterea violenței” mun
Chișinău contract de locațiune al încăperilor nelocuibile nr. xxx (demisol) din bd.
Xxx, mun. Chișinău pe un termen nou, pentru continuarea executării silite la Curtea de Apel
Chișinău în conformitate cu normele Codului administrativ,

împotriva încheierii din 04 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a
restituit executorului judecătoresc Ungureanu Oleg materialele de executare

c o n s t a t ă:

La 24 septembrie 2019 executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a înaintat Curții de
Apel Chișinău încheierea nr. 026-12-1187/2010 din 17 septembrie 2019, prin care a
strămutat documentul executoriu nr. 2e-3585/09 din 22 iunie 2009 emis de Judecătoria
Economică de Circumscripție privind obligarea Consiliului mun. Chișinău să încheie cu
Asociația Obștească „Asociația rezerviștilor forțelor armate pentru combaterea violenței”
mun Chișinău contract de locațiune al încăperilor nelocuibile nr. xxx (demisol) din bd.
Xxx, mun. Chișinău pe un termen nou, pentru continuarea executării silite la Curtea de
Apel Chișinău în conformitate cu normele Codului administrativ.

Prin încheierea din 04 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit
executorului judecătoresc Ungureanu Oleg materialele de executare.

În susținerea soluției Curtea de Apel Chișinău a concluzionat că competența
instanței de apel în materie de executare silită este aplicabilă doar în privința
documentelor devenite executorii în baza hotărârilor și deciziilor emise începând cu 01
aprilie 2019, pe când documentul executoriu nr. 2e-3585/09 a fost emis de Judecătoria
Economică de Circumscripție la 22 iunie 2009 până la data intrării în vigoare a Codului
administrativ.

La 31 octombrie 2019 executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a depus recurs împotriva încheierii din 04 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii respective, cu emiterea unei decizii noi de menținere spre executare a încheierii nr. 026-12-1187/2010 din 17 septembrie 2019.

În susținerea recursului executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a indicat că Curtea de Apel Chișinău eronat a aplicat și a interpretat normele de drept material.

Este greșită concluzia Curții de Apel Chișinău privind aplicarea principiului neretroactivității legii și anume, că Codul administrativ a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019 și nu ar avea incidență asupra executării hotărârii nr. 2e-3585/09 din 22 iunie 2009 emisă de Judecătoria Economică de Circumscripție, or, hotărârea respectivă nu a fost executată până în prezent și urmează a fi executată în viitor, aplicabilă fiind anume procedura prevăzută de Codul administrativ, care a intrat în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Actele cauzei atestă că copia încheierii din 04 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost recepționată de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg la 16 octombrie 2019 (f.d. 10).

Cererea de recurs a fost depusă la 31 octombrie 2019, adică în termenul prevăzut de lege (f.d. 12, 21).

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședința de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins, din motivele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform art. 10 alin. (1)-(3) din Codul de executare, executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-și îndeplinește benevol obligațiile.

Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condițiile legii și se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităților sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum și a cheltuielilor de executare.

Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.

Potrivit art. 21 alin. (1) – (2) din Codul de executare, executorul judecătoresc este unica persoană autorizată să efectueze executarea silită a documentelor executorii.

Efectuarea actelor de executare silită de către alte persoane atrage răspunderea prevăzută de lege.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 lin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 249 alin. (1) și (2) din Codul administrativ, hotărârile judecătorești și alte titluri executorii se execută conform prevederilor prezentului capitol.

Pentru executarea hotărârilor judecătorești și a tranzacțiilor judiciare de împăcare sunt competente instanțele de apel.

Din materialele cauzei rezultă că la 24 septembrie 2019 executorul judecătoresc Ungureanu Oleg a înaintat Curții de Apel Chișinău încheierea nr. 026-12-1187/2010 din 17 septembrie 2019, prin care a strămutat documentul executoriu nr. 2e-3585/09 din 22 iunie 2009 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție privind obligarea Consiliului mun. Chișinău să încheie cu Asociația Obștească „Asociația rezerviștilor forțelor armate pentru combaterea violenței” mun. Chișinău contract de locațiune al încăperilor nelocuibile nr. xxx (demisol) din bd. Xxx, mun. Chișinău pe un termen nou, pentru continuarea executării silite la Curtea de Apel Chișinău în conformitate cu normele Codului administrativ.

Analizând circumstanțele cauzei în raport cu normele de drept citate supra, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră justă concluzia instanței de apel că executarea documentului executoriu nr. 2e-3585/09 din 22 iunie 2009 emis de Judecătoria Economică de Circumscripție nu ține de competența instanței de apel.

Or, conform art. 258 alin. (1) și (3) din Codul administrativ, procedurile administrative și procedurile prelabile inițiate până la data intrării în vigoare a prezentului cod, care nu au fost finalizate până la 1 aprilie 2019, se vor finaliza conform prevederilor legale valabile până la data intrării în vigoare a prezentului cod. Această dispoziție este valabilă și pentru procedurile prelabile inițiate după data intrării în vigoare a prezentului cod referitoare la o procedură administrativă inițiată până la data intrării în vigoare a acestuia.

Procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Prin urmare, documentul executoriu nr. 2e-3585/09 din 22 iunie 2009 a Judecătoriei Economice de Circumscripție, emis până la data intrării în vigoare a Codului administrativ, 01 aprilie 2019, în continuare urmează să fie executat de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg, care la 13 septembrie 2010 a intentat procedura de executare a respectivului document, cu respectarea competenței stabilite la art. 21 din Codul de executare.

Intentarea procedurii de executare și efectuarea unor acțiuni în continuare de executare în baza unui document executoriu emis anterior datei de 01 aprilie 2019, nu ține de competența instanței de apel, or, actul normativ, adică Codul administrativ,

produce efecte juridice doar din momentul intrării în vigoare și nu poate fi aplicat retroactiv sau ultraactiv.

Cu atât mai mult, că titlul executoriu nr. 2e-3585/09 din 22 iunie 2009 a Judecătoriei Economice de Circumscripție a fost emis ca urmare a examinării cauzei economice în procedură contencioasă și nu în ordinea contenciosului administrativ.

Or, prevederile Codului administrativ reglementează statutul juridic al participanților la raporturile administrative, atribuțiile autorităților publice administrative și ale instanțelor de judecată competente pentru examinarea litigiilor de contencios administrativ, drepturile și obligațiile participanților în procedura administrativă și cea de contencios administrativ.

Din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău este legală, iar argumentele invocate sunt neîntemeiate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg împotriva încheierii din 04 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de executorul judecătoresc Ungureanu Oleg împotriva încheierii din 04 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan