

Dosarul nr. 3r-285/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Braga)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: V. Negru, A. Malîi, E. Palanciuc)

DECIZIE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul depus de Bobeico Vasile,
în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Bobeico Vasile împotriva Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral, și la cererea de chemare în judecată depusă de Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău împotriva lui Vasile Bobeico cu privire la repararea prejudiciului material,

împotriva încheierii din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Kovali Vladimir din numele lui Bobeico Vasile împotriva hotărârii din 04 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru

c o n s t a t ă:

La 28 decembrie 2017 Bobeico Vasile a depus cerere de chemare în judecată împotriva Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral.

La 05 ianuarie 2018 Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Bobeico cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin încheierea din 03 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-au conexas într-un singur proces cauzele de contencios administrativ intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Bobeico Vasile împotriva Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, repararea prejudiciului material și moral, și la cererea de chemare în judecată depusă de Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău împotriva lui Vasile Bobeico cu privire la repararea prejudiciului material.

Prin hotărârea din 04 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea înaintată de Bobeico Vasile a fost respinsă ca neîntemeiată.

S-a admis acțiunea înaintată de Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău.

S-a încasat din contul lui Vasile Bobeico în beneficiul Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău suma de 2580,34 de lei cu titlu de prejudiciu material.

S-a încasat din contul lui Vasile Bobeico în beneficiul statului suma de 150 de lei taxa de stat.

La 05 aprilie 2019 avocatul Kovali Vladimir a semnat și a depus din numele lui Vasile Bobeico apel nemotivat, iar la 17 iunie 2019 a prezentat partea motivată a apelului, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii din 04 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii lui Bobeico Vasile și de respingere a acțiunii Preturii sect. Botanica, mun. Chișinău ca neîntemeiată.

Prin încheierea din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 236 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, s-a declarat inadmisibil apelul depus de avocatul Kovali Vladimir din numele lui Bobeico Vasile împotriva hotărârii din 04 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 04 noiembrie 2019 Bobeico Vasile a depus recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, anularea încheierii din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu emiterea unei încheieri noi.

În motivarea recursului Bobeico Vasile a indicat că instanța de apel nu s-a expus în privința demersului din 19 iunie 2019, care de fapt reprezintă cerere de apel semnată personal de el, corectând în așa mod greșeala comisă la 15 iunie 2019 la depunerea cererii de apel de avocatul Kovali Vladimir, prin ce i s-a îngădit accesul liber la justiție.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea recurată la 25 septembrie 2019, iar copia acesteia a fost expediată în adresa lui Vasile Bobeico la 10 octombrie 2019, recepționată de către recurent la 22 octombrie 2019 (f.d. 205, 208).

Astfel, recursul depus la 04 noiembrie 2019, este în termen.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 lin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale la examinarea acțiunii în contenciosul administrativ.

În această consecvență, în speță, instanța de recurs urmează să se conducă de împuternicirile de care a fost investită prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018.

Conform art. 194 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul, din motivele ce succed.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Conform art. 45 alin. (1) din Codul administrativ, persoanele fizice participă la procedura administrativă personal sau prin reprezentanții lor.

Conform art. 46 alin. (1) din Codul administrativ, în procedura administrativă participanții pot fi reprezentați de o persoană împuternicită. Împuternicirile reprezentantului se consemnează în procură. În măsura în care din conținutul procurii nu rezultă altceva, aceasta conferă împuterniciri pentru toate acțiunile procedurale ce țin de procedura administrativă.

Conform art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Conform art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, la cererea de apel se anexează o copie a hotărârii contestate și documentele prevăzute la art. 212 alin. (1) lit. c) și d).

Conform art. 212 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, la cererea de chemare în judecată se anexează documentul care confirmă împuternicirile reprezentantului legal sau împuternicit.

Conform art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) din Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

În conformitate cu art. 81 alin. (1) din Codul de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a

primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Conform art. 60 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la avocatură nr. 1260 din 19 iulie 2002, avocatul acordă asistență juridică clientului în baza contractului de asistență juridică, încheiat în formă scrisă.

Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

Conform pct. 2 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului și al avocatului stagiar sunt documente de strictă evidență, care confirmă împuternicirile acestora.

Conform pct. 6 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, formularul mandatului avocatului conține următoarele elemente obligatorii:

1) pe recto se inserează: a) numărul și seria; b) denumirea biroului asociat de avocați; c) denumirea cabinetului avocatului; d) datele de contact; e) denumirea "MANDAT"; f) numele și prenumele avocatului; g) numărul licenței și data eliberării; h) numărul contractului de asistență juridică și data semnării; i) numărul deciziei coordonatorului Oficiului Teritorial al Consiliului Național pentru Asistență Juridică Garantată de Stat și data semnării; j) semnătura avocatului, certificată prin ștampilă;

2) pe verso se inserează: a) împuternicirile avocatului; a¹) numele și prenumele clientului; b) semnătura clientului sau, după caz, a avocatului.

Conform pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 158 din 28 februarie 2013, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesul civil, stabilite conform art. 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau, după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege.

Conform art. 236 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, apelul se declară inadmisibil în special când apelul este depus de o persoană neîmputernicită.

Din materialele cauzei rezultă că prin hotărârea din 04 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, acțiunea înaintată de Bobeico Vasile a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea înaintată de Pretura sect. Botanica, mun. Chișinău a fost admisă.

La 05 aprilie 2019 avocatul Kovali Vladimir din numele lui Bobeico Vasile a semnat și a depus apel nemotivat împotriva hotărârii din 04 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 143).

La 14 mai 2019, ora 14¹⁴, instanța de apel prin intermediul poștei electronice a expediat la adresa electronică a avocatului Kovali Vladimir: kovali.vladimir@gmail.com, copia hotărârii integrale din 04 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central (f.d. 156).

La 15 iunie 2019, ora 8³⁷, avocatul Kovali Vladimir din numele lui Bobeico Vasile prin intermediul poștei electronice a depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 04 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, înregistrată la 17 iunie 2009 sub nr. 5217e, nefiind

semnată de apelantul Bobeico Vasile sau de avocatul Kovali Vladimir (f.d. 169-174).

La 17 iunie 2019, ora 8²³, avocatul Kovali Vladimir din numele lui Bobeico Vasile prin intermediul poștei electronice a mai depus la Curtea de Apel Chișinău cerere de apel motivată împotriva hotărârii primei instanțe înregistrată sub nr. 5.8-19887 la ora 09⁰¹, nefiind semnată de apelant sau de Kovali Vladimir (f.d. 191-195).

La 17 iunie 2019 la Curtea de Apel Chișinău a fost înregistrată sub nr. 9639 cererea de apel motivată semnată și depusă de avocatul Kovali Vladimir din numele lui Bobeico Vasile (f.d. 163-164).

Atît la cererea de apel nemotivată din 05 aprilie 2019, cât și la cele motivate din 17 iunie 2019, avocatul Kovali Vladimir contrar art. 212 alin. (1) lit. c) și art. 234 alin. (1) din Codul administrativ, nu a anexat documentul (mandatul) care confirmă împuternicirile de reprezentare în judecată, prin care îi acordă dreptul de a exercita în numele reprezentatului Bobeico Vasile toate actele procedurale ce țin de prezenta cauză, în special de a ataca hotărârea judecătorească, de a semna și de a depune cerere de apel.

La actele cauzei este anexat mandatul avocatului Kovali Vladimir seria MA nr. 1092183 din 15 martie 2018 (f.d. 107), însă acesta nu corespunde cerințelor stabilite la pct. 6 și 8 din Hotărârea Guvernului cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar nr. 158 din 28 februarie 2013, în special pe versoul mandatului nu au fost consemnate împuternicirile avocatului Kovali Vladimir.

Prin urmare, soluția Curții de Apel Chișinău de declarare a apelului depus de avocatul Kovali Vladimir în numele lui Bobeico Vasile ca inadmisibil în temeiul art. 236 alin. (2) lit. c) din Codul administrativ, și anume că apelul a fost depus de o persoană neîmputernicită, este justă.

La 19 iunie 2019 Bobeico Vasile a depus la Curtea de Apel Chișinău demers, la cererea de apel nr. 9639 din 17 iunie 2019, semnat personal de către acesta, solicitând casarea integrală a hotărârii din 04 aprilie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei decizii noi de admitere a acțiunii (f.d. 175-180).

În conformitate cu art. 166 alin. (6) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabilă făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.

Instanța de apel nu s-a expus în privința demersului lui Bobeico Vasile înregistrat la 19 iunie 2019 sub nr. 9921, care după opinia recurentului reprezintă o cerere de apel.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de Bobeico Vasile împotriva încheierii din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Totodată, având în vedere că Curtea de Apel Chișinău nu s-a pronunțat în privința demersului lui Bobeico Vasile din 19 iunie 2019, cauza necesită să fie restituită la instanța de apel pentru soluționarea acestuia.

Conform art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de Bobeico Vasile împotriva încheierii din 25 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Se remite cauza la Curtea de Apel Chișinău pentru soluționarea demersului din 19 iunie 2019 depus de Bobeico Vasile.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan