

## ÎNCHEIERE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
Judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Nina Vascan

examinând cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dioptica”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rel Impex”, Societății cu Răspundere Limitată „Dioptica”, Societății cu Răspundere Limitată „Lexconsult” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi,

la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Ion Drag” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, intervenient accesoriu Societatea pe Acțiuni „Optimed” și Societatea cu Răspundere Limitată „Imanj Brio” cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate,

și la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Ion Drag” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, împotriva încheierii din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dioptica”

c o n s t a t ă :

La data de 30 decembrie 2007, SRL „Rel-Impex” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ion Drag” și Oficiului de Executare Centru al Departamentului de Executare al RM, intervenient SA „Optimed”, SRL „Imanj-Brio” prin care a solicitat obligarea SRL „Ion Drag” și Oficiului de Executare Centru al Departamentului de Executare să nu-i creeze impedimente acestuia, locatarilor și

sublocatarilor în realizarea dreptului de proprietate asupra imobilului din bd. Ștefan cel Mare, 3, mun. Chișinău; stabilirea faptului că executarea titlului executoriu nr. 2ae-79/05 din 07 decembrie 2005, eliberat de Curtea de Apel Economică a Republicii Moldova privind obligarea SA „Optimed” să restituie SRL „Ion Drag” încăperile nr. 94, 96, 97, situate pe adresa bd. Ștefan cel Mare, 3, mun. Chișinău, completată cu încheierea explicativă nr. 2ae-719/07 din 04 iulie 2007, emisă de Curtea de Apel Economică a Republicii Moldova privind retrocedarea, nu poate fi pusă în seama reclamantului, locatarilor și sublocatarilor acestuia.

Prin hotărârea din 14 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag”, executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, intervenient SA „Optimed” și SRL „ImanjBrio” s-a respins ca neîntemeiată, măsura de asigurare dispusă prin încheierea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2e-6045/07 din 03 decembrie 2007 s-a anulat, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi s-a admis integral și s-a constatat posesia nelegitimă a SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” asupra încăperilor nr. 94, 96 și 97, situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr. 3 și dispusă evacuarea din încăperile 94, 96 și 97, situate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr. 3, a SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult”, a chiriașilor acestora și oricare alte persoane, cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată s-a admis integral, s-a dispus încasarea din contul SRL „Rel-Impex” în beneficiul SRL „Ion Drag” cu titlu de venit ratat cauzat prin folosirea spațiilor nelocative nr. 94, 96 și 97, cu suprafața de 40,7 m.p., din mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr. 3, în perioada 09 februarie 2012 - 09 februarie 2015, suma de 51 866,85 de Euro, cu titlu de dobândă de întârziere pentru mijloacele bănești ce puteau fi obținute de la locațiunea spațiilor ne locative nr. 94, 96 și 97, cu suprafața de 40,7 m.p., amplasate în mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, nr. 3, în perioada 09 februarie 2012 - 09 februarie 2015, suma de 9 781,11 de Euro și suma de 1 000 de lei cu titlu de taxă de stat achitată la înaintarea acțiunii, s-a dispus încasarea de la SRL „Rel-Impex” în beneficiul statului a diferenței taxei de stat în sumă de 38 468,13 lei.

La data de 12 septembrie 2017, SRL „Dioptica” a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea hotărârii în partea ce se referă la acțiunea înaintată de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica” și SRL „Lexconsult” cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuare.

Tot, la 12 septembrie 2017, SRL „Rel-Impex” a declarat apel, iar SRL „Lexconsult” a declarat apel la 13 septembrie 2017, solicitând admiterea cererii de apel și casarea hotărârii din 14 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin încheierea din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererilor de apel și s-a acordat apelanților termen până la 03 mai 2018 pentru achitarea taxei de stat în mărime de: SRL „Dioptica” – 150 de lei, și SRL „Rel-Impex” – 28308 lei, SRL „Lexconsult” – 150 de lei, precum și prezentarea apelurilor motivate.

La data de 25 aprilie 2018, SRL „Dioptica”, prin intermediul cancelariei Curții de Apel Chișinău, a depus cererea de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în sumă de 75 de lei.

Prin decizia din 04 iulie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL „Dioptica” împotriva încheierii din 29 martie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Prin încheierea din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău a fost restituit apelul declarat de SRL „Dioptica”, cu toate înscrisurile anexate la aceasta, pe motiv că apelanta nu s-a conformat indicațiilor obligatorii stabilite prin încheierea din 29 martie 2018 și anume nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat integrale.

Prin decizia din 31 octombrie 2018 a Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de SRL „Dioptica” împotriva încheierii din 07 august 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 06 iunie 2019 SRL „Rel-Impex” a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat recuzarea judecătorilor Lidia Bulgac și Grigore Dașchevici de la judecarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi.

Prin încheierea din 18 iunie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea depusă de SRL Rel-Impex privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Lidia Bulgac și Grigore Dașchevici de la judecarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, intervenient accesoriu SA „Optimed” și SRL „Imanj Brio” cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate și la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 04 noiembrie 2019 SRL „Rel-Impex”, reprezentată de avocatul Mihail Balaban a depus cerere de recuzare a judecătorilor Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat recuzarea judecătorilor Lidia Bulgac, Grigore Dașchevici și Ana Panov de la judecarea în ordine de apel a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi.

Prin încheierea din 14 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea de recuzare depusă de SRL Rel-Impex, reprezentată de avocatul Mihail Balaban privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Chișinău Lidia Bulgac Grigore Dașchevici și Ana Panov de la judecarea în ordine de apel a cauzei civile de cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, intervenient accesoriu SA „Optimed” și SRL „Imanj Brio” cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate și la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ion

Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

La 04 decembrie 2019, SRL „Dioptica”, prin intermediul reprezentantului Doina Verejan, a depus cerere de strămutare, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Chișinău la o altă instanță de judecată egală în grad, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, intervenient accesoriu SA „Optimed” și SRL „Imanj Brio” cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate și la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii a indicat că, judecătorul Curții de Apel Chișinău Ana Panov la data de 21 februarie 2017 a participat la examinarea unei cauze conexe, fiind emisă decizia 2r-3156/16 în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și SA Optimed privind schimbarea debitorului în procedura de executare. SRL „Dioptica” consideră că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău este știrbită de calitatea participantului la proces și anume SRL „Ion Drag” care ar putea să genereze o influență directă sau indirectă asupra nepărtinirii judecătorilor.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare, depusă de SRL „Dioptica”, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Conform art. 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, în speță nu există temeuri de admitere a cererii de strămutare prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) Cod de procedură civilă, iar invocările SRL „Dioptica” precum că are bănuieli în ce privește obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu indică la existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, respectiv, nu cad sub incidența prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că, argumentele invocate de către SRL „Dioptica”, în cererea de strămutare, nu pot fi reținute ca fiind justificate. Or, aceste motive au fost invocate pur declarativ și nu cad sub incidența art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Mai mult ca atât, în cererea de strămutare nu au fost invocate careva motive întemeiate, ce ar putea servi temei de admitere a cererii de strămutare. Or, prezenta

cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad, este bazată doar pe presupunerile părților în proces.

În favoarea acestei concluzii se reține ca relevantă jurisprudența Curții Europene pentru Drepturile Omului, conform căreia instanța trebuie să fie imparțială. Imparțialitatea se definește de regulă prin lipsa oricărei prejudecăți sau atitudini părtinitoare și poate fi analizată în diverse moduri [Wettstein împotriva Elveției, pct. 43; Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 93].

În cauza [Micallef împotriva Maltei (GC), pct. 93] Curtea a constatat că, imparțialitatea trebuie evaluată potrivit unui demers subiectiv, ținându-se seama de convingerea personală și comportamentul judecătorului, adică dacă acesta a demonstrat părtinire sau prejudecăți personale în cauză și unui demers obiectiv, care constă în a stabili dacă instanța a oferit, în special prin compunerea sa, suficiente garanții pentru a exclude orice îndoială legitimă cu privire la imparțialitatea sa.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a susținut întotdeauna că, demersul subiectiv potrivit căruia „un magistrat este considerat imparțial până la proba contrariului” [Le Compte, Van Leuven și De Meyere împotriva Belgiei, pct. 58 ].

În ceea ce privește demersul obiectiv, Curtea a reiterat în jurisprudența sa constantă că, trebuie stabilit dacă, indiferent de comportamentul personal al unuia dintre membrii acestei instanțe, există fapte verificabile care pot pune la îndoială însăși imparțialitatea instanței.

Prin urmare, în fiecare speță trebuie să se decidă dacă natura și gradul de legătură în cauză, sunt de o așa natură încât să denote o lipsă de imparțialitate din partea instanței [Micallef împotriva Maltei (MC), pct. 97 și 102].

Însă, în speța în cauză solicitantul nu a adus nici o circumstanță subiectivă sau obiectivă, care ar pune la îndoială obiectivitatea și imparțialitatea judecătorilor de la Curtea de Apel Chișinău.

Din considerentele sus menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea înaintată de către SRL „Dioptica”, cu privire la strămutarea în altă instanță de același grad, a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, intervenient accesoriu SA „Optimed” și SRL „Imanj Brio” cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate și la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (3) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dioptica”, cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se remite cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel Impex”, SRL „Dioptica”, SRL „Lexconsult” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu cu privire la constatarea posesiei nelegitime și evacuarea din încăperi, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Rel-Impex” împotriva SRL „Ion Drag” și executorul judecătoresc Oleg Ungureanu, intervenient accesoriu SA „Optimed” și SRL „Imanj Brio” cu privire la înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate și la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Ion Drag” împotriva SRL „Rel-Impex” cu privire la încasarea venitului ratat, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, spre judecare la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de apel împotriva hotărârii din 14 august 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Maria Ghervas

Judecătorii:

Galina Stratulat

Nina Vascan