

dosar nr. 2ra-2288/2019

prima instanță, Judecătoria Bălți, sediul Central, judecător: (A. Roșca)
instanța de apel, Curtea de Apel Bălți judecători: (A. Garbuz, A. Ciobanu, I. Grosu)

Î N C H E I E R E

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Maria Ghervas
Galina Stratulat
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursului declarat de Societatea pe Acțiuni „Zimbru-Nord”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Zimbru-Nord” împotriva lui Maxim Chistol privind încasarea prejudiciului material,

împotriva deciziei din 15 august 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care s-a admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Zimbru-Nord” și s-a casat hotărârea din 14 februarie 2019 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Zimbru-Nord” împotriva lui Maxim Chistol privind încasarea prejudiciului material,

c o n s t a t ă :

La data de 28 decembrie 2017, SA „Zimbru-Nord”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxim Chistol privind încasarea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii, reclamanta SA „Zimbru-Nord”, a invocat că la data de 22 februarie 2011 Maxim Chisol a fost angajat în calitate de șofer la firma SA ”Zimbru-Nord”, ce se atestă prin contractul individual de muncă nr.14. La data de 22 februarie 2011 SA ”Zimbru-Nord” , conform art. 339 Codului Muncii, a încheiat cu Maxim Chistol contractul de răspundere materială deplină nr. 15 iar ulterior, la data de 21 ianuarie 2013, SA ”Zimbru-Nord” a transmis lui Maxim Chistol camionul cu n/î xxxxx, cu nr. caroseriei 4043xxx5079.

Reclamanta SA „Zimbru-Nord” a menționat că conform pct.2 a Instrucțiunii nr. 57 pentru șoferi a rutelor internaționale, aprobată la 05 octombrie 2015 la

SA "Zimbru-Nord", șoferul este obligat să urmărească starea mijlocului de transport în timpul deplasării. Conform pct. 3 al Instrucțiunii nominalizate șoferul este obligat să întreprindă toate măsurile cuvenite pentru înlăturarea circumstanțelor care au generat deteriorarea mijlocului de transport. Conform Ghidului șoferului pentru transporturi internaționale de mărfuri, aprobat de Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova (AITA) și Centru de Instruire a Personalului pentru Transporturi Internaționale (CIPTI), șoferul trebuie să verifice vehiculul în conformitate cu prevederile legale ale Regulamentului de circulație pe drumuri publice, să verifice nivelul de ulei, verificarea presiunii în anvelopele automobilului.

Reclamanta SA „Zimbru-Nord” a indicat că conform Ghidului șoferului, la sfârșitul cursei, pîrîtul Maxim Chistol era obligat să anunțe întreprinderea asupra oricărei probleme apărute la autovehicul, pentru a putea fi efectuate reparațiile respective. Maxim Chistol a făcut cunoștință cu Instrucțiunea pentru șoferi a rutelor internaționale, aprobată la 05 octombrie 2015 la SA "Zimbru-Nord" și cu Ghidul șoferului pentru transportări internaționale de mărfuri, ce se probează prin semnătura acestuia în Registrul de evidență a instruirii șoferilor internaționali. Maxim Chistol deține certificat de competență profesională a conducătorilor auto, eliberat de Agenția Națională Transport Auto (ANTA), astfel fiind instruit în modul stabilit de legislație.

Reclamanta SA „Zimbru-Nord” a mai indicat că la data de 11 mai 2017, s-a adresat cu o comandă la firma SRL "East-Auto Lada" (dealer oficial IVECO în Moldova) pentru a verifica nivelul uleiului în motor, suspensia la camionul IVECO cu numărul de înmatriculare xxxxxxxx. Comanda a fost semnată personal de Maxim Chistol. Conform Actului din 09 iunie 2017, întocmit de firma SRL "East-Auto-Lada" (dealer oficial IVECO în Moldova), s-a constatat că în timpul efectuării lucrărilor de diagnosticare au fost depistate probleme legate cu ieșirea din funcțiune: arbore chiulase, suport supape și injectoare. Conform concluziilor comisiei, pentru funcționarea normală a motorului este necesar de a înlocui arborele chiulase, suport supape și injectoare. Pricina ieșirii din funcțiune a arbore chiulase, suport supape și injectoarelor, este nivelul critic minim de ulei în motor în proces de exploatare a automobilului, ce dovedește diagnostica motorului. Eroarea legată cu nivelul minim a uleiului s-a repetat de 52 de ori. Lipsa de ulei în sistemul de ungere a motorului a adus la uzura prematură a pieselor cu mecanism de răzuire a motorului.

Reclamanta SA „Zimbru-Nord” a afirmat că la data de 19 iunie 2017, SA. "Zimbru-Nord" s-a adresat la expertul judiciar Mihail Hapatniucovschii, cu cerere pentru efectuarea expertizei la automobilului IVECO Stralis cu n/î xxxxxxxx, cu întrebarea: care este cauza ieșirii din funcțiune a arbore chiulase, suport supape, injectoare și fixarea motorului. Conform Raportului expertului judiciar care este atestat cu nr. 04 tex din 26 iunie 2017, expertul ajunge la concluzia că, cauza deteriorării arbore chiulase, suport supape și injectoare este nivelul minim a uleiului în motor. Conform calculului preventiv de la firma SRL "East-Auto-Lada", costul reparației a/m IVECO Stralis cu n/î xxxxxxxx constituie 132277,23 lei. Conform facturii fiscale EU1000141036 din 20 iulie 2017, actului nr. 757 de îndeplinire a lucrărilor și scrisorii explicative la factura fiscală susmenționată, eliberate de firma SRL "East Auto Lada", costul reparației a automobilului IVECO

Stralis cu n/î xxxxx a constituit 168565, 42 lei, din care de 131 367,01 lei, constituie prejudiciul cauzat de Maxim Chistol.

Reclamanta SA „Zimbru-Nord” a menționat că Maxim Chistol în procesul de exploatare a automobilului IVECO Stralis cu n/î xxxxxx a admis nivelul critic minim a uleiului la motorul automobilului nominalizat, ceea ce este interzis de Instrucțiunea pentru șoferi a rutelor internaționale nr. 57, Ghidul șoferului pentru transporturi internaționale de mărfuri și ca urmare automobilului i-a fost cauzat prejudiciul material considerabil în sumă de 131367, 01 lei. SA ”Zimbru-Nord” a suportat cheltuieli pentru reparația automobilului IVECO Stralis cu n/î xxxxx în mărime de 168565, 42 lei, din care suma de 131367, 01 lei constituie prejudiciul cauzat de către Maxim Chistol, ce se probează prin următoarele documente: factura fiscală EU1x0141036 din 31 iulie 2017 și actul nr. 757 de îndeplinire a lucrărilor, eliberat de firma SRL ”East Auto Lada”.

Reclamanta a indicat că la 22 noiembrie 2017 a transferat la contul de decontare a firmei SRL ”East AutoLada” costul reparației în mărime de 131367, 01 lei, ce se probează prin ordinul de plată nr. 2138. La data de 29 noiembrie 2017 pîrîtul Maxim Chistol a recepționat pretenția privind restituirea prejudiciului material, care a rămas fără răspuns.

Reclamanta SA „Zimbru-Nord” a solicitat admiterea acțiunii, încasarea din contul pîrîtului Maxim Chistol a prejudiciului material în sumă de 131367, 01 lei.

Prin hotărârea din 14 februarie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de SA „Zimbru-Nord” împotriva lui Maxim Chistol privind încasarea prejudiciului material.

Prin decizia din 15 august 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a admis apelul declarat de SA „Zimbru-Nord” și s-a casat hotărârea din 14 februarie 2019 a Judecătorei Bălți, sediul Central, s-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de SA „Zimbru-Nord” împotriva lui Maxim Chistol privind încasarea prejudiciului material.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a concluzionat că data de 22 februarie 2011 Maxim Chistol a fost angajat în calitate de șofer la firma SA ”Zimbru-Nord”, ce se atestă prin contractul individual de muncă nr.14. La data de 22 februarie 2011 SA ”Zimbru-Nord” , conform art. 339 Codului Muncii, a încheiat cu Maxim Chistol contractul de răspundere materială deplină nr. 15, iar ulterior, la data de 21 ianuarie 2013, SA ”Zimbru-Nord” a transmis lui Maxim Chistol camionul cu n/î xxxxx, cu nr. caroseriei 404xxxx35079.

Instanța de apel a invocat prevederile art.337 alin.(1) și (2) Codul muncii, conform cărora răspunderea materială deplină a salariatului constă în obligația lui de a repara integral prejudiciul material cauzat. Salariatul poate fi tras la răspundere materială deplină pentru prejudiciul material cauzat doar în cazurile prevăzute la art.338 Codului muncii.

Conform art.338 alin. (1) Codul muncii salariatul poartă răspundere materială în mărimea deplină a prejudiciului material cauzat din vina lui angajatorului în cazurile cînd: între salariat și angajator a fost încheiat un contract de răspundere materială deplină pentru neasigurarea integrității bunurilor și altor valori care i-au fost transmise pentru păstrare sau în alte scopuri (art.339), salariatul a primit bunurile și alte valori spre decontare în baza unei procuri unice sau în baza altor documente unice. Prejudiciul a fost cauzat în urma acțiunilor sale culpabile

intenționate, stabilite prin hotărîre judecătorească. Prejudiciul a fost cauzat de un salariat aflat în stare de ebrietate alcoolică, în stare cauzată de substanțe stupefiante sau toxice, stabilită în modul prevăzut la art.76 lit.k) Codul muncii. Prejudiciul a fost cauzat prin lipsă, distrugere sau deteriorare intenționată a materialelor, semifabricatelor, produselor (producției), inclusiv în timpul fabricării lor, precum și a instrumentelor, aparatelor de măsurat, tehnicii de calcul, echipamentului de protecție și a altor obiecte pe care unitatea le-a eliberat salariatului în folosință. În conformitate cu legislația în vigoare, salariatului îi revine răspunderea materială deplină pentru prejudiciul cauzat angajatorului în timpul îndeplinirii obligațiilor de muncă, prejudiciul a fost cauzat în afara exercițiului funcțiunii.

Instanța de apel a reținut că apelanta SA "Zimbru-Nord" și-a întemeiat pretențiile în temeiul contractului de răspundere materială deplină, adică art. 338 lit.a) Codul muncii. Conform art. 339 alin. (1) Codul muncii, contractul scris cu privire la răspunderea materială deplină poate fi încheiat de angajator cu salariatul care a atins vârsta de 18 ani și care deține o funcție sau execută lucrări legate nemijlocit de păstrarea, prelucrarea, vânzarea (livrarea), transportarea sau folosirea în procesul muncii a valorilor ce i-au fost transmise.

Instanța de apel a menționat că conform Hotărîrii Guvernului despre aprobarea Nomenclatorului funcțiilor deținute și lucrărilor executate de către salariații cu care angajatorul poate încheia contracte scrise cu privire la răspunderea materială individuală sau colectivă (de brigadă) deplină, precum și a contractelor-tip cu privire la răspunderea materială deplină, pot fi încheiate contracte privind răspunderea materială deplină cu șoferii de autoturisme și camioane, de mașini de mare tonaj și autobuze, care efectuează transportarea valorilor.

Instanța de apel a reținut că, în temeiul contractului de răspundere materială deplină salariatul poartă răspundere pentru prejudiciile aduse angajatorului în privința valorilor ce i-au fost transmise pentru a fi transportate, nu și pentru prejudiciul cauzat mijlocului de transport or, reieșind din Hotărîrea Guvernului nr. 338 din 21 martie 2003 cu privire la aprobarea Catalogului mijloacelor fixe, mijloacele de transport se atribuie la mijloace fixe-active materiale (mijloace de muncă), planificate pentru utilizare mai mult de peste un an în activitatea de producție, comercială și în alte activități, executarea lucrărilor, prestarea serviciilor, sau sînt destinate închirierii sau pentru scopuri administrative. Astfel, pretenția apelantei – reclamantei SA "Zimbru-Nord" privitor la răspunderea materială deplină, adică achitarea de către Maxim Chistol a costului reparației automobilului nu este întemeiată.

Instanța de apel a mai reținut că automobilul în cauză este exploatat de întreprindere de mai mult timp, în calitate de șoferi au lucrat mai multe persoane și nu a fost stabilit că numai în perioada de activitate a lui Maxim Chistol s-a admis nivelul minim de ulei care a dus la uzarea pieselor de schimb a automobilului or, pe parcursul exploatării mijlocului de transport el permanent este supus uzurii și necesită reparație.

Instanța de apel a ajuns la concluzia că apelul de SA „Zimbru-Nord” este întemeiat și urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri, privind respingerea integrală a acțiunii depuse de SA „Zimbru-Nord”, ca fiind neîntemeiată.

La 06 noiembrie 2019 SA „Zimbru-Nord”, reprezentat de avocatul Veaceslav Jarovlea a declarat recurs împotriva deciziei din 15 august 2019 a Curții de Apel Bălți prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii depuse de SA „Zimbru-Nord”, încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de recurs recurenta SA „Zimbru-Nord” a invocat dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o vădit ilegală și neîntemeiată, deoarece instanța de apel la pronunțarea deciziei a aplicat eronat normele de drept material, instanța a interpretat în mod eronat legea, concluziile instanței de apel expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei.

Recurenta SA „Zimbru-Nord” a menționat că la 22 februarie 2011, Maxim Chistol a fost angajat în calitate de șofer la firma SA ”Zimbru-Nord”, ce se atestă prin contractul individual de muncă nr. 14. La 22 februarie 2011, SA ”Zimbru-Nord” a încheiat cu Maxim Chistol contractul de răspundere materială deplină nr. 15, conform art. 339 Codului muncii. La 21 ianuarie 2013, SA ”Zimbru-Nord” în baza actului de predare-primire a transmis lui Maxim Chistol camionul IVECO Stralis cu n/î xxxxxx, nr. caroseriei xxxxxxxx, în stare tehnică bună, fără careva obiecții din partea intimatului Maxim Chistol.

Recurenta SA „Zimbru-Nord” a relatat că intimatul Maxim Chistol s-a întors de la cursa internațională și a depus cerere de demisie din proprie inițiativă. Intimatul Maxim Chistol în baza actului de primire-predare din 21 ianuarie 2013, în scopul de lucru, a primit în gestiune camionul IVECO cu n/î xxxxxx, nr. caroseriei 404xx35079, în stare tehnică bună, directorul SA ”Zimbru-Nord” a dispus ca camionul IVECO să fie transportat la firma ”East-Auto-Lada” SRL (dealer oficial IVECO în Moldova) pentru a verifica dacă bunul transmis lui Maxim Chistol nu are careva deteriorări sau defecte din vina ultimului.

Recurenta SA „Zimbru-Nord” a menționat că la 11 mai 2017, Maxim Chistol personal s-a deplasat cu camionul IVECO la compania SRL ”East-Auto-Lada” și în aceeași zi a transmis camionul pentru verificare și testare, inclusiv să fie verificat nivelul uleiului în motor și suspensia la camionul IVECO Stralis cu n/î xxxxxxx. Comanda a fost semnată personal de Maxim Chistol. Conform actului din 09 iunie 2017, întocmit de specialiștii firmei SRL ”East-Auto-Lada” care este dealer oficial IVECO în Moldova, s-a constatat că în timpul efectuării lucrărilor de diagnosticare au fost depistate probleme legate cu ieșirea din funcțiune a arborelor chiulase, suport supape și injectoare. Cauza ieșirii din funcțiune a pieselor nominalizate mai sus este nivelul critic minim de ulei în motor în proces de exploatare a automobilului, ceea ce dovedește diagnostica motorului. Eroarea legată cu nivelul minim a uleiului s-a repetat de 52 de ori, la calculatorul de bord al camionului. Lipsa de ulei în sistemul de ungere a motorului, a adus la uzura prematură a pieselor cu mecanism de răzuire a motorului.

Recurenta SA „Zimbru-Nord” a indicat că conform concluziilor comisiei SRL ”East-Auto-Lada” din 09 iunie 2017, pentru funcțiunea normală a motorului este necesar de a înlocui arbore chiulase, suport supape și injectoare. Pentru a verifica concluzia specialiștilor SRL ”East-Auto-Lada” din 09 iunie 2017, SA ”Zimbru-Nord” la 19 iunie 2017, s-a adresat la expertul judiciar Mihail Hapatniucovski, cu cerere pentru efectuarea expertizei la automobilul IVECO Stralis cu n/î xxxxxxx, cu întrebarea: care este cauza ieșirii din funcțiune a arbore

chiulase, suport supape, injectoare și fixarea motorului. Conform Raportului expertului judiciar atestat nr. 04 Tex din 26 iunie 2017, expertul a ajuns la concluzia că, cauza deteriorării arbore chiulase, suport supape și injectoare sunt din cauza nivelului critic minim a uleiului. Conform calculației preventive de la firma SRL "East-Auto-Lada", costul reparației la automobilul IVECO Stralis cu n/î xxxxxx constituie 132277,23 lei.

Recurenta SA „Zimbru-Nord” a declarat că conform facturii fiscale EU1000141036 din 20 iulie 2017, actului de îndeplinire a lucrărilor nr. 757 și scrisorii explicative la factura fiscală susmenționată, eliberate de firma "East Auto Lada" SRL, costul reparației a/m IVECO Stralis cu n/î xxxxxx a constituit 168565,42 lei, din care suma de 131367,01 lei, constituie prejudiciul cauzat de Maxim Chistol.

Astfel, prin documentele menționate supra, Concluzia specialiștilor dealerului oficial IVECO - Actul din 09 iunie 2017 și Raportul expertului judiciar atestat nr. 04tex din 26 iunie 2017, se constată cert că Maxim Chistol în procesul de lucru - exploatarea automobilului IVECO Stralis cu n/î xxxxx a admis nivelului critic minim a uleiului la motorul automobilului nominalizat, ceea ce este interzis de Instrucțiunea pentru șoferi a rutelor internaționale nr. 57, Ghidul Șoferului pentru transporturi internaționale de mărfuri și ca urmare automobilului i-a fost cauzat prejudiciul material considerabil în sumă de 131367,01 lei. Conform pct. 2 al Instrucțiunii pentru șoferi a rutelor internaționale nr. 57, aprobată la 05 octombrie 2015 la SA "Zimbru-Nord", este stipulat că șoferul este obligat să urmărească starea mijlocului de transport în timpul deplasării. Conform pct. 3 al Instrucțiunii pentru șoferi a rutelor internaționale nr. 57, aprobată la 05 octombrie 2015 la SA "Zimbru-Nord", este stipulat că șoferul este obligat să întreprindă toate măsurile convenite pentru înlăturarea circumstanțelor care au senerat deteriorarea mijlocului de transport.

Recurenta SA „Zimbru-Nord” a menționat că Maxim Chistol a făcut cunoștință cu Instrucțiunea pentru șoferi a rutelor internaționale nr. 57, aprobată la 05 octombrie 2015 la SA "Zimbru-Nord" și cu Ghidul Șoferului pentru transporturi internaționale de mărfuri, ce se probează prin semnătura acestuia în Registrul de evidență a instruirii șoferilor internaționali. Maxim Chistol, deține certificat de competență profesională a conducătorilor auto, eliberat de Agenția Națională Transport Auto (ANTA), care se eliberează după ce șoferul a făcut cunoștință cu Ghidului Șoferului pentru transporturi internaționale de mărfuri în cadrul Centrului de Instruire a Personalului pentru Transporturi Internaționale (CIPTI).

Recurenta SA „Zimbru-Nord” a indicat că conform Ghidului Șoferului pentru transporturi internaționale de mărfuri, aprobat de Asociația Internațională a Transportatorilor Auto din Moldova (AITA) și Centru de Instruire a Personalului pentru Transporturi Internaționale (CIPTI), (în continuare - Ghidul șoferului), șoferul trebuie să verifice uleiul la automobil. Conform Ghidului Șoferului, șoferul trebuie să verifice vehiculul în conformitate cu prevederile legale ale Regulamentului de circulație pe drumuri publice, să verifice nivelul de ulei, să verifice presiunea în anvelope. La sfârșitul cursei, să anunțe întreprinderea asupra oricărei probleme apărute la autovehicul, pentru a putea fi efectuate reparațiile respective.

Recurenta SA „Zimbru-Nord” a relatat că a suportat cheltuieli pentru reparația

automobilului IVECO Stralis cu n/î xxxxxxxx în mărime de 168565, 42 lei, din care suma de 131367, 01 lei, constituie prejudiciul cauzat de Maxim Chistol, ce se probează prin următoarele documente: factura fiscală EU10xx141036 din 20 iulie 2017 și actul de îndeplinire a lucrărilor nr. 757, eliberat de firma SRL "East Auto Lada". La 22 noiembrie 2017, SA "Zimbru-Nord" a transferat la contul de decontare a firmei SRL "East Auto Lada" costul reparației în mărime de 131367, 01 lei, ce se probează prin ordinul de plată nr. 2138.

Recurenta a indicat că în urma acțiunilor ilicite ale lui Maxim Chistol întreprinderii SA "Zimbru-Nord" i-a fost cauzat prejudiciul material în mărime de 131 367, 01 lei. La 29 noiembrie 2017, Maxim Chistol a recepționat pretenția privind restituirea prejudiciului material 131367, 01 lei, care a rămas fără răspuns. În situația în care prejudiciul a fost cauzat în timpul derulării contractului individual de muncă, iar după cauzarea prejudiciului raportul de muncă a încetat, partea vinovată de producerea prejudiciului nu va fi absolvită de răspunderea materială.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 15 august 2019 a Curții de Apel Bălți, a fost expediată participanților la proces la data de 17 septembrie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 16399 (f.d. 148), fiind recepționată de SA "Zimbru-Nord", prin intermediul avocatului Veaceslav Jarovlea, la 20 septembrie 2019, fapt ce se confirmă prin dovada trimiterii poștale nr. DS3118132463AS (f.d. 149).

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursul, a fost depus de SA „Zimbru-Nord”, reprezentat de avocatul Veaceslav Jarovlea la 06 noiembrie 2019, cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 21 noiembrie 2019 în adresa intimatului Maxim Chistol, a fost expediată cererea de recurs depusă de SA „Zimbru-Nord”, reprezentat de avocatul Veaceslav Jarovlea cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

La 19 decembrie 2019 Maxim Chistol, reprezentat de avocatul Sergiu Prodan a depus referință prin care a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului declarat de SA „Zimbru-Nord”, reprezentat de avocatul Veaceslav Jarovlea, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către

instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SA „Zimbru-Nord”, reprezentat de avocatul Veaceslav Jarovlea, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat de SA „Zimbru-Nord”, reprezentat de avocatul Veaceslav Jarovlea, se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură civilă. Din recursul declarat de SA „Zimbru-Nord”, reprezentat de avocatul Veaceslav Jarovlea, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibil recursul declarat de SA „Zimbru-Nord”, reprezentat de

avocatul Veaceslav Jarovlea.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Zimbru-Nord”, reprezentată de avocatul Veaceslav Jarovlea, împotriva deciziei din 15 august 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Zimbru-Nord” împotriva lui Maxim Chistol privind încasarea prejudiciului material.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Galina Stratulat

Nina Vascan