

DECIZIE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Dumitru Mardari
Victor Burduh

examinând recursul declarat de avocatul Sergiu Russ în interesele lui Ion Verdeș, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Verdeș împotriva lui Ion Verdeș cu privire la partajul averii comune în devălmășie, și cererea reconvențională depusă de Ion Verdeș împotriva Alionei Verdeș cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate individuală asupra bunului și partajul averii, împotriva încheierii din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 29 iunie 2016 avocatul Maria Gonciar, acționând în interesele Alionei Verdeș a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Verdeș cu privire la partajul averii comune în devălmășie.

La 28 septembrie 2017 avocatul Sergiu Russ, acționând în interesele lui Ion Verdeș, a depus cererea reconvențională împotriva Alionei Verdeș cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate individuală asupra bunului și partajul averii.

Prin hotărârea din 06 iunie 2019 a Judecătoriei Criuleni, sediul Central, s-a respins cererea reconvențională a lui Ion Verdeș împotriva Alionei Verdeș cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate individuală asupra bunului și partajul averii ca neîntemeiată.

S-a admis acțiunea avocatului Maria Gonciar în interesele reclamantei Aliona Verdeș împotriva lui Ion Verdeș cu privire la recunoașterea bunului proprietate comună în devălmășie și partajul averii comune în devălmășie ca întemeiată.

S-a recunoscut casa de locuit și terenul aferent casei din xxxxxx proprietate comună în devălmășie a soților Aliona Verdeș și Verdeș Ion.

S-a partajat bunurile proprietate comună în devălmășie a soților Aliona Verdeș și Ion Verdeș și anume casa de locuit și terenul aferent casei din xxxxx în cote-părți egale și s-a determinat în proprietate conform variantei de partaj stabilită prin Raportul de constatare a variantelor de partajare a bunului imobil nr.15 din 06.12.2018 după cum

urmează:

- după Aliona Verdeș partea a II din casă cu în valoare de 45 359 de lei compusă din încăperea nr. 1, 2 și 3 din parterul casei și încăperea nr. 1, 2, 3, 4 din demisolul casei, balcon, gard II, gard IV, fântână V și terenul aferent părții din casa de locuit atribuită cu suprafața de 0,0687 ha cu valoarea de 909 de lei;

- după Ion Verdeș partea I din casă în valoare totală de 35 412 de lei compusă din încăperile 4, 5 din parterul casei și încăperea 5 de la demisol, beci, precum și 1/2 din balcon, scară, poartă I, gard lit.II și gard lit.III și terenul aferent părții din casa de locuit atribuită cu suprafața de 0,700 ha cu valoarea de 926 de lei.

În vederea folosirii optime a părților din casă s-a obligat reclamanta Aliona Verdeș să demoleze blocul de ușă de la demisol dintre încăperile nr.1-5 și să-l închidă cu zidărie de piatră; să demonteze blocul de ușă de la parter dintre încăperile nr. 1-4 și să închidă golul cu zidărie de piatră; să monteze un gard despărțitor conform anexei nr.2 între punctul de marcaj 10-11 și 13-15 cu o lungime totală de 46,89 m.l.; să monteze un bloc de poartă între punctele de marcaj 9-10;

S-a obligat pârâțul Ion Verdeș să demonteze blocul de fereastră și să monteze blocul de ușă cu fereastră de la demisol la încăperea 5; să demonteze blocul de ușă de la parter dintre încăperile nr.1-5 și să închidă golul cu zidărie de piatră; să demonteze blocul de ușă de la parter dintre încăperile nr.4-5; să demonteze blocul de fereastră și să monteze blocul de ușă cu fereastră de parter la încăperea 5.

S-a încasat de la reclamanta Aliona Verdeș în beneficiul pârâțului Ion Verdeș sulta bănească în sumă de 9 940 de lei.

S-a încasat de la pârât în beneficiul reclamantei cheltuielile de judecată în sumă totală de 11 084 de lei, dintre care taxa de stat în suma de 1212 de lei, servicii cadastrale în sumă de 3 222,2 de lei și cheltuielile de asistență juridică în sumă de 6500 de lei.

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 04 iulie 2019 avocatul Sergiu Russ, în numele și interesele lui Ion Verdeș a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei hotărâri noi.

Prin încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de avocatul Sergiu Russ, în numele și interesele lui Ion Verdeș, ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f.d. 166-170).

La 06 noiembrie 2019, avocatul Sergiu Russ, în numele și interesele lui Ion Verdeș, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău (f.d. 171-172).

În motivarea recursului s-a indicat că intervenirea în proces a avocatului Sergiu Russ a avut loc în baza mandatului avocațial MA nr. 0924606 din 26 iulie 2016, semnat de către Valentina Verdeș, ultima fiind împuternicită de către Ion Verdeș prin procura nr. 1-5401 din 15 iulie 2016 eliberată de către notarul din xxxxxx

A subliniat că procura menționată a fost prezentată în instanța de judecată.

În final, recurentul a declarat că rezultând din circumstanțele menționate supra, încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Instanța de apel a adoptat încheierea contestată la 15 octombrie 2019.

Colegiul menționează că recursul declarat de avocatul Sergiu Russ, în numele și interesele lui Ion Verdeș la 06 noiembrie 2019, este în termen, or, la materialele cauzei nu este anexată dovada recepționării de către participanții la proces a încheierii

recurate, iar din cererea de recurs, recurentul remarcă că încheierea i-a făcut adusă la cunoștință la 29 octombrie 2019 (f.d. 171-172)

Verificând legalitatea actului de dispoziție contestat, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, coroborat cu normele de drept, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de avocatul Sergiu Russ, în numele și interesele lui Ion Verdeș întemeiat și pasibil de a fi admis, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel, din următoarele motive.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

În temeiul art. 75 Cod de procedură civilă, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

Conform art. 80 alin. (7) Cod de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împuternicirea de reprezentare în judecată acordă reprezentantului dreptul de a exercita în numele reprezentatului toate actele procedurale, cu excepția dreptului de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a recurge la arbitraj pentru soluționarea litigiului, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a recurge la mediere, de a încheia tranzacții, de a intenta acțiune reconvențională, de a transmite împuterniciri unei alte persoane, de a ataca hotărârea judecătorească, de a-i schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executarea ei, de a prezenta un titlu executoriu spre urmărire, de a primi bunuri sau bani în temeiul hotărârii judecătorești, drept care trebuie menționat expres, sub sancțiunea nulității, în procura eliberată reprezentantului persoanei juridice sau în mandatul eliberat avocatului.

Art. 252 Cod civil, statuează că, procură este înscrisul întocmit pentru atestarea împuternicirilor conferite de reprezentat unui sau mai multor reprezentanți.

Prin prisma normelor de drept precitate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel incorect a constatat că cererea de apel depusă de avocatul Sergiu Russ, în numele și interesele lui Ion Verdeș, a fost depusă de către o persoană care nu avea dreptul să declare apel, rezultând din următoarele aspecte.

În acest context, Colegiul reține că potrivit materialelor cauzei, reclamanta Aliona Verdeș a înaintat acțiunea împotriva lui Ion Verdeș cu privire la partajul averii comune în devălmășie.

Colegiul relevă că la materialele dosarului este anexată procura nr. 1-5401 din 15 iulie 2016 eliberată pe numele Valentinei Verdeș, prin care Ion Verdeș acordă împuterniciri acesteia, inclusiv și dreptul de a încheia contract cu avocatul, cu

împuternicirile specificate la art. 81 alin. (1) Cod de procedură civilă, împreună cu dreptul de a contesta hotărârea judecătorească (f.d. 29, 174).

Așadar, în condițiile existenței procurii nr. 1-5401 din 15 iulie 2016, care a stat la baza eliberării mandatului avocațial, Colegiul constată cu certitudine existența împuternicirilor avocatului Sergiu Russ de a reprezenta interesele lui Ion Verdeș în instanțele de judecată, conform împuternicirilor indicate în mandatul de avocat nr. 0924606 din 26 iulie 2016.

Astfel, având în vedere cele menționate și rezultând din analiza circumstanțelor stabilite mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa încheierea contestată și de a restitui cauza spre rejudecare în instanța de apel.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de avocatul Sergiu Russ, în numele și interesele lui Ion Verdeș.

Se casează încheierea din 15 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Verdeș împotriva lui Ion Verdeș cu privire la partajul averii comune în devălmășie, și cererea reconvențională depusă de Ion Verdeș împotriva Alionei Verdeș cu privire la recunoașterea dreptului de proprietate individuală asupra bunului și partajul averii, cu restituirea cauzei spre rejudecare în Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte ședinței,
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Victor Burduh