

## DECIZIE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Ala Cobăneanu  
Dumitru Mardari  
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Sergiu Lesnic, reprezentat de către avocatul Dorin Podlisnic,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Trincan împotriva lui Sergiu Lesnic, intervenient accesoriu notarul Petru Luca cu privire la declararea nulă a contractului de arvună, încasarea sumei și, cererea reconvențională înaintată de către Sergiu Lesnic împotriva lui Iurie Trincan, intervenient accesoriu notarul Petru Luca cu privire la încasarea prejudiciului neacoperit prin plata arvunei, împotriva încheierii din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți,

### c o n s t a t ă :

La 21 decembrie 2018, Iurie Trincan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Lesnic, intervenient accesoriu notarul Petru Luca cu privire la declararea nulă a contractului de arvună și încasarea sumei (f.d. 1-3).

La 25 februarie 2019, Sergiu Lesnic a depus cerere reconvențională împotriva lui Iurie Trincan, intervenient accesoriu notarul Petru Luca cu privire la încasarea prejudiciului neacoperit prin plata arvunei (f.d. 66-67, 94-95).

Prin hotărârea din 23 iulie 2019 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, acțiunea înaintată de către Iurie Trincan împotriva lui Sergiu Lesnic, intervenient accesoriu-notarul Petru Luca cu privire la anularea contractului de arvună și încasarea sumei arvunei, s-a admis integral (f.d. 124-125).

S-a declarat nul contractul de arvună din 27 iulie 2018, autentificat de notarul Petru Luca și înregistrat în registrul actelor notariale sub nr.7468, încheiat între Sergiu Lesnic și Iurie Trincan, conform căruia Iurie Trincan a transmis lui Sergiu Lesnic, iar Sergiu Lesnic a primit de la Iurie Trincan arvună în sumă de 3000 euro, ceea ce constituie în valuta națională, potrivit cursului oficial bancar, suma de 58 320 de lei în contul sumei contractului de vânzare-cumpărare a imobilului situat xxxxxx

S-a încasat de la Sergiu Lesnic în beneficiul lui Iurie Trincan, suma de 3 000 euro.

S-a încasat de la Sergiu Lesnic în beneficiul statului taxa de stat neachitată la depunerea acțiunii în judecată, în sumă de 1 255,27 de lei.

S-a încasat de la Sergiu Lesnic în beneficiul lui Iurie Trincan cheltuielile de judecată în sumă de 6 000 de lei din care: pentru plata taxei de stat în sumă de 500 de lei; pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5 500 de lei.

Cererea reconvențională înaintată de către Sergiu Lesnic împotriva lui Iurie Trincan, intervenient accesoriu notarul Petru Luca cu privire la încasarea prejudiciului neacoperit prin plata arvunei în sumă de 900 euro, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Manifestând dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 08 octombrie 2019 (data de pe plicul poștal) Sergiu Lesnic, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a cererii de apel, scutirea de la achitarea taxei de stat, casarea integrală a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingerea acțiunii (f.d. 165-166).

Prin încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea privind repunerea în termen a apelului declarat de Sergiu Lesnic, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic, și s-a restituit lui Sergiu Lesnic cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal (f.d. 168-171).

La 22 noiembrie 2019 (data de pe plicul poștal) Sergiu Lesnic, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic a declarat recurs împotriva încheierii din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, restituirea dosarului la Curtea de Apel, pentru rejudecare, în alt complet de judecată, la etapa primirii cererii de apel (f.d. 176-177).

În motivarea recursului și-a manifestat dezacordul cu încheierea contestată, considerând limitarea abuzivă a dreptului la accesul liber la justiție.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele cauzei rezultă că încheierea Curții de Apel Bălți a fost pronunțată la 30 octombrie 2019 și recepționată de către avocatul Dorin Podlisnic la 12 noiembrie 2019 (f.d. 175). Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termen, la 22 noiembrie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de Sergiu Lesnic, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic, neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 21 decembrie 2018, Iurie Trincan a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Sergiu Lesnic, intervenient accesoriu notarul Petru Luca cu privire la declararea nulă a contractului de arvună și încasarea sumei (f.d. 1-3).

La 25 februarie 2019 Sergiu Lesnic a depus cerere reconvențională împotriva lui Iurie Trincan, intervenient accesoriu notarul Petru Luca cu privire la încasarea prejudiciului neacoperit prin plata arvunei (f.d. 66-67, 94-95).

Prin hotărârea din 23 iulie 2019 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, acțiunea înaintată de către Iurie Trincan împotriva lui Sergiu Lesnic, intervenient accesoriu-notarul Petru Luca cu privire la anularea contractului de arvună și încasarea sumei arvunei, s-a admis integral (f.d. 124-125).

S-a declarat nul contractul de arvună din 27 iulie 2018, autentificat de notarul Petru Luca și înregistrat în registrul actelor notariale sub nr.7468, încheiat între Sergiu Lesnic și Iurie Trincan, conform căruia Iurie Trincan a transmis lui Sergiu Lesnic, iar Sergiu Lesnic a primit de la Iurie Trincan arvună în sumă de 3 000 euro, ceea ce constituie în valuta națională, potrivit cursului oficial bancar, suma de 58 320 de lei în contul sumei contractului de vânzare-cumpărare a imobilului situat în xxxxxxxxx

S-a încasat de la Sergiu Lesnic în beneficiul lui Iurie Trincan, suma de 3 000 euro.

S-a încasat de la Sergiu Lesnic în beneficiul statului taxa de stat neachitată la depunerea acțiunii în judecată, în sumă de 1 255,27 de lei.

S-a încasat de la Sergiu Lesnic în beneficiul lui Iurie Trincan cheltuielile de judecată în sumă de 6 000 de lei din care: pentru plata taxei de stat în sumă de 500 de lei; pentru acordarea asistenței juridice în sumă de 5 500 de lei.

Cererea reconvențională înaintată de către Sergiu Lesnic împotriva lui Iurie Trincan, intervenient accesoriu notarul Petru Luca cu privire la încasarea prejudiciului neacoperit prin plata arvunei în sumă de 900 euro, s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Invocând dezacord cu hotărârea primei instanțe, la 08 octombrie 2019 (data de pe plicul poștal) Sergiu Lesnic, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic a declarat apel, solicitând repunerea în termenul de declarare a cererii de apel, scutirea de la achitarea taxei de stat, casarea integrale a hotărârii contestate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingerea acțiunii (f.d. 165-166).

Prin încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a respins cererea privind repunerea în termen a apelului declarat de Sergiu Lesnic, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic, și s-a restituit lui Sergiu Lesnic cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal (f.d. 168-171).

În conformitate cu art.110 Cod de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art.113 Cod de procedură civilă, dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

În conformitate cu art.362 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.

În conformitate cu art.116 alin. (1), (3), (4) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

În conformitate cu art.369 alin. (1) lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Astfel, prin încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, s-a refuzat repunerea în termen a apelului declarat de Sergiu Lesnic, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic, și s-a restituit lui Sergiu Lesnic cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal.

Colegiul apreciază ca fiind întemeiată concluzia instanței de apel precum că Sergiu Lesnic, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic, a depus cererea de apel în afara termenului legal, deoarece art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, statuează expres că acest termen se calculează de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Prin urmare, în circumstanțele expuse mai sus, Colegiul conchide că recurentul nu a fost lipsit de dreptul de a exercita calea de atac apelul împotriva hotărârii primei instanțe în termenul prevăzut de lege.

În acest context, cu referire la prevederile art. 56 alin.(3) și art. 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, Colegiul conchide că recurentul nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, ca ulterior să invoce încălcarea drepturilor sale procedurale, în condițiile când personal nu și-a realizat drepturile garantate de legislația în vigoare.

La acest capitol, Colegiul menționează că, nevalorificarea drepturilor procedurale de către Sergiu Lesnic, personal sau prin intermediul avocatului Dorin Podlisnic în termenul stabilit, nu poate fi calificată ca o îngrădire a accesului la justiție. Nu poate fi pusă pe seama instanțelor de judecată îngrădirea accesului la justiție, în condițiile când însuși apelantul a ignorat prevederile legale.

Colegiul notează că, unul din aspectele preeminenței dreptului, rezultând din jurisprudența CtEDO, este principiul securității raporturilor juridice. Or, CtEDO statuează că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac (Ponomaryov vs Ucraina, hotărârea din 03 aprilie 2008).

Așa fiind, instanța de recurs relevă că soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea de restituire a cererii de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, având în vedere și obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

În conformitate cu art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților,

de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea contestată este întemeiată și conformă prevederilor legale, iar argumentele invocate de către recurentă nu sunt întemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat, cu menținerea încheierii instanței de apel din 30 octombrie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Sergiu Lesnic, reprezentat de avocatul Dorin Podlisnic.

Se menține încheierea din 30 octombrie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Iurie Trincan împotriva lui Sergiu Lesnic, intervenient accesoriu notarul Petru Luca cu privire la declararea nulă a contractului de arvună și încasarea sumei și cererea reconvențională înaintată de către Sergiu Lesnic împotriva lui Iurie Trincan, intervenient accesoriu notarul Petru Luca cu privire la încasarea prejudiciul neacoperit prin plata arvunei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,  
judecătorul

judecătorii

Ala Cobăneanu

Dumitru Mardari

Victor Burduh