

DECIZIE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de Firma Comercială de Producție „Pegas” S.R.L.,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă
de Firma Comercială de Producție „Pegas” S.R.L. împotriva Societății pe Acțiuni
„Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea facturii fiscale,

împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care
s-a respins apelul declarat de Firma Comercială de Producție „Pegas” S.R.L. și s-a
menținut hotărârea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă:

La 25 aprilie 2018, „Pegas” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea facturii fiscale.

În motivarea cererii de chemare în judecată a relatat că la 21 martie 2018, a
recepționat factura fiscală seria AAD nr. 7284041 din 28 februarie 2018, emisă de
către S.A. „Apă-Canal Chișinău” cu privire la achitarea sumei de 27665, 85 de lei,
cu titlu de tarife diferențiate pentru depășirea concentrațiilor maxime admise în apele
uzate.

Consideră că factura fiscală este neîntemeiată, ilegală, contrară legislației în
vigoare și urmează a fi anulată.

În factura fiscală nominalizată, pârâtul eronat se referă la contractul
nr.266433/33 semnat între SA „Apă-Canal Chișinău” și „Pegas” S.R.L.

Or, între „Pegas” S.R.L. și SA „Apă-Canal Chișinău” nu a fost semnat un astfel
de contract cu nr. 266433/33 privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu
concentrații majore de poluanți. Respectiv, în factura fiscală seria AAD nr. 7284041
din 28 februarie 2018 eronat și nejustificat s-a indicat asupra unui contract inexistent.

Între „Pegas” S.R.L. și SA „Apă-Canal Chișinău” există un singur contract
privind recepționarea și epurarea apelor uzate cu concentrații majore de poluanți
nr.20-13/15703 din 25 februarie 2010, în care este indicată modalitatea de calcul și
condițiile de plată privind recepționarea și epurarea apelor uzate.

În punctul 4.1. al contractului s-a stabilit modalitatea de calcul pentru recepționarea și epurarea apelor uzate deversate de la client cu concentrații majorate ale poluanților, cu coeficientul 0,5 la tarif. Anume în baza acestui contract SA „Apă-Canal Chișinău” își asumă obligația de a recepționa și epura apele uzate deversate de agent, lunar prin intermediul evacuatoarelor la coeficientul strict stabilit de 0,5 la tarif.

Obligația de a recepționa și epura apele uzate la coeficientul stabilit în contract la moment nu este executată și se încălcă de către SA „Apă-Canal Chișinău”, fapt care generează o apreciere eronată a situației existente pe acest caz în facturarea unor sume nereale de plată pentru serviciile în cauză.

SA „Apă-Canal Chișinău” a anunțat rezilierea unilaterală a contractului de recepționare și preepurare a apelor uzate cu concentrații majore de poluanți încheiate cu agenții economici din mun. Chișinău, înaintând spre discuție o nouă metodologie de calcul a tarifelor pentru serviciul de evacuare a apelor reziduale în sistemul de canalizare, însă până la moment contrar dispozițiilor Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, nu a semnat noi contracte cu consumatorii.

Astfel, se constată că SA „Apă-Canal Chișinău” emite facturi fiscale privind achitarea tarifelor diferențiate pentru depășirea concentrațiilor maxime admise în apele uzate neavând niciun suport juridic. La baza relațiilor dintre părți trebuie să existe un contract în temeiul căruia să fie emisă factura fiscală pentru achitare.

Consideră că ambele părți au acceptat fără obiecții continuitatea relațiilor contractuale și raporturilor juridice stabilite prin contractul nr.20-13/15703 din 25 februarie 2010 până la semnarea unui nou contract.

Or, SA „Apă-Canal Chișinău” a continuat furnizarea serviciilor stabilite în contract și a recepționat achitățile efectuate pentru serviciile prestate.

Factura fiscală contestată constituie o încălcare flagrantă a prevederilor Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, care reglementează relația operator-consumator în exclusivitate în bază de contract.

Conform dispozițiilor legii enunțate, furnizorul de servicii SA „Apă-Canal Chișinău” obligatoriu urma să semneze un nou contract privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți cu consumatorul „Pegas” S.R.L., unde urma să se opereze în mod bilateral plata pentru preepurarea apelor uzate. Iar noua factură fiscală contestată urma să fie înaintată spre achitare către agentul economic numai după semnarea unui astfel de contract.

O eventuală solicitare privind executarea obligațiunii de plată a unui serviciu public în lipsa temeiului legal sau contractual constituie o ilegalitate.

La moment niciun act normativ în vigoare nu reglementează modalitatea și formula de calcul al coeficientului tarifelor diferențiate pentru serviciile de epurare a apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți.

Noua metodologie de calcul a apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți utilizată ilegal de SA „Apă-Canal Chișinău” a stârnit largi critici din partea societății civile și a agenților economici privind lipsa de legalitate și previzibilitate a întreprinderii, cât și necesitatea perfecționării cadrului de reglementare în acest domeniu la adoptarea a astfel de decizii.

Calculul propus și folosit în practică de către SA „Apă-Canal Chișinău” constituie un act nefondat și nejustificat utilizat în lipsa temeiurilor legale.

La 29 martie 2018 a înaintat către SA „Apă-Canal Chișinău” cererea prealabilă nr. 20180329-1791, prin care a solicitat anularea facturii fiscale AAD nr.7284041 din 28 februarie 2018.

SA „Apă-Canal Chișinău” prin răspunsul nr. 1200/3173 din 17 aprilie 2018 a informat-o că factura fiscală contestată a fost emisă în conformitate cu legislația în vigoare.

„Pegas” S.R.L. a solicitat anularea facturii fiscale seria AAD nr. 7284041 din 28 februarie 2018, emisă de către SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care a fost obligată să achite suma de 27665,85 de lei cu titlu de tarife diferențiate pentru depășirea concentrațiilor maxime admise în apele uzate.

Prin hotărârea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cererea de chemare în judecată înaintată de „Pegas” S.R.L. către SA „Apă-Canal Chișinău” privind anularea facturii fiscale seria AAD nr. 7284041 din 28 februarie 2018, s-a respins ca nefondată.

La 27 februarie 2019, „Pegas” S.R.L. a declarat apel împotriva hotărârii din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

Prin decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de „Pegas” S.R.L. și s-a menținut hotărârea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Pentru a decide astfel, instanța de apel a conchis că argumentele „Pegas” S.R.L. sunt neîntemeiate, acestea fiind o reiterare a celor invocate în prima instanță, care le-a cercetat minuțios și apreciat corect, pronunțând în acest sens o hotărâre legală și întemeiată în conformitate cu art. 130 Codul de procedură civilă.

La 11 octombrie 2019, „Pegas” S.R.L. a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău solicitând casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

În motivarea recursului a indicat că nu este de acord cu decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, deoarece Curtea de Apel Chișinău și Judecătoria Chișinău, sediul Central au încălcat și aplicat eronat normele de drept material, concluziile sunt în contradicție cu circumstanțele existente, iar probele administrate la dosar au fost apreciate în mod arbitrar.

Sunt eronate concluziile instanței de apel și ale primei instanțe, deoarece la moment nici Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare la care face trimitere intimatul și nici alt act normativ în vigoare nu reglementează metodologia de calculare, aprobare și aplicare a tarifelor diferențiate.

SA „Apă-Canal Chișinău” abuzează de poziția sa dominantă pe piață și având calitatea de unic prestator pe piața serviciilor de alimentare cu apă și recepționare a apelor uzate, impune autoritar spre plată „Pegas” S.R.L. tarife inechitabile a căror sume variază de la lună la lună fără a se ține cont de o formulă și un tarif legal prevăzut de legislație.

Instanțele de judecată nu au ținut cont că în factura fiscală ce constituie obiect al prezentului litigiu, intimatul se referă la un contract privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate în canalizarea municipală nr. 266433/33 din 23 iulie 2004.

Între „Pegas” S.R.L. și SA „Apă-Canal Chișinău” la capitolul recepționării și preepurării apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți a existat un singur contract separat privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți sub nr. 20/13/15703 din 25 februarie 2010, în care a fost stabilită și coordonată modalitatea de calcul, coeficientul și condițiile de plată pentru serviciul de recepționare și preepurare a apelor uzate.

Conform pct. 4.1 al contractului nominalizat, s-a stabilit modalitatea de calculare a tarifelor diferențiate pentru recepționarea și preepurarea apelor uzate deversate de la consumator cu concentrații majorate de poluanți, cu coeficientul 0,5 la tarif.

Anume în baza acestui contract SA „Apă-Canal Chișinău” își asumă obligația de a recepționa și preepura apele uzate deversate de agent, lunar prin intermediul evacuatoarelor la coeficientul strict stabilit în contract de 0,5 la tarif.

Instanța de apel și prima instanță nu au luat în considerare faptul că contractul nr. 266433/33 din 23 iulie 2004, la care se referă intimatul în factura fiscală contestată, reglementează raporturile privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate în canalizarea municipală, dar nu raporturile de recepționare și preepurare a apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți. În acest sens nu stabilește metodologia de calculare a tarifelor diferențiate pentru depășirea concentrațiilor maxime admise în apele uzate, nivelele maxim admisibile, coeficienți de plată sau condiții de plată.

SA „Apă-Canal Chișinău” a informat despre rezilierea contractului nr. 20-13/15703 din 25 februarie 2010, atenționând că din data de 31 mai 2017, raporturile privind recepționarea și evacuarea apelor uzate vor fi reglementate suplimentar prin semnarea unui nou acord bilateral, întocmit în conformitate cu legislația de mediu. Un nou contract cu consumatorul „Pegas” S.R.L. SA „Apă-Canal Chișinău” nu a semnat.

La moment SA „Apă-Canal Chișinău” nu are niciun temei legal sau contractual să aplice ori să modifice noile tarife diferențiate pentru recepționarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți în lipsa unei formule concrete de calcul a tarifelor.

Factura contestată poartă caracter ilegal și contravine Legii nr.1540-XIII din 25 februarie 1998 cu privire la plata pentru poluarea mediului.

Instanța de apel și prima instanță nu au identificat corect obiectul litigiului, care la caz îl reprezintă legalitatea facturii fiscale seria AAD nr.7284041 din 28 februarie 2018, dar nu obligația „Pegas” S.R.L. de a nu admite deversarea în sistemul public de canalizare a apelor uzate cu depășirea concentrațiilor maxime admisibile.

Instanța de apel a preluat aspectele din hotărârea primei instanțe, care la rândul său a luat ca bază doar poziția și argumentele SA „Apă-Canal Chișinău” prin care s-a încercat demonstrarea vinovăției „Pegas” S.R.L. la capitolul depășirii concentrațiilor maxime admise în apele uzate.

Astfel, instanțele de judecată au examinat superficial cauza, fără a intra în esența legalității emiterii facturii fiscale nominalizate.

La 27 noiembrie 2019 SA „Apă-Canal Chișinău” a depus referință asupra cereri de recurs, prin care a solicitat respingerea recursului ca inadmisibil și menținerea în vigoare a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că decizia instanței de apel ce constituie obiectul prezentului recurs a fost pronunțată până la intrarea în vigoare a Codului administrativ. Respectiv, termenul de declarare al recursului urmează a fi calculat conform dispozițiilor instituite de Codul de procedură civilă.

Materialele cauzei atestă că decizia Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 01 octombrie 2019 și a fost expediată părților prin intermediul oficiului poștal la 23 octombrie 2019.

Date care ar confirma recepționarea acesteia de către „Pegas” S.R.L. la materialele dosarului lipsesc.

În aceste circumstanțe, recursul declarat de „Pegas” S.R.L. la 11 octombrie 2019, se consideră în termen.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinând admisibilitatea recursului declarat de „Pegas” S.R.L. a considerat că acesta este admisibil, motiv pentru care a fost numit pentru examinare în complet de 5 judecători.

Conform art. 258 alin. (3) Cod administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Conform art. 247 Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, Curtea Supremă de Justiție poate decide citarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe cu emiterea unei noi decizii de admitere a acțiunii din următoarele motive.

Conform art. 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

După cum denotă actele cauzei, la 23 iulie 2004 SA „Apă-Canal Chișinău” și „Pegas” S.R.L. au încheiat contractul nr. 2-664-33 privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate în canalizarea municipală (f.d.57-60, Vol.I).

La 25 februarie 2010 SA „Apă-Canal Chișinău” și „Pegas” S.R.L. au încheiat contractul privind recepționarea și preepurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți nr. 20-13/15703 (f.d.10-11, Vol.I).

La 13 martie 2015 SA „Apă-Canal Chișinău” și mun. Chișinău au încheiat contractul de delegare a gestiunii serviciului public de alimentare cu apă și de canalizare nr. 96 obiectivele căruia includ dezvoltarea durabilă a serviciilor publice de alimentare cu apă și de canalizare, protecția mediului, menținerea funcționalității perfecte și îmbunătățirea sistemului public de alimentare cu apă și de canalizare în zona de delegare (f.d.64-70, Vol.I).

Conform procesului-verbal de prelevare a probelor de apă uzate din căminul de control din str. Petricani 174 nr. 1792 din 12 februarie 2018, în scopul determinării indicilor fizico-chimici din apele uzate și corespunderii calității normativelor concentrațiilor maxim admisibile (CMA), au fost preluate probe în volum de 2,8 l, ora 10:20 (f.d.45, Vol.I).

Conform raportului nr.226 din 19 februarie 2018, întocmit de laboratorul de ape uzate agenți economici, a supus încercărilor probele de apă uzată colectată din căminul de control al „Pegas” S.R.L. la data de 12 februarie 2018 (f.d. 46).

Conform prescripției nr. 1200/1490 din 20 februarie 2018 din rezultatele probelor de ape uzate prelevate la data de 12 februarie 2018, s-a depistat o depășire a normativelor concentrațiilor maxim admisibile: Fosfor – 6.80 mg/dm³, norma fiind de 5.00 mg/dm³; Cloruri – 607.00 mg/dm³ norma fiind de 300.00 mg/dm³; Consum biochimic de oxigen în 5 zile – 860.00 mg/dm³, norma fiind de 225.00 mg/dm³, Grăsimi- 240.00 mg/dm³, norma fiind de 25,00 mg/dm³; Concentrația ionilor de hidrogen – 12.11 mg/dm³ norma fiind de (6.50-8.50) mg/dm³; Consumul chimic de oxigen-metoda cu bicromat de potasiu – 2964.00 mg/dm³, norma fiind de 500.00 mg/dm³, Materii în suspensie- 1040.00 mg/dm³, norma fiind de 350,00 mg/dm³ (f.d.47, Vol.I).

Prin factura fiscală nr. seria AAD nr.7284041 din 28 februarie 2018 SA „Apă-Canal Chișinău” a înaintat spre pată „Pegas” S.R.L. suma de 27665,85 de lei pentru serviciile de canalizare în cazul depășirii normelor CMA (cu aplicarea tarifului diferențiat) (f.d.9, Vol.I).

La 29 martie 2018 „Pegas” S.R.L. a înaintat către SA „Apă-Canal Chișinău” cererea prealabilă nr. 20180329-1791, prin care a solicitat anularea facturii fiscale AAD nr.7284041 din 28 februarie 2018 (f.d.12-13, Vol.I).

SA „Apă-Canal Chișinău” prin răspunsul nr. 1200/3173 din 17 aprilie 2018 a informat-o că prevederile contractului nr. 266433 din 23 iulie 2004 privind livrarea apei și recepționarea apelor uzate în canalizarea municipală sunt în vigoare și se aplică în coroborare cu normele legale, iar factura fiscală contestată a fost emisă în conformitate cu legislația în vigoare (f.d.14, Vol.I).

Actele cauzei și anume procesul-verbal de prelevare a probelor de apă uzate din căminul de control din str. Albișoara 20/1 al „Pegas” S.R.L. nr. 2852 din 22 februarie 2018 atestă că în scopul determinării indicilor fizico-chimici din apele uzate și corespunderii calității normativelor concentrațiilor maxim admisibile (CMA), au fost preluate probe în volum de 2,8 l, la ora 11.15 (f.d. 48, Vol.I).

Conform raportului de încercări nr.269 din 28 februarie 2018 întocmit de laboratorul de ape uzate agenți economici, a supus încercărilor probele de apă uzată colectată din căminul de control al „Pegas” S.R.L., la data de 22 februarie 2018 (f.d. 49 verso, Vol.I).

Conform prescripției nr. 1200/1792 din 01 martie 2018 din rezultatele probelor de ape uzate prelevate la data de 22 februarie 2018, s-a depistat o depășire a normativelor concentrațiilor maxim admisibile: Consum biochimic de oxigen în 5 zile – 840.00 mg/dm³, norma fiind de 225.00 mg/dm³; Detergenți sintetici anioni activi biodegradabili – 2.90 mg/dm³ norma fiind de 2.50 mg/dm³; Fosfor – 14.60 mg/dm³, norma fiind de 5.00 mg/dm³, Materii în suspensie - 808.00 mg/dm³, norma fiind de 350.00 mg/dm³; Consumul chimic de oxigen-metoda cu bicromat de potasiu – 2272.00 mg/dm³, norma fiind de 500.00 mg/dm³, Substanțe extractibile cu solvenți organici (Grăsimi)- 398.20 mg/dm³, norma fiind de 25.00 mg/dm³ (f.d.50, Vol.I).

La 25 aprilie 2018 „Pegas” S.R.L. a înaintat prezenta acțiune solicitând anularea facturii fiscale seria AAD nr. 7284041 din 28 februarie 2018, emisă de către SA „Apă-Canal Chișinău”, prin care a fost obligată să achite suma de 27665,85 de lei cu titlu de tarife diferențiate pentru depășirea concentrațiilor maxime admise în apele uzate.

Fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prima instanță a ajuns la concluzia respingerii cererii de chemare în judecată.

Judecând apelul declarat de „Pegas” S.R.L., instanța de apel l-a respins și a menținut hotărârea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că concluziile instanței de apel și primei instanțe expuse în hotărârile judecătorești sunt în contradicție cu materialele cauzei, iar circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate sau elucidate pe deplin.

Prima instanță și instanța de apel, la examinarea cauzei, au aplicat eronat normele de drept material și nu au dat o apreciere corespunzătoare probelor administrate la actele cauzei.

Conform art. 26 alin. (1) lit. a) al Legii contenciosului administrativ (în vigoare la data examinării cauzei), actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, iar conform art. 25 alin. (1) lit. b) al aceleiași legi, judecând acțiunea, instanța de contencios administrativ adoptă una din următoarele hotărâri de admitere a acțiunii și de anulare, în tot sau în parte, a actului administrativ.

Cadrul legal aplicabil prezentului raport juridic este Legea nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare, lege care reglementează relațiile dintre furnizorul de apă și consumatori.

Conform art. 22 alin. (18) al Legii nr. 303 din 13 decembrie 2013 privind serviciul public de alimentare cu apă și canalizare (în vigoare la 14 septembrie 2014), în cazul în care volumul substanțelor în suspensie, consumul biochimic de oxigen pentru 5 zile (CBO 5), precum și alți indicatori depășesc normativele aprobate în modul stabilit de legislația în vigoare, se aplică tarife diferențiate, calculate

proporțional cu indicii normativelor indicate, conform condițiilor contractuale, iar în lipsa acestor clauze în contractul obligatoriu – conform modalității stabilite prin Legea nr. 1540-XIII din 25 februarie 1998 privind plata pentru poluarea mediului și prin alte acte legislative în vigoare.

În factura fiscală contestată, dar și în referințele depuse la dosar, SA „Apă-Canal Chișinău” nu a indicat modalitatea de calcul a tarifului diferențiat, invocând în mod general, că tariful a fost determinat conform prevederilor art. 22 alin. (18) al Legii nr. 303/2013, fără a oferi explicații în acest sens.

Astfel, factura fiscală seria AAD nr. 7284041 din 28 februarie 2018, contravine prevederilor Legii nr. 303/2013, așa cum, în aceasta nu este indicată modalitatea de determinare a tarifului diferențiat aplicat „Pegas” S.R.L.

Prin urmare, soluția primei instanțe și instanței de apel de respingere a acțiunii este derivată interpretării eronate a art. 22 alin. (18) din Legea 303/2013. Or, interpretarea justă a normei generează admiterea acțiunii.

„Pegas” S.R.L., în calitate de consumator, a fost pus într-o situație de incertitudine referitor la modalitatea de stabilire a tarifului diferențiat aplicat de SA „Apă-Canal Chișinău”, incertitudine ce nu a fost înlăturată de instanțele de judecată pe parcursul judecării prezentului litigiu.

Aserțiunile SA „Apă-Canal Chișinău”, susținute de prima instanță și de instanța de apel că tariful diferențiat aplicat față de „Pegas” S.R.L. a fost stabilit în baza art.22 alin. (18) al Legii nr. 303/2013 nu pot fi reținute ca dovadă a legalității actului administrativ contestat.

Or, art. 22 alin. (18) al Legii nr. 303/2013, stabilește mai multe modalități de calculare/determinare a tarifului diferențiat aplicat în privința „Pegas” S.R.L.

În lipsa unei formule a tarifului diferențiat pentru deversarea apelor uzate cu concentrație maxim admisibilă, SA „Apă-Canal Chișinău” stabilește în mod unilateral tariful diferențiat, această modalitatea de calcul a tarifului diferențiat nefiind reglementată de o normă legală sau normativă.

În acest sens, este relevantă și scrisoarea SA „Apă-Canal Chișinău” nr.1200/17368 din 30 noiembrie 2017 adresată Ministrului Agriculturii, Dezvoltării Regionale și Mediului al Republicii Moldova, cu privire la propunerile de modificare a unor prevederi din Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau emisarii de apă pentru localitățile urbane și rurale, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 950 din 25 noiembrie 2013, în conținutul căreia, SA „Apă-Canal Chișinău” a indicat la pct.23₆ că: „Anexa nr. 6 la Regulament își va modifica denumirea prin introducerea după cuvântul „localității” a următoarei expresii: „și metoda de calcul a coeficientului la tariful pentru serviciul public de canalizare și epurare a apelor uzate, precum și a tarifului diferențiat”. „Anexa nr. 6 la Regulament va fi completată după tabelul nr. 2, după cum urmează: tariful diferențiat se calculează conform formulei: $T.D.=P*\sum (Cr (i)/ Cn (i) - 1)$.

Această scrisoare confirmă că până la moment, nu a fost aprobată o formulă de calcul a tarifelor diferențiate, iar calculul efectuat de către SA „Apă-Canal Chișinău” este unul unilateral și nu poate fi aplicat de vreme ce acesta nu a fost aprobat în mod oficial.

Pentru justa soluționare a litigiului este relevantă și decizia Consiliului Concurenței nr. APD-61 din 04 decembrie 2017, potrivit căreia, SA „Apă-Canal

Chișinău” i-a fost aplicată amendă pentru încălcarea prevederilor art. 11 alin. (1) și (2) lit. a) din Legea concurenței nr. 183 din 11 iulie 2012, prin impunerea tarifului diferențiat pentru serviciul de recepționare în sistemul municipal de canalizare a apelor uzate SRL „Ivaro”.

Prin decizia respectivă, Plenul Consiliului Concurenței a constatat că, SA „Apă-Canal Chișinău” fiind unicul operator ce prestează serviciul public de alimentare cu apă și de canalizare în or. Chișinău, deține o poziție abuziv dominantă pe piață și prin urmare aplică discriminatoriu tarifele în mod diferit față de agenții economici în lipsa unui contract privind recepționarea și epurarea apelor uzate cu concentrații majorate de poluanți.

Astfel, agentul economic cum ar fi SA „Apă-Canal Chișinău” impune în mod abuziv altor întreprinderi de același nivel tarif diferențiat pentru serviciul de recepționare în sistemul municipal de canalizare a apelor uzate, fapt absolut inadmisibil în condițiile Legii cu privire la poluarea mediului nr. 1540-XIII din 25 februarie 1998.

De asemenea, în decizia Consiliului Concurenței se menționează că anterior SA „Apă-Canal Chișinău” a fost preavizată și de către Consiliul Administrativ al Agenției Naționale pentru Protecția Consumatorilor, care prin Hotărârea Nr. CCE-34- 11/45 a constatat ca ilegale acțiunile acesteia privind impunerea și înaintarea plăților suplimentare mărite pentru preepurarea apelor uzate cu încălcarea prevederilor art. 6 lit. a) a Legii cu privire la protecția concurenței. Această încălcare abuzivă fiind depistată încă începând cu anul 2012.

Argumentele expuse de SA „Apă-Canal Chișinău” în referință, susținute de prima instanță și instanța de apel, cu referire la legalitatea facturii fiscale contestate, sunt neîntemeiate, derivând din interpretarea unilaterală și defectuoasă a normelor legale aplicabile speței.

Or, instanțele de judecată în susținerea soluției de respingere a acțiunii nu au indicat care a fost modalitatea de calcul a tarifului diferențiat înaintat spre plată „Pegas” S.R.L., dar au invocat ca indubitabilă obligația contractuală și legală a reclamantului de a nu admite deversarea în sistemul public de canalizare ape uzate cu depășirea normativelor concentrațiilor maxim admisibile, stabilite în anexa nr. 1 la Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în emisaruri de apă pentru localitățile urbane și rurale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 950 din 25 noiembrie 2013, inclusiv invocând că reclamantul nu a venit cu cerere de verificare repetată a analizelor după primirea prescripțiilor emise de intimat.

Mai mult, prima instanță și instanța de apel nu au ținut cont că obiectul litigiului îl constituie legalitatea facturii fiscale seria AAD nr. 7284041 din 28 februarie 2018, dar nu obligația „Pegas” S.R.L. de a nu admite deversarea sistemul public de canalizare ape uzate cu depășirea normativelor concentrațiilor maxim admisibile, stabilite în anexa nr. 1 la Regulamentul privind cerințele de colectare, epurare și deversare a apelor uzate în sistemul de canalizare și/sau în emisaruri de apă pentru localitățile urbane și rurale, aprobat prin hotărârea Guvernului nr. 950 din 25 noiembrie 2013.

Din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea primei instanțe și decizia instanței de apel sunt emise cu aplicarea eronată a normelor de drept material, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios

administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, cu emiterea unei noi decizii de admitere a cererii de chemare în judecată.

În conformitate cu 258 alin (3), 248 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se casează integral decizia din 01 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 22 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central și se emite o nouă decizie prin care:

Se admite cererea de chemare în judecată, în cauza de contencios administrativ la acțiunea depusă de Firma Comercială de Producție „Pegas” S.R.L. împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la anularea facturii fiscale.

Se anulează factura fiscală seria AAD nr. 7284041 din 28 februarie 2018, emisă de către Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, prin care a fost obligată Firma Comercială de Producție „Pegas” S.R.L. să achite suma de 27665,85 (douăzeci și șapte de mii șase sute șizeci și cinci de lei și optzeci și cinci de bani) de lei cu titlu de tarife diferențiate pentru depășirea concentrațiilor maxime admise în apele uzate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Sveatoslav Moldovan