

dosar nr. 2ra-2227/2019

prima instanță, Judecătoria Hîncești, sediul Central, judecător: (T. Mereuță)  
instanța de apel, Curtea de Apel Chișinău judecători: (A. Danilov, I. Cotruță, I. Secrieru)

## Î N C H E I E R E

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Galina Stratulat  
Nina Vascan

examinând admisibilitatea recursurilor declarate de Raisa Scai, Nicolae Scai, Ion Scai,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Scai împotriva lui Ion Scai, Raisa Scai și Nicolae Scai, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești, cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea drepturilor părintești,

împotriva deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Nicolae Scai și cererea de alăturare la apel a lui Ion Scai și Raisa Scai și s-a menținut hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătoria Hîncești, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 10 august 2018, Tatiana Scai a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Scai, Raisa Scai și Nicolae Scai, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești, cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea drepturilor părintești.

În motivarea acțiunii, reclamanta Tatiana Scai a indicat că din căsătoria înregistrată cu Ion Scai la data de 18 ianuarie 2013 de către Oficiul Stare Civilă Hîncești sub nr. 6, s-au născut copii Xxxx, anul nașterii xxxx, și Xxxx, anul nașterii xxxx.

Reclamanta a invocat că în rezultatul abuzului fizic și psihologic sistematic al soțului Ion Scai, în mod abuziv este privată de soț de dreptul părintesc față de copiii minori comuni Xxxx și Xxxx, pe care îi ține forțat la părinții săi în or. Hîncești la Raisa Scai și Nicolae Scai și la care nu are acces, din care motiv s-a mai adresat cu o serie de petiții în adresa organelor competente să rezolve aceste ilegalități.

Reclamanta Tatiana Scai a menționat că s-a adresat la Judecătoria Chișinău cu cerere de chemare în judecată privind desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor. Pe parcursul lunilor ianuarie - martie 2018, soțul Ion Scai, cât și părinții săi Raisa Scai și Nicolae Scai contrar voinței sale și în lipsa unui act judecătoresc definitiv și irevocabil privind determinarea domiciliului copiilor, stabilind unilateral un regim de vizită și comunicare cu copii minori Xxxx și Xxxx, motiv pentru care s-a adresat către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești pentru a fi stabilit un grafic privind întrevederea cu copiii.

Reclamanta Tatiana Scai a mai menționat că Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești, la data de 04 aprilie 2018 a stabilit graficul cu privire la stabilirea modului de întrevederi a Tatiane Scai (Manyshkina) cu copiii Xxxx și Xxxx pe o perioadă de două luni.

Reclamanta Tatiana Scai a invocat că la data de 02 iunie 2018 Ion Scai a luat copiii la el în vizită, urmând să-i aducă înapoi la 11 iunie 2018, fapt ce nu s-a întâmplat, telefonându-l pe Ion Scai, aceasta a comunicat că copiii îi va aduce a doua zi, adică pe 12 iunie 2018, ca mai apoi a anunțat că-i va aduce doar în zilele de odihnă, în luna iunie în zilele de sâmbătă-duminică. Pe data de 03 iulie 2018 Ion Scai a luat copii și peste un timp i-a comunicat, că copii vor rămâne cu el și vor locui la părinții săi.

Reclamanta Tatiana Scai a menționat că din acel moment nu a mai avut posibilitatea să-și vadă copii, deplasându-se la domiciliul copiilor la mama lui Ion Scai, aceasta îi împiedica în comunicarea cu ei, refuză să deschidă ușa locuinței, în timp ce copiii se auzeau în încăperi strigând – „a venit mama”. La întrebarea de ce îi împiedică să vadă copii, ultima i-a declarat să se adreseze lui Ion Scai, care la rândul său nu răspundea la apelurile telefonice ori găsea/inventa motive din cauza cărora nu putea să-și vadă copii.

Reclamanta Tatiana Scai a afirmat că la data de 25 iulie 2018, când a încercat iar să-și vadă copii, Raisa Scai și Nicolae Scai au chemat poliția, comunicând că reclamanta Tatiana Scai intenționează să răpească copiii. Deoarece expira termenul de valabilitate al graficului sus nominalizat, s-a adresat repetat la Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești în vederea aprobării unui nou grafic care a fost tergiversat nejustificat și la data de 31 iulie 2018 Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești a aprobat Graficul nr. 768 cu privire la stabilirea modului de întrevederi a Tatiane Scai (Manyshkina), cu copiii în felul următor: Tatiana Scai (Manyshkina) va beneficia de întrevederi cu copiii Xxxx, a. n. xxxx și Xxxx a. n. xxxx- I-a și III-a săptămână din lună, începând cu data de 01 august 2018. Astfel, acest grafic a rămas doar pe hârtie, deoarece soțul Ion Scai refuză să-l respecte. Ba mai mult, i-a restricționat definitiv, accesul la copii.

Reclamanta Tatiana Scai a mai declarat că copii sunt ținute 24 ore în apartamentul părinților lui Ion Scai din or. Hîncești. Copiii sunt privați de aer curat, de lumina soarelui și de libertatea de circulație, în timp ce Ion Scai locuiește în mun. Chișinău unde și activează.

Reclamanta Tatiana Scai a mai menționat că Ion Scai a încercat să obțină ordonanță de protecție, prin care a solicitat să fie obligată să nu se apropie de locul aflării lor, pentru a o ține departe de copiii săi, astfel încât să nu aibă dreptul nici să pretindă la comunicarea cu ei, însă, Judecătoria Hîncești, sediul Central la data de

06 august 2018 a respins cerințele lui Ion Scai.

Reclamanta Tatiana Scai a menționat că din cauza restricțiilor la întrevvedere cu copii, de către părați începând cu 01 august 2018, a fost nevoită să cheme poliția la fața locului, în vederea stabilirii faptului contravenției prevăzute la art. 64 Cod Contravențional, împiedicarea neîntemeiată a unuia dintre părinți să comunice cu copilul ori să i-a parte la educarea lui. Reclamanta a susținut că a făcut adresari repetate la Inspectoratul de Poliție din Hîncești la data de 02, 04 și 05 august 2018.

Reclamanta Tatiana Scai a notat că prin avizul-concluzie elaborat la data de 23 iulie 2018 de către Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica, anexat la materialele cauzei civile privind desfacerea căsătoriei, aflat pe rolul Judecătorei Chișinău, sediul Botanica, s-a stabilit că copiii domiciliază în or. Hîncești, str. Xxxx, nr. 1x1 ap. 2x1, motiv pentru care Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului sectorul Botanica solicită întreprinderea măsurilor de urgență întru înlăturarea impedimentelor de comunicare dintre copii și mamă.

Reclamanta Tatiana Scai consideră că îi sânt create impedimente de către Ion Scai și părinții săi de a comunica cu copiii, și copiilor de a comunica cu mama sa, destrămând legătura afectivă dintre mamă și copii. Timp de 8 luni de zile îi sunt create impedimente directe în comunicarea cu copiii, de luni de zile se duce la ușa apartamentului în care sunt sechestrați copiii și de fiecare dată nu reușește să comunice cu ei. Mezinului Pancrat, de la vârsta de la 1,5 anișori, a fost privat de grija, dragostea și atenția mamei, la vârsta la care copilul și mama sunt atașați afectiv foarte puternic.

Reclamanta Tatiana Scai a solicitat admiterea acțiunii, constatarea faptului încălcării de către Ion Scai, Raisa Scai și Nicolae Scai a Graficul nr. 768 din 31 iulie 2018, emis de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești, cu privire la stabilirea modului de întrevedere a Tatiane Scai (Manyshkina) cu copiii Xxxx a. n. xxxx și Xxxx a.n. xxxx, obligarea lui Ion Scai, Raisa Scai și Nicolae Scai și alte persoane să nu creeze impedimente reclamantei Tatiane Scai (Manyshkina) în întrevedere cu copiii minori Xxxx a. n. xxxx și Xxxx a.n. xxxx la locul ei de trai, conform Graficului nr. 768 din 31 iulie 2018, emis de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești; obligarea lui Ion Scai, Raisa Scai și Nicolae Scai să transmită reclamantei Scai (Manyshkina) Tatiana, copiii minori Xxxx a. n. xxxx și Xxxx a.n. xxxx, în I-a și III-a săptămână din lună la locul ei de trai, conform Graficului nr.768 din 31 iulie 2018 emis de Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei Hîncești.

Prin hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătorei Hîncești, sediul Central s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Scai împotriva lui Ion Scai, Raisa Scai și Nicolae Scai, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești, cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea drepturilor părintești, a fost constatat faptul încălcării de către Ion Scai, Raisa Scai și Nicolae Scai a Graficului nr. 768 din 31 iulie 2018, emis de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești, cu privire la stabilirea modului de întrevedere a Tatiane Scai (Manyshkina) cu copiii Xxxx a. n. xxxx și Xxxx a.n. xxxx, au fost obligați Ion Scai, Raisa Scai și Nicolae Scai să nu creeze impedimente Tatiane Scai ( Manyshkina), cu copiii Xxxx a. n. xxxx și Xxxx a.n. xxxx la locul ei de trai, conform Graficului nr. 768 din 31 iulie 2018, emis de către

Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești, a fost admisă renunțarea reclamantei la capătul de cerere privind obligarea lui Scai Ion, Scai Raisa și Scai Nicolae să transmită reclamantei Tatiane Scai (Manyshkina) conform graficului, copiii Xxxx a. n. xxxx și Xxxx a.n. xxxx, cu încetarea procesului civil pe acest capăt, au fost încasate din contul lui Ion Scai, Raisa Scai și Nicolae Scai în mod solidar, în folosul Tatiane Scai (Manyshkina), cheltuielile de judecată în sumă de 155 lei taxa de stat și 3500 lei pentru serviciile avocatului, iar în total suma de 3655 lei.

La 15 mai 2019, Ion Scai a depus cerere privind alăturarea la apelul declarat de Nicolae Scai împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central (f.d. 145).

La 23 mai 2019, Raisa Scai a depus cerere privind alăturarea la apelul declarat de Nicolae Scai împotriva hotărârii din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central (f.d. 151).

Prin decizia din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Nicolae Scai și cererea de alăturare la apel a lui Ion Scai și Raisa Scai și s-a menținut hotărârea din 11 decembrie 2018 a Judecătoriei Hîncești, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Scai împotriva lui Ion Scai, Raisa Scai și Nicolae Scai, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești, cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea drepturilor părintești.

În susținerea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că Tatiana Scai a înregistrat căsătoria cu Ion Scai la data de 18 ianuarie 2013 la OSC Hîncești sub nr. 6. Conform certificatului de naștere seria NxA-VxI 278xxxx85379 din 14 iunie 2016, se atestă faptul nașterii lui Xxxx la xxxx, părinții - Ion Scai și Tatiana Scai, iar conform certificatului de nastere seria NA-VI 2885380 din 19 ianuarie 2018, se atestă faptul nașterii lui Xxxx a. n. xxxx, părinții Ion Scai și Tatiana Scai.

Tot din actele cauzei rezultă că, între părinții copiilor minori: Xxxx și Xxxx, există conflicte, prin urmare la data de 04 aprilie 2018 sub nr. 346 de către Direcția Asistență Socială și Protecție a Familiei a fost emis Graficul cu privire la stabilirea modului de întreveneri a Tatiane Scai (Manyshkina) cu copiii Xxxx a. n. xxxx și Xxxx a.n. xxxx, prin care a fost stabilit: 1) Tatiana Scai (Manyshkina) va beneficia de întreveneri cu copiii săi minori Xxxx a. n. xxxx și Xxxx a.n. xxxx, de duminică pînă marți ora: 17:00 și o altă zi decît duminică-marți, la alegerea mamei, va petrece timp cu copiii pe parcursul întregii zile alese, de ziua de naștere a unuia dintre părinții copii vor rămîne toată ziua cu părintele omagiat; 2) Prezentul grafic se dispune pentru o perioadă de 2 luni, ținînd cont de faptul că la moment părțile se află în litigiu privind determinarea domiciliului copiilor minori, după care la solicitarea unei părți va fi revăzut, respectînd în primul rînd interesul copiilor; 3) Se recomandă ambelor părți, ca în timpul întrevenerilor, în prezența copiilor să dea dovadă de calmitate, bun simț și bună voință; În cazul în care părinții nu sînt de acord cu graficul, îl pot ataca în instanța de judecată, conform art. 64 alin. (2) Codul familiei. Ulterior, la data de 31 iulie 2018 sub nr. 768 a fost emis al doilea grafic cu privire la stabilirea modului de întreveneri a Tatiane Scai (Manyshkina) cu copiii Xxxx a. n. xxxx și Xxxx a.n. xxxx prin care a fost stabilit: Tatiana Scai (Manyshkina) va beneficia de întreveneri cu copiii săi minori Xxxx a. n. xxxx și

Xxxx a.n. xxxx după cum urmează: I și III săptămână din lună, începînd cu data de 01 august 2018; Prezentul grafic se dispune pînă la emiterea unei hotărîri de către instanța de judecată privind determinarea domiciliului copiilor minori, după care la solicitarea unei părți va fi revăzut, respectînd în primul rînd ineteresul copiilor; Se recomandă ambelor părți, ca în timpul întrevederilor, în prezența copiilor să dea dovadă de calmitate, bun simț și bună voință; în cazul în care părinții nu sînt de acord cu graficul, îl pot ataca în instanța de judecată, în ordinea prevăzută de legislația în vigoare. Invocînd faptul că, mama copiilor minori-intimata Tatiana Scai nu poate să comunice cu copii, fapt împiedicat de către pârâții/apelanți Ion Scai, Raisa Scai și Nicolae Scai. În acest sens, instanța de fond a reținut că la actele cauzei sînt anexate un șir de plîngerii la cererea Tatiane Scai către Procuratura Hîncești și Inspectoratul de Poliție Hîncești, prin care solicită să fie luate măsuri în vederea soluționării restricțiilor aplicate de către soțul Ion Scai în scopul întrevederii cu copii, care se află la domiciliul părinților lui Ion Scai din or. Hîncești, str. xxx, nr. 1x1 ap. x2x1.

Instanța de apel a mai reținut că copii minori ai căror părinți sînt Ion Scai și Tatiana Scai, locuiesc de fapt cu bunei acestuia, iar apelanții nu au negat faptul că copiii se aflau în grija și la domiciliul bunicilor Raisa Scai și Nicolae Scai, prin urmare este cert faptul că, intimata/mama Scai Tatiana nu poate să-și vadă copiii, în condițiile în care au existat două grafice privind stabilirea întrevederilor cu copii minori.

Instanța de apel a mai reținut că argumentele invocate de apelantul Ion Scai , cât și cele din cererile de alăturare la apel ale Raisa Scai și Nicolae Scai, în susținerea poziției sale, nu pot fi reținute de către instanța de apel, deoarece se combat cu cele invocate supra și se axează asupra circumstanțelor care au fost constatate și elucidate pe deplin de instanța de fond, avînd la bază cumulul de probe, care au fost administrate și apreciate cu respectarea normelor de drept procedural și susținute de normele de drept material.

Instanța de apel consideră că circumstanțele pricinii au fost constatate de către prima instanță și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, instanța de apel ajungînd la concluzia de a respinge apelul, și cererile de alăturare la apel și de a menține hotărîrea primei instanțe.

La 22 octombrie 2019, Raisa Scai, a declarat recurs împotriva deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de recurs recurenta Raisa Scai, a invocat dezacordul său cu hotărîrile adoptate de instanțele ierarhic inferioare și a menționat că decizia instanței de apel este una nemotivată, concluziile instanței de apel fiind expuse într-o formă evazivă, incertă, neavînd putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în raport cu materialul probator precum și cu normele de drept ce reglementează acest aspect.

Recurenta Raisa Scai a relatat că prima instanța cît și instanța de apel a luat în considerare doar probele prezentate de Tatiana Scai fără a se expune asupra circumstanțele invocate de recurenți or, Ion Scai a declarat că Tatiana Scai avea acces la copii minori, însă odată ce comportamentul intimatei a devenit agresiv,

tatăl copiilor minori a limitat accesul direct al mamei cu copii, deoarece Tatiana Scai avea posibilitatea de a sta și comunica cu copii în prezența bunelor pentru siguranța copiilor minori.

Recurenta a indicat că prima instanță nu a luat în calcul faptul că în perioada de 04 aprilie 2018-03 iunie 2018, cât era valabil graficul nr. 346 și în perioada de la 31 iulie 2018 pînă în prezent, Ion Scai nu a încălcat prevederile indicate în ambele grafice, or cazurile la care Tatiana Scai se refera au avut loc în perioada când nu exista careva grafic valabil.

Recurenta Raisa Scai a menționat că instanța de apel nu a indicat care anume probe ar demonstra încălcarea de către Raisa Scai a graficului nr. 346 și în perioada graficului din 31 iulie 2018, emis de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești, or instanța de apel argumentează la pct. 65 din decizie că instanța de fond a reținut că la actele cauzei sînt anexate un șir de plângeri la cererea Tatiane Scai către Procuratura și Inspectoratul de Poliție Hîncești, prin care solicită sa fie luate masuri în vederea soluționării restricțiilor aplicate de către soțul său Ion Scai, în scopul întrevederii cu copii, care se află la domiciliul părinților lui Ion Scai în or. Hîncești, str. Xxxx nr. 1x1/2x1.

La 22 octombrie 2019 Ion Scai, a declarat recurs împotriva deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

În motivarea cererii de recurs recurentul Ion Scai, a invocat dezacordul său cu hotărârile adoptate de instanțele ierarhic inferioare și a menționat că decizia instanței de apel este una nemotivată, concluziile instanței de apel fiind incerte, neavînd putere de convingere, fiind expuse într-o formă evazivă.

Recurentul Ion Scai a relatat că prima instanță cît și instanța de apel a luat în considerare doar probele prezentate de Tatiana Scai, fără a se expune asupra circumstanțele invocate de recurenți or, Ion Scai a declarat că Tatiana Scai avea acces la copii minori, însă odată ce comportamentul intimatei a devenit agresiv, tatăl copiilor minori a limitat accesul direct al mamei cu copii, deoarece Tatiana Scai avea posibilitatea de a sta și comunica cu copii în prezența bunelor, pentru siguranța copiilor minori.

Recurentul Ion Scai a indicat că prima instanță nu a luat în calcul faptul că perioada de 04 aprilie 2018-03 iunie 2018, cât era valabil graficul nr. 346 și în perioada de la 31 iulie 2018 pînă în prezent, Ion Scai nu a încălcat prevederile indicate în ambele grafice, or cazurile la care Tatiana Scai se refera au avut loc în perioada când nu exista careva grafic valabil.

Recurentul Ion Scai a menționat că instanța de apel nu a indicat care anume probe ar demonstra încălcarea de către Raisa Scai a graficului nr. 346 și în perioada graficului din 31 iulie 2018, emis de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești, or instanța de apel argumentează la pct.65 din decizie că instanța de fond a reținut că la actele cauzei sînt anexate un șir de plângeri la cererea Tatiane Scai către Procuratura și Inspectoratul de Poliție Hîncești, prin care solicită sa fie luate masuri în vederea soluționării restricțiilor aplicate de către soțul său Ion Scai, în scopul întrevederii cu copii care se află la domiciliul părinților lui Ion Scai din or. Hîncești, str. Xxxx nr. 1x1/2x1.

La 22 octombrie 2019, Nicolae Scai, a declarat recurs împotriva deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță.

În motivarea cererii de recurs recurentul Nicolae Scai, a invocat dezacordul său cu hotărârile adoptate de instanțele ierarhic inferioare și a menționat că decizia instanței de apel este una nemotivată, concluziile instanței de apel fiind expuse într-o formă evazivă, incertă, neavînd putere de convingere, fără a fi dată o apreciere cuvenită pretențiilor formulate în raport cu materialul probator, precum și cu normele de drept ce reglementează acest aspect.

Recurentul Nicolae Scai în motivarea cererii de recurs a indicat că instanța de apel nu a indicat în baza căror împrejurări Tatiana Scai nu a putut să-și vada copiii, în timpul valabilității celor două grafice emise de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești.

Recurentul a mai invocat că instanța de apel greșit a ajuns la concluzia privind admiterea acțiunii depuse de Tatiana Scai, fără a se expune asupra circumstanțelor cauzei și probelor administrate în cadrul judecării cauzei pe care se întemeiază concluziile sale privitoare la aceste împrejurări deoarece, hotărîrea instanței de judecată trebuie să fie certă, completă, corectă, clară, convingătoare și concretă. Circumstanțele și probele constatate în cauză urmează a fi expuse într-o strictă consecutivitate logică.

Recurentul Nicolae Scai a indicat că unicul motiv invocat de instanța de apel, este faptul că la data de 25 iulie 2018, cînd Tatiana Scai a încercat să-și vadă copiii Raisa Scai și Nicolae Scai au chemat poliția comunicînd că intimata Tatiana Scai intenționează să răpească copiii, or graficul nr. 768 din 31 iulie 2018, emis de Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești are efect începînd cu data de 31 iulie 2018, dar nicidecum din data de 25 iulie 2018.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă materialele cauzei, copia deciziei motivate din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost expediată participanților la proces la data de 15 octombrie 2019, prin scrisoarea de expediere nr. 10687 (f.d. 188), însă dovada recepționării acesteia la materialele cauzei lipsește.

În aceste circumstanțe, instanța de recurs precizează că recursurile au fost depuse de Raisa Scai, Ion Scai și Nicolae Scai la data de 22 octombrie 2019 cu respectarea termenului prevăzut la art. 434 Cod de procedură civilă.

La 04 noiembrie 2019, în adresa intimaților Tatiana Scai, Raisa Scai, Ion Scai și Nicolae Scai, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești au fost expediate copiile recursurilor declarate de Raisa Scai, Ion Scai și Nicolae Scai cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații Tatiana Scai, Raisa Scai, Ion Scai și Nicolae Scai, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești nu și-au vavorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referințe în termenul stabilit.

Examinând temeiurile recursurilor declarate de Raisa Scai, Ion Scai și Nicolae Scai, în raport cu materialele cauzei civile, completul Colegiului civil,

comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile este inadmisibile.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Raisa Scai, Ion Scai și Nicolae Scai, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

Astfel, argumentele invocate în recursurile declarate de Raisa Scai, Ion Scai și Nicolae Scai, se referă la dezacordul recurenților cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială, sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul, exercitat conform secțiunii a II-a, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute la art. 432. alin.(2), (3) și (4) Cod de procedură civilă.

În această ordine de idei, Completul Colegiului precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII Cod de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel.

Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii, sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) Cod de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii, doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor, stabilite în art. 130 Cod de procedură

civilă. Din recursurile declarate de Raisa Scai, Ion Scai și Nicolae Scai, nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului, a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera inadmisibile recursurile declarate de Raisa Scai, Ion Scai și Nicolae Scai.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 alin. 1 Cod de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se consideră inadmisibile recursurile declarate de Raisa Scai, Ion Scai și Nicolae Scai, împotriva deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Tatiana Scai împotriva lui Ion Scai, Raisa Scai și Nicolae Scai, intervenient accesoriu Direcția Asistență Socială și Protecția Familiei Hîncești, cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea drepturilor părintești.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,  
judecătorul

Maria Ghervas

Judecătorii

Galina Stratulat

Nina Vascan