

Dosarul nr. 3r-261/19

Prima instanță: Jud. Chișinău, sediul Centru (jud. E. Badan-Melnic)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Bostan, A. Pahopol, V. Negru)

## DECIZIE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Mariana Pitic  
Iurie Bejenaru  
Nicolae Craiu

examinând recursul depus de către Asociația Obștească „Dubăsăreni”,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992, municipiul Chișinău” cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva încheierii din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea depusă de către Asociația Obștească „Dubăsăreni” privind intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu,

#### c o n s t a t ă:

La data de 2 noiembrie 2017 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău, intervenient accesoriu Asociația Obștească „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992, municipiul Chișinău” cu privire la anularea deciziei nr. 8/12 din 12 septembrie 2017 privind darea în arendă a unor încăperi din incinta fostei grădinițe de copii nr.90 din str. Gării,1, mun. Chișinău, lit. A, B (subsol, etajul 1, etajul 2) Asociației Obștești „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992, mun. Chișinău”.

Prin hotărârea din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. A fost declarată nulă decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/12 din 12 septembrie 2017 cu privire la darea în arendă a unor încăperi din incinta fostei grădinițe de copii nr. 90 din str. Gării,1, mun. Chișinău, lit. A, B (subsol, etajul 1, etajul 2) Asociației Obștești „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992, mun. Chișinău”.

La data de 30 septembrie 2019 Asociația Obștească „Dubăsăreni” a depus cerere, prin care a solicitat atragerea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea Consiliului municipal Chișinău.

Prin încheierea din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către Asociația Obștească „Dubăsăreni” privind intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu.

La 19 noiembrie 2019 Asociația Obștească „Dubăsăreni” a depus recurs împotriva încheierii din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel neîntemeiat și ilegal a respins cererea privind atragerea în proces, fapt ce aduce atingere intereselor sale, întrucât deciziile Consiliului municipal Chișinău nr. 8/11 și nr. 8/12 din 12 septembrie 2017 sunt legate între ele în mod direct și stau la baza creării Parcului Național –Memorialul „Bincredinciosul Voievod Ștefan cel Mare și Sfânt”.

A menționat că, instanța de apel a interpretat eronat situația creată în jurul deciziei cu nr. 8/12 din 12 septembrie 2017, atunci când a concluzionat în încheiere că raportul judiciar nu aduce careva atingere drepturilor și intereselor asociației.

A mai precizat că, nu doar asociației recurente i se va aduce atingere directă drepturilor, libertăților și intereselor legitime, dar și Mitropoliei Basarabiei, Comunității Religioase Parohia Ortodoxă „Bincredinciosul Voievod Ștefan cel Mare și Sfânt”, Centrului Național de Educație Patriotică și altor ctitori li se va aduce atingere gravă prin anularea deciziei nr. 8/12 din 12 septembrie 2017.

Recurentul a solicitat admiterea cererii de recurs, casarea încheierii instanței de apel cu admiterea cererii de intervenire în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu prevederile art. 257 lin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 1 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic.

Astfel, Colegiul consideră că, în speță, calea de atac în ordine de recurs a fost demarată în interiorul termenului legal, deoarece încheierea contestată datează cu 5 noiembrie 2019, iar cererea de recurs a fost depusă la Curtea de Apel Chișinău la 19 noiembrie 2019.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul, din motivele ce succed.

În temeiul art. 243 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.

Din materialele cauzei se denotă cu certitudine că prin hotărârea din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de către Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat. A fost declarată nulă decizia

Consiliul municipal Chișinău nr. 8/12 din 12 septembrie 2017 cu privire la darea în arendă a unor încăperi din incinta fostei grădinițe de copii nr. 90 din str. Gării,1, mun. Chișinău, lit. A, B (subsol, etajul 1, etajul 2) Asociației Obștești „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992, mun. Chișinău” (f.d.58-61, Vol. I).

La data de 10 octombrie 2018 Consiliul municipal Chișinău a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru (f.d.48, Vol. I).

La fel, la 12 octombrie 2018 a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 20 septembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, și Asociația Obștească „Asociația Veteranilor Războiului din Moldova – 1992, municipiul Chișinău” (f.d.54-55, Vol. I).

La data de 30 septembrie 2019 Asociația Obștească „Dubăsăreni” a depus cerere, prin care a solicitat atragerea sa în proces în calitate de intervenient accesoriu de partea Consiliului municipal Chișinău (f.d.35-36, Vol. II).

Prin încheierea din 5 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost respinsă ca neîntemeiată cererea depusă de către Asociația Obștească „Dubăsăreni” privind intervenirea în proces în calitate de intervenient accesoriu (f.d.45-47, Vol. II).

Articolul 195 din Codul administrativ prevede că, procedura acțiunii în contencios administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.

Conform art. 205 alin. (1) – (4) din Codul administrativ, la examinarea acțiunii în contencios administrativ, instanța de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere, persoane ale căror drepturi sunt afectate de litigiul în cauză.

Dacă un terț participă la raportul juridic litigios în așa fel încât hotărârea instanței de judecată ar interveni direct în drepturile lui, atunci această persoană terță trebuie atrasă în proces. Această prevedere se aplică, în special, când:

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terț sau cere constatarea nulității acestuia;

c) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terț;

d) o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea și favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

Dacă o persoană înaintează acțiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorități publice să emită un act administrativ individual și emiterea acestuia necesită încuviințarea unei alte autorități publice, atunci ultima este atrasă în proces.

Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terț se notifică tuturor participanților la proces.

Instanța de judecată indică motivul atragerii în proces și expediază terțului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse până la acel moment în instanța de judecată.

Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terț în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terț poate fi contestată separat cu recurs.

Din prevederile legale enunțate rezultă că, pot fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sunt afectate de litigiul dedus judecătii.

În speță, se reține că Asociația Obștească „Dubăsăreni” nu a prezentat argumente plauzibile care ar indica la lezarea drepturilor sale în prezenta cauză de contencios administrativ.

Or, obiectul prezentei acțiuni de contencios administrativ, și anume, decizia Consiliului municipal Chișinău nr. 8/12 din 12 septembrie 2017 „Cu privire la darea în arendă a unor încăperi din incinta fostei grădinițe de copii nr.90 din str. Gării,1, mun. Chișinău, lit. A, B (subsol, etajul 1, etajul 2) Asociației Obștești „Asociația Veterinarilor Războiului din Moldova – 1992, mun. Chișinău” nu afectează nicidecum drepturile Asociației Obștești „Dubăsăreni”.

Prin urmare, instanța de recurs notează că obiecțiile recurentului referitoare la scopul cererii de atragere în proces, nu se încadrează în limitele prevederilor art. 205 din Codul administrativ.

Or, prin prisma dispozițiilor art. 205 din Codul administrativ, se asigură participarea la proces a persoanelor fizice sau juridice ale căror drepturi ar putea fi afectate de litigiul în cauză.

Instanța de recurs reține că, soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea contestată este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6§1 CEDO, care statuează că orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul depus de către Asociația Obștească „Dubăsăreni”.

În conformitate cu art. 243 alin. (1) lit. b) și alin. (2) și art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul depus de către Asociația Obștească „Dubăsăreni”.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Mariana Pitic

judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu