

Dosarul nr. 3ra-917/19

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (jud. S. Ghercavii)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. A. Gheorghieș, A. Toderăș, E. Bejenaru)

DECIZIE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Sveatoslav Moldovan
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic

examinând recursul depus de către Aleksei Sinelinikov,
în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă
de către Aleksei Sinelinikov împotriva Biroului migrație și azil cu privire la
contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 12 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, prin care a fost
admis apelul declarat de către Secția regională Nord a Biroului de migrație și azil, a
fost casată hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătoriei Bălți, sediul central și a
fost emisă o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii,

constată:

La data de 20 august 2018 Aleksei Sinelinikov a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Biroului migrație și azil cu privire la contestarea actului
administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 20 august 2018 Biroul
de migrație și azil în persoana ofițerului superior al Secției regionale Nord, Octavian
Rusica a adoptat decizia nr. 39N, prin care i-a fost anulat dreptul de ședere provizorie
în Republica Moldova, care a fost obținut în anul 2015 și a fost prelungit până în
anul 2021, în temeiul încheierii la data de 24 februarie 2010 a căsătoriei cu
cetățeanca Republicii Moldova, Inga Sinelinikova.

A menționat că, nu este de acord cu decizia enunțată, deoarece aceasta a fost
adoptată cu încălcarea legislației Republicii Moldova.

A susținut că, la moment, el și soția sa au depus cerere de desfacere a
căsătoriei, după ce urma să depună la Biroul de migrație și azil actele pentru
acordarea dreptului de ședere provizorie ca lucrător imigrant sau ca membru de

familie în mod individual, însă prin decizia enunțată Biroul de migrație și azil l-a privat de dreptul de a face aceasta.

A solicitat anularea deciziei Secției regionale Nord a Biroului migrație și azil nr. 39N din 20 august 2018 de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin hotărârea din 07 noiembrie 2018 a Judecătorei Bălți, sediul central a fost admisă acțiunea depusă de către Aleksei Sinelinikov și a fost anulată decizia Secției regionale Nord a Biroului migrație și azil nr. 39N din 20 august 2018 de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova emisă în privința lui Aleksei Sinelinikov.

Prin decizia din 12 martie 2019 a Curții de Apel Bălți a fost admis apelul declarat de către Secția regională Nord a Biroului migrație și azil, a fost casată hotărârea primei instanțe și a fost emisă o nouă hotărâre, prin care acțiunea depusă de către Aleksei Sinelinikov a fost respinsă ca neîntemeiată.

La data de 29 mai 2019 Aleksei Sinelinikov a depus recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, deoarece nu a fost aplicată legea care trebuia să fie aplicată și a fost interpretată în mod eronat legea.

A menționat că, instanța de apel, prin decizia sa, nu s-a pronunțat asupra argumentelor invocate de către el și, anume, nu s-a pronunțat asupra argumentului invocat de către el precum că, prin decizia nr. 39N din 20 august 2018 Biroul migrație și azil a decis returnarea sa de pe teritoriul Republicii Moldova, deoarece căsătoria încheiată cu Inga Verejan a fost fictivă, însă nu a fost prezentată nici o probă în acest sens. Mai mult ca atât, Codul familiei prevede că, căsătoria poate fi declarată fictivă doar prin hotărâre de judecată.

A susținut că, la momentul emiterii deciziei enunțate, el se afla în relații de căsătorie cu Inga Verejan, căsătorie care a fost înregistrată la data de 24 februarie 2010.

A afirmat că, nepronunțarea instanței de apel asupra tuturor motivelor afectează prin sine dreptul persoanei la acces la justiție, drept garantat de art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție va aprecia condițiile de admisibilitate a recursului în conformitate cu prevederile art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, adică conform reglementărilor anterioare intrării în vigoare a Codului administrativ.

În conformitate cu art. 247 din Codul administrativ, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și restituie cauza instanței de apel dacă, în baza limitelor stabilite de lege ale examinării recursului, nu poate adopta o soluție finală în acest caz.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui cauza instanței de apel din următoarele considerente.

Pe parcursul judecării cauzei s-a constatat că, la data de 20 august 2018 Secția regională Nord a Biroului migrație și azil a emis decizia nr. N-29 cu privire la anularea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei, prin care a fost anulat dreptul cetățeanului din Federația Rusă, Aleksei Sinelinikov de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei în Republica Moldova.

De asemenea, s-a constatat că, în aceeași zi, Secția regională Nord a Biroului migrație și azil a emis decizia nr. 39N din 20 august 2018 de returnare a lui Aleksei Sinelinikov de pe teritoriul Republicii Moldova

Înaintând prezenta cerere de chemare în judecată, Aleksei Sinelinikov a solicitat anularea deciziei Secției regionale Nord a Biroului migrație și azil nr. 39N din 20 august 2018 de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, a ajuns la concluzia temeiniciei acțiunii, a ajuns la concluzia temeiniciei acestei, anulând decizia Secției regionale Nord a Biroului migrație și azil nr. 39N din 20 august 2018 de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova emisă în privința lui Aleksei Sinelinikov.

Ulterior, instanța de apel, fiind investită cu judecarea apelului declarat de către Secția regională Nord a Biroului migrație și azil, a ajuns la concluzia temeiniciei acestuia, casând hotărârea primei instanțe și pronunțând o nouă hotărâre, prin care a respins acțiunea depusă de către Aleksei Sinelinikov ca neîntemeiată.

La caz, se reține că, instanța de apel, ajungând la această concluzie, a reținut că, până la executarea deciziei de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova nr.39N din 20 august 2018, Aleksei Sinelinikov urma să conteste decizia nr. 20 din 20 august 2018, prin care i-a fost anulat dreptul de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei în Republica Moldova, temeiul legal al aflării acestuia pe teritoriul țării.

Verificând legalitatea deciziei contestate în raport cu argumentele invocate în recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, concluzia instanței de apel este pripită.

În conformitate cu art. 194 alin. (2) din Codul administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedură civilă, cu excepția art.169–171.

În conformitate cu art. 373 alin. (1) și (2) CPC, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Reieșind din limitele judecării apelului consfințite în norma enunțată și din specificul obiectului acțiunilor în cauză, instanța de recurs reține că, contrar acestor prevederi, instanța de apel judecând apelul, a trecut în mod superficial asupra circumstanțelor cauzei, referindu-se în mod selectiv la unele erori comise de prima instanță, fără a examina legalitatea și temeinicia hotărârii supusă apelului în raport cu regulile și legislația ce guvernează litigiul în cauză.

Din materialele dosarului și, anume, din cererea de chemare în judecată rezultă că, Aleksei Sinelinikov nu este de acord cu deciziile Secției regionale Nord a Biroului migrație și azil decizia nr. N-29 din 20 august 2018 cu privire la anularea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei și nr. 39N din 20 august 2018 de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova.

Prin urmare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că, instanța de apel, la examinarea cauzei, urma să concretizeze care sunt pretențiile recurentului-reclamant în sensul expus în cererea de chemare în judecată.

Cu atât mai mult că, prima instanță s-a pronunțat asupra legalității deciziei Secției regionale Nord a Biroului migrație și azil nr. N-29 din 20 august 2018 cu privire la anularea dreptului de ședere provizorie pentru reîntregirea familiei și asupra legalității deciziei Secției regionale Nord a Biroului migrație și azil nr. 39N din 20 august 2018 de returnare de pe teritoriul Republicii Moldova.

În contextul dat, instanța de recurs conchide că, cele descrise cert indică la examinarea superficială a cauzei și în consecință, este în imposibilitate să exercite

controlul judiciar asupra unei asemenea soluții și să verifice temeinicia și legalitatea hotărârii atacate cu privire la oricare dintre motivele prevăzute de lege.

Astfel, din considerentele menționate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral decizia instanței de apel și de a restitui cauza instanței de apel.

La rejudecarea cauzei, instanța de apel urmează să țină cont de cele menționate și, reexaminând cauza, să emită o decizie legală și întemeiată, respectând dreptul garantat al părților la un proces echitabil.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. d) din Codul administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se admite recursul depus de către Aleksei Sinelinikov.

Se casează integral decizia din 12 martie 2019 a Curții de Apel Bălți, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Aleksei Sinelinikov împotriva Biroului migrație și azil cu privire la contestarea actului administrativ și se restituie cauza Curții de Apel Bălți.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic