

Dosarul nr. 3ds-16/19

prima instanță: Judecătoria Soroca, sediul central (C. Botnaru)

instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (Al. Gheorghieș, Eu. Bejenaru, A. Toderăș)

instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (O. Sternioală, T. Chișca-Doneva,
D. Mardari, N. Craiu, Sv. Moldovan)

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

În componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Nicolae Craiu
Mariana Pitic
Sveatoslav Moldovan

examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii materiale strecurate în decizia din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Caldare împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Soroca al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anastasie Repeșcu cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea radierii sechestrului înscris în Registrul bunurilor imobile, plata compensației, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată,

constată:

La 16 ianuarie 2018, Vera Caldare a depus cerere de chemare în judecată în procedura contenciosului administrativ împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Soroca al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” (în continuare SCT Soroca al DC al IP „ASP”), prin care a solicitat obligarea SCT Soroca al DC al IP „ASP” să corecteze greșelile comise, cu radierea sechestrului din Registrul bunurilor imobile aplicat asupra lotului de teren cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de xxxxx ha, amplasat în extravilanul s. Regina Maria, r-nul Soroca, ce-i aparține; compensarea cheltuielilor de judecată.

La 08 februarie 2018, Vera Caldare, reprezentată de avocatul Boris Onică a depus cerere de completare a temeiurilor acțiunii și concretizare a pretențiilor, indicând totodată în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anastasie Repeșcu, solicitând obligarea SCT Soroca al DC al IP „ASP” să corecteze greșelile comise, cu radierea sechestrului din Registrul bunurilor imobile aplicat asupra lotului de teren cu numărul cadastral xxxxx, cu suprafața de xxxxx ha, amplasată în extravilanul s. Regina Maria, r-nul Soroca, ce aparține

cet. Caldare Vera Ion, locuitoare a s. Regina Maria, r-nul Soroca; compensarea cheltuielilor de judecată (vol. I, f.d. 18-21).

La 11 iunie 2018, Vera Caldare, reprezentată de avocatul Boris Onică a depus cerere de completare a temeiurilor acțiunii și concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat suplimentar încasarea din contul SCT Soroca al DC al IP „ASP” în beneficiul Verei Caldare a compensației în sumă de 5 000 de lei, în temeiul articolului 50 alin. (1) din Legea cadastrului bunurilor imobile, și a sumei de 5 000 de lei cu titlu de compensare a prejudiciului moral (vol. I, f.d.65-66).

Prin încheierea din 12 iulie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul central s-a scos de pe rol, în conformitate cu art. 267 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de chemare în judecată depusă de Vera Caldare împotriva SCT Soroca al DC al IP „ASP”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anastasie Repeșcu cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea radierii sechestrului înscris în Registrul bunurilor imobile, repararea prejudiciului material și moral, și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a explicat reclamantei că, pentru rezolvarea problemei ridicării/anulării măsurilor de asigurare – sechestrul, este necesar în prealabil să se adreseze cu o astfel de cerere către executorul judecătoresc care a aplicat măsura de asigurare sau în instanța de judecată cu acțiune privind anularea/ridicarea sechestrului, în condițiile prevăzute de Codul de executare, iar în cazul în care va prezenta actul solicitat în vederea radierii înscrierii despre sechestrul și va avea din nou refuz, se va putea adresa instanței competente cu o nouă cerere (vol. I, f.d. 93-95 recto-verso).

Prin decizia din 05 octombrie 2018 a Curții de Apel Bălți s-a admis recursul depus de Vera Caldare și s-a casat încheierea din 12 iulie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul central, cu restituirea cauzei spre rejudecare aceleiași instanțe (vol.I, f.d. 110-112).

Prin hotărârea din 28 decembrie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul central s-a respins, ca fiind neîntemeiată, cererea de chemare în judecată depusă de Vera Caldare (vol. I, f.d. 148, 155-158 recto-verso).

Prin decizia din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți s-a respins apelul depus de Vera Caldare, reprezentată de avocatul Boris Onică și s-a menținut hotărârea din 28 decembrie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul central (f.d. 189, 190-196).

La 26 iulie 2019, Vera Caldare a depus prin intermediul oficiului poștal recurs prealabil împotriva deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și emiterea unei decizii noi, prin care să fie admisă integral acțiunea în contencios administrativ (vol. I, f.d. 198-200, 201, 211-213, 214).

Prin decizia din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție s-a admis recursul depus de Vera Caldare.

S-a casat integral decizia din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți și hotărârea din 28 decembrie 2018 a Judecătorei Soroca, sediul central și s-a emis o decizie nouă, prin care:

S-a admis parțial acțiunea depusă de Vera Caldare împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Soroca al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anastasie Repeșcu cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea

radierii sechestrului înscris în Registrul bunurilor imobile, plata compensației, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

S-a obligat Serviciul Cadastral Teritorial Soroca al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” să emită decizie, în temeiul articolului 38 alin. (1) și (3) din Legea cadastrului bunurilor imobile nr. 1543 din 25 februarie 1998, prin care:

să corecteze greșeala din cadastru admisă din culpa registratorului în partea înscrierii în baza procesului-verbal fără număr încheiat la 15 iulie 2002 de executorul judecătoresc Vasile Ițco, a sechestrului asupra terenului cu suprafața de 1,9866 ha, cu numărul cadastral xxxxx, amplasat în extravilanul com. Regina Maria, r-nul Soroca, ce aparține cu drept de proprietate cet. Caldare Verei Ivanovna, IDNP xxxxx.

S-a încasat din contul Serviciului Cadastral Teritorial Soroca al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în beneficiul Verei Caldare, IDNP xxxxx, suma de 5 000 (cinci mii) de lei, cu titlu de reparare a prejudiciului moral.

S-a încasat din contul Serviciului Cadastral Teritorial Soroca al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” în beneficiul Verei Caldare, IDNP xxxxx, suma de 1 200 (una mie două sute) de lei, cu titlu de compensare a cheltuielilor de asistență juridică.

În rest, acțiunea s-a respins ca neîntemeiată (vol. II, f.d. 36-50).

Examinând din oficiu chestiunea cu privire la corectarea greșelii materiale strecurate în decizia din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că urmează să emită o încheiere de corectare a datei deciziei ce a format obiectul recursului, din următoarele considerente

Conform articolului 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169-171.

În conformitate cu articolul 249 din Codul de procedură civilă, (1) după pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

(2²) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

(4) Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.

Pentru a aduce o certitudine, necondiționalitate și deplinătate hotărârii judecătorești, legiuitorul a investit instanța de judecată cu dreptul de a-și rectifica

hotărârea după ce a pronunțat-o (art. 249 din Codul de procedură civilă). Or, o hotărâre judecătorească trebuie să fie certă, să nu producă confuzii și să nu creeze disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

În interpretarea articolului 249 din Codul de procedură civilă, îndreptarea erorilor materiale se reduce la corectarea greșelilor în scrierea numelor, poziției procesuale etc., astfel încât să nu schimbe sau afecteze esența soluției pronunțate prin hotărârea judecătorească care se corectează.

Scopul instituției de corectare a hotărârii judecătorești este de a nu produce confuzii în procesul executării și a nu crea disensiuni pentru cei care urmează să-și conformeze conduita prescrierilor acesteia.

Colegiul notează că, obiectul procedurii în recurs finalizate prin emiterea deciziei din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție în cauza nr. 3ra-1160/19 la constituit decizia definitivă pronunțată de instanța de apel în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vera Caldare împotriva Serviciului Cadastral Teritorial Soroca al Departamentului Cadastru al Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anastasie Repeșcu cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea radierii sechestrului înscris în Registrul bunurilor imobile, plata compensației, repararea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

Din materialele cauzei rezultă în afara oricărui dubiu rezonabil că, în speță, obiectul procedurii în recurs la format decizia din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți (vol. I, f.d. 189, 190-196).

Conținutul procesului-verbal al ședinței de judecată în procedura de apel atestă că, instanța de apel s-a retras în camera deliberării pentru adoptarea deciziei, a dat citire și a pronunțat dispozitivul deciziei la 02 iulie 2019 (vol. I, f.d. 187-188 recto-verso).

Mai mult decât atât, în partea introductivă a deciziei din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție instanța de recurs a notat că, recursul declarat de Vera Caldare este îndreptat împotriva deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți (vol. II, f.d. 36-50).

La fel, în partea motivată a deciziei din 30 octombrie 2019, Curtea Supremă de Justiție a constatat că decizia instanței de apel datează cu 02 iulie 2019.

Însă, distinct circumstanțelor expuse supra, Curtea Supremă de Justiție a indicat în partea dispozitivă a actului judecătoresc de dispoziție emisă că casează integral decizia din 15 noiembrie 2018 a Curții de Apel Bălți.

Prin urmare, materialele cauzei și din partea introductivă și motivată a deciziei din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție atestă îndubitabil că, în speță, instanța de recurs a exercitat controlul judiciar al deciziei din 02 iulie 2019 a Curții de Apel Bălți, dar a admis o greșală materială în partea dispozitivă, indicând greșit data deciziei instanței de apel care a fost casată – 15 noiembrie 2018 în loc de 02 iulie 2019.

În această ordine de idei, Colegiul consideră oportun de a rectifica pe textul deciziei din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție greșala materială strecurată ce ține de data deciziei Curții de Apel Bălți ce a format obiectul recursului și care urmează a fi casată.

Astfel, urmează a fi corectată greșala materială, prin înlocuirea pe tot textul deciziei din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție a datei deciziei Curții de Apel Bălți, ce a format obiectul recursului din „15 noiembrie 2018” în „02 iulie 2019”.

Or, această corectare nu afectează concluziile instanței și esența soluției pronunțate de Curtea Supremă de Justiție, dar exclude o discrepantă între partea introductivă și motivată a deciziei și soluția pronunțată, circumstanțe ce nu contravine principiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 CEDO.

Din aceste considerente, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a corecta greșeala materială strecurată în decizia din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Conform articolului 195 și 230 din Codul administrativ și în conformitate cu articolul 249 din Codul de procedură civilă, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se corectează greșeala materială strecurată în decizia din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție în cauza nr. 3ra-1160/19 ce ține de data deciziei Curții de Apel Bălți ce a fost casată.

Se înlocuiește pe tot textul deciziei din 30 octombrie 2019 a Curții Supreme de Justiție sintagma „15 noiembrie 2018” cu sintagma „02 iulie 2019”.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

Mariana Pitic

Sveatoslav Moldovan