

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Victor Burduh
Dumitru Mardari

examinând cererea de recuzare înaintată de Ghenadie Petcu judecătorului Nicolae Craiu, de la judecarea cererii de recurs depusă de către Ghenadie Petcu împotriva deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Petcu împotriva Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Natalia Petcu cu privire la obligarea radierii intabulării, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

c o n s t a t ă :

La 1 aprilie 2015, Ghenadie Petcu depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Natalia Petcu cu privire la obligarea radierii intabulării, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 8 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, acțiunea a fost respinsă ca tardivă și neîntemeiată.

Prin decizia din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de Ghenadie Petcu și s-a menținut hotărârea din 8 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

La 31 octombrie 2019, Ghenadie Petcu a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 8 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani.

După parvenirea cauzei în Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, cauza de contencios administrativ nr. 3ra-1424/19, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Petcu împotriva Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Natalia Petcu cu privire la obligarea radierii intabulării, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată, a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Nicolae Craiu.

La data de 17 decembrie 2019, Ghenadie Petcu a depus cerere privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu.

În motivarea cererii de recuzare a indicat că, judecătorul Curții de Apel Chișinău, Nicolae Craiu, participând la examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Petcu împotriva Serviciului Stare Civilă, persoană interesată Natalia Petcu cu privire la constatarea inexactității în actul de stare civilă, a emis o încheiere vădit ilegală și a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Natalia Petcu peste termenul limită acordat de instanța de apel.

În legătură cu aceste încălcări a depus mai multe sesizări la Colegiul disciplinar și la Procuratura Generală.

Examinând cererea de recuzare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de recuzare înaintată judecătorului Nicolae Craiu de la examinarea recursului din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) și (4) Cod administrativ, judecătorul care examinează acțiunea în contencios administrativ trebuie să se abțină sau poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art.49 și 50. Recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 Cod administrativ, în temeiurile prevăzute la art.49 și 50, participanții la procedura administrativă pot recuza persoanele care acționează pentru autoritatea publică în această procedură până la finalizarea ei. Cererea de recuzare se depune în scris sau verbal prin consemnarea ei într-un proces-verbal.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, Ghenadie Petcu a înaintat cerere de recuzare judecătorului Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu în temeiul art. 50, art. 52 – 54 din Codul de procedură civilă, pe motiv că, în calitate de judecător al Curții de Apel Chișinău, a participat la examinarea cauzei civile, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Petcu împotriva Serviciului Stare Civilă, persoană interesată Natalia Petcu cu privire la constatarea inexactității în actul de stare civilă, unde a emis o încheiere vădit ilegală și a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Natalia Petcu peste termenul limită acordat de instanța de apel.

Din actele cauzei se denotă că, în urma repartizării aleatorii, judecătorul Nicolae Craiu, a fost desemnat în calitate de raportor pe dosarul nr. 3ra-1424/19, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Petcu împotriva Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Natalia Petcu cu privire la obligarea radiatorii intabulării, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În conformitate cu art. 202 alin. (1) din Codul administrativ, legiuitorul a stabilit expres că, poate fi recuzat în baza temeiurilor prevăzute la art. 49 și 50, doar judecătorul care examinează nemijlocit acțiunea în contencios administrativ.

Conform art. 50 alin. (1) Cod administrativ, pentru o autoritate publică într-o procedură administrativă nu pot acționa, de asemenea, persoanele în privința cărora există un motiv de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției.

Conform art. 50 alin. (2) din Codul administrativ, motivul indicat la alin.(1) poate exista, în special, atunci când persoana care acționează pentru autoritatea publică:

a) întreține relații personale strânse cu un participant la procedura administrativă ori cu reprezentantul legal sau împuternicit al acestuia;

b) și-a expus părerea în public în mod depreciativ sau într-un alt mod ce poate fi contestat în privința unui participant la această procedură;

c) și-a expus părerea în public cu privire la finalitatea procedurii sau la aprecierea probelor pînă la încheierea procedurii;

d) are un interes economic sau personal față de rezultatul procedurii administrative.

Prevederile art. 50 alin. (2) din Codul administrativ prevede de o manieră care nu este exhaustivă motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că legiuitorul prin expresia „în special” din conținutul normei art. 50 alin. (2) din Codul administrativ a indicat că, motivele de justificare a neîncrederii față de o exercitare imparțială a funcției de judecător în procedura contenciosului administrativ nu poartă un caracter exhaustiv, respectiv, pot fi reglementate și alte astfel de motive.

În continuare, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că potrivit art. 202 alin. (4) din Codul administrativ, recuzarea sau abținerea judecătorului se examinează în ordinea prevăzută în Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 52 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă, propunerea de recuzare și de abținere de la judecată se face oral sau în scris pentru fiecare în parte, trebuie să fie motivată și prezentată pînă la începerea dezbaterii cauzei în fond. Cererea de recuzare și cererea de abținere de la judecată pot fi înaintate mai târziu doar dacă autorul lor a aflat de existența temeiului recuzării sau abținerii după ce a început judecarea cauzei în fond.

Procedura soluționării cererii de recuzare și efectele admiterii ei se determină conform prevederilor art. 53 și 54.

În conformitate cu art. 53 alin. (5) din Codul de procedură civilă, instanța decide asupra recuzării în camera de deliberare printr-o încheiere motivată, care nu se supune niciunei căi de atac decât o dată cu fondul hotărârii sau al deciziei.

Instanța de judecată, examinând cererea de recuzare, stabilește că motivele invocate de către Ghenadie Petcu, sunt neîntemeiate și nu se încadrează în limitele art. 49 și 50 din Codul administrativ.

Faptul că Nicolae Craiu activând în calitate de judecător în Curtea de Apel Chișinău și a participat la primirea în procedură a cererii de apel în cauza nr. 2a-3762/2015, la cererea de chemare în judecată depusă de Ghenadie Petcu împotriva Serviciului Stare Civilă, persoană interesată Natalia Petcu cu privire la constatarea inexactității în actul de stare civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, judecătorul Nicolae Craiu a participat doar la examinarea incidentelor de procedură.

Astfel, raportând circumstanțele constatate la prevederile legale ce guvernează speța, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, motivele invocate în cererea de recuzare înaintată Ghenadie Petcu judecătorului Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu, nu cad sub incidența art. 49 și 50 din Codul administrativ.

În conformitate cu art. 52, art. 202 alin. (1) și alin. (4) și art. 230 din Codul administrativ

d i s p u n e:

Se respinge cererea lui Ghenadie Petcu privind recuzarea judecătorului Curții Supreme de Justiție, Nicolae Craiu, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Ghenadie Petcu împotriva Agenției Servicii Publice, intervenient accesoriu Natalia Petcu cu privire la obligarea radierii intabulării, încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Victor Burduh

Dumitru Mardari