

Dosar nr. 2rh-145/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (N. Mazur)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (Iu. Cimpoi, I. Secrieru și A. Danilov)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: T.Vieru, M.Ghervas, I.Bejenaru, G.Stratulat, N.Craiu)

ÎNCHEIERE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Iurie Bejenaru
Sveatoslav Moldovan
Mariana Pitic
Nicolae Craiu

examinând cererea de revizuire, declarată de către Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Violeta Railean împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată și Andrei Bolocan cu privire la apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție,

c o n s t a t ă :

La 5 iulie 2012, Violeta Railean a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată și Andrei Bolocan cu privire la apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru cererea de chemare în judecată depusă de către Violeta Railean împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată și Andrei Bolocan cu privire la apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată a fost admisă parțial.

A fost constatat faptul că Violeta Railean nu este „Criminalul care a amplasat un dop în rețelele de canalizare ale Chișinăului” și aceste informații răspândite de către Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată sunt neveridice și-i lezează onoarea și demnitatea.

A fost obligată Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată să dezmință în cadrul aceleiași emisiuni informația

precum că Violeta Railean este „criminalul care a amplasat un dop în rețelele de canalizare ale Chișinăului” și să ceară scuze publice.

S-a dispus încasarea din contul Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată în beneficiul Violetei Railean suma de 15 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral și din contul lui Andrei Bolocan în beneficiul Violetei Railean suma de 8 000 de lei, cu titlu de prejudiciu moral. În rest pretențiile au fost respinse.

Prin decizia din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins apelul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel și apelul declarat de către Andrei Bolocan, fiind menținută hotărârea din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

Prin decizia din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost respins recursul declarat de către Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel. S-a menținut decizia din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 23 februarie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

La 22 aprilie 2019, Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

În susținerea cererii de revizuire, invocând prevederile art. 50 lit. d) și art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă a indicat că, judecătorul Galina Stratulat care a participat la adoptarea deciziei supuse revizuirii, a făcut parte din completul de judecată care a emis decizia din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție.

Totodată, judecătorii Iurie Bejenaru și Galina Stratulat au participat la emiterea deciziei din 27 martie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

Din aceste motive, decizia din 13 februarie 2019 este afectată de nulitate prin prisma participării la judecarea cauzei a doi magistrați care nu erau în drept să participe la această ședință și nici să adopte hotărâre, pe motiv că și-au expus opinia asupra pricinii care se judecă.

A solicitat Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție cu dispunerea rejudecării cauzei de un alt complet de judecători.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din următoarele motive.

În conformitate cu art. 448 alin. (2) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, în cererea de revizuire cu referire la prevederile art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, a indicat dezacordul cu decizia instanței de recurs, menționând că la examinarea cauzei au participat doi magistrați care nu erau în drept să participe, deoarece au participat anterior la emiterea deciziei din 20 iulie 2016 și a deciziei din 27 martie 2013 a Curții Supreme de Justiție.

În conformitate cu art.449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei. În interpretarea corectă a normei enunțate este de înțeles că circumstanțele sau faptele menționate, trebuiau să existe obiectiv până la pronunțarea hotărârii, iar revizuentul nu putea ști despre aceste circumstanțe anterior pronunțării hotărârii, revizuirea căreia se cere.

Cu referire la prevederile enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că argumentele invocate de către Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, nu pot fi considerate circumstanțe sau fapte esențiale noi descoperite după pronunțarea deciziei supuse revizuirii, în sensul art. 449 lit. b) Codul de procedură civilă.

Conform art. 50 alin. (1) lit. d) Cod de procedură civilă, judecătorul care judecă cauza urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă.

Conform art. 50 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă există temeiurile specificate la art.50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sînt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau este examinată din oficiu de către instanță.

Se menționează că, judecătorii Iurie Bejenaru și Galina Stratulat au participat la emiterea deciziei din 27 martie 2013 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a respins recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut încheierea din 22 noiembrie 2012 a Curții de Apel Chișinău. Prin această încheiere s-a dispus restituirea cererii de recurs pe motiv că încheierea prin care s-a respins demersul privind scoaterea cererii de pe rol, nu se supune nici unei căi de atac.

Totodată, judecătorul Galina Stratulat a participat la emiterea deciziei din 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție prin care s-a respins recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut încheierea din 4 mai 2016 a Curții de Apel Chișinău. Prin această încheiere s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei din 11 decembrie 2015 a Curții de Apel Chișinău.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, prin decizia din 27 martie 2013 și decizia 20 iulie 2016 a Curții Supreme de Justiție, judecătorii Iurie Bejenaru și Galina Stratulat au examinat incidente de procedură și au verificat dacă cererea de revizuire depusă de

Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată se încadrează în temeiurile expres prevăzute în art. 449 Cod de procedură civilă.

Astfel, judecătorii Iurie Bejenaru și Galina Stratulat nu s-au expus asupra fondului cauzei și nu au avut careva impedimente de a participa la data de 13 februarie 2019 la examinarea recursului depus de Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată împotriva deciziei din 18 septembrie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, motivele invocate în susținerea cererii de revizuire sunt invocate formal și nu relevă prin prisma art. 449 din Codul de procedură civilă careva temeiuri legale ce ar justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată în argumentarea cererii de revizuire nu a invocat careva circumstanțe sau probe care ar putea fi raportate la temeiurile stabilite de norma procedurală sus citată.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că admiterea cererii de revizuire, în sensul formulat, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice.

De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 Cod de procedură civilă.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența CtEDO potrivit căreia, dreptul la o instanță, garantat de articolul 6 §1 din Convenție, presupune respectarea principiului preeminenței dreptului. Unul din aspectele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul securității raporturilor juridice, care cere ca, atunci când instanțele judecătorești dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuție (Brumărescu v. România, [GC], nr.28342/95, §61, ECHR 1999-VII).

Securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului resjudicata, adică principiul caracterului irevocabil al hotărârilor judecătorești. Acest principiu cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărâri irevocabile și obligatorii, doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare (Roșca v. Moldova, § 25, Popov nr. 2 vs. Moldova).

Din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a respinge cererea

de revizuire declarată de Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel, ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Dumitru Pavel împotriva deciziei din 13 februarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Violeta Railean împotriva Întreprinderii cu Capital Străin „Jurnal de Chișinău Plus” Societate cu Răspundere Limitată și Andrei Bolocan cu privire la apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului moral și încasarea cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

Nicolae Craiu