

Dosarul nr. 3ra-1102/19

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani (O.Parfeni)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (M.Guzun, V.Buhnaci, L.Pruteanu)

## DECIZIE

24 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

Nicolae Craiu

examinând recursul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică și recursul depus de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău,

în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și Adrian Oriol cu privire la contestarea actului administrativ,

împotriva deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

### c o n s t a t ă:

La data de 9 iulie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 18 decembrie 2014, Consiliul mun. Chișinău a adoptat decizia nr. 11/20, prin care a aprobat Planul urbanistic în detaliu privind valorificarea cartierului cuprins între str. XXXXXXXX or. Durlăști - Drumul Taberei.

În această zonă a procurat mai multe porțiuni de teren privat pe care le-a comasat în vederea construirii unui complex de blocuri locative.

În baza cererii, a fost elaborat și aprobat Planul lotului din mun. Chișinău, str. XXXXXXXX xx, suprafața de 0,5646 ha, la care s-a alipit terenul adiacent cu suprafața de 0,0317 ha.

La 1 iulie 2016, a depus la Primăria mun. Chișinău cererea nr. 06-111/5176, prin care a solicitat procurarea terenului adiacent cu suprafața de 0,0317 ha. Această porțiune de teren este înconjurată de terenul proprietate privată a Societății cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con”, urmând ca terenul adiacent să-i fie înstrăinat în mod obligatoriu la preț normativ.

La 8 august 2017, Primăria mun. Chișinău a emis autorizația de construcție nr. 240-C/17, prin care a dispus autorizarea lucrărilor de construire a două blocuri de locuințe cu parcare auto subterană, în limitele terenului cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx, situat în mun. Chișinău, str. Xxxxxxxx xx, iar în luna octombrie 2017, a fost avizat pozitiv proiectul deciziei de operare a unor modificări în hotarele terenului.

Dat fiind faptul că, aprobarea proiectului deciziei numite se tergiversa de către Consiliul mun. Chișinău, la 8 noiembrie 2017 a înregistrat la Primăria mun. Chișinău scrisoarea de garanție, prin care garanta achitarea prețului de piață pentru porțiunea de teren cu suprafața de 0,0317 ha, precum și executarea deplină a obligațiilor prevăzute în proiectul de decizie.

La data de 1 decembrie 2017, a fost eliberat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 726/17.

Având certificatul de urbanism, precum și toate documentele necesare începerii lucrărilor de construcție, la 20 decembrie 2017, s-a adresat Primăriei mun. Chișinău cu cerere privind eliberarea autorizației de construire a unui bloc locativ pe adresa: mun. Chișinău, str. Xxxxxxxx xx.

Conform art. 12 alin. (6) al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, dacă emitentul nu a respectat termenul stabilit la alin. (1) și nu a informat în scris solicitantul (beneficiarul) despre refuz, autorizația de construire se consideră eliberată. În acest caz, solicitantul (beneficiarul) este în drept să înceapă executarea lucrărilor, conform condițiilor stabilite la art. 281 informând în scris emitentul și Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

Pe motiv că, în termenul de 10 zile prevăzut de lege nu a fost eliberată autorizația, la 17 ianuarie 2018, a înregistrat declarația de începere a lucrărilor la Primăria mun. Chișinău și Inspekția de Stat în Construcții.

La 18 ianuarie 2018, Primăria mun. Chișinău a remis în adresa sa scrisoarea nr. 21/8470, prin care a informat că ultima urmează să prezinte acte de autentificare a dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx, fără a fi indicate normele legale, care ar obliga Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con” să prezinte acest act de autentificare a dreptului deținătorului de teren.

A considerat că, Primăria mun. Chișinău solicită prezentarea unui document (act) care nu este prevăzut de art. 12 alin. (1) al Legii privind autorizarea executării lucrărilor de construcție și cu rea-credință, tergiversează eliberarea autorizației de construcție.

Actul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. cadastral xxxxxxxx.xxx este emis și păstrat de către Primărie și este absolut irelevant solicitarea acestui document pe care îl deține.

Conform pct. 5 al Instrucțiunii privind modul de completare, eliberare și păstrare a Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, completarea, eliberarea și păstrarea titlurilor se asigură de către primărie, în raza căreia se află terenul.

La 8 februarie 2018, a solicitat Primarului general interimar și Secretarului interimar al Consiliului mun. Chișinău de a examina proiectul de decizie privind operarea unor modificări în hotarele terenului cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.

La data de 26 aprilie 2018, a solicitat Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău să urgenteze emiterea deciziei privind operarea unor modificări în hotarele terenului cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.

La 17 mai 2018, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău a emis răspunsul nr. 21/3350, prin care a reiterat că autorizația de construcție urmează a fi eliberată după autentificarea dreptului deținătorului de teren cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx.

La 28 mai 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con” a informat Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău că, scrisoarea Direcției nr. 21/8470 din 18 ianuarie 2018 a fost emisă și expediată după depunerea declarației despre demararea lucrărilor de construcție din 16 ianuarie 2018, înregistrată la Primăria mun. Chișinău cu nr. 06-111/292 la 17 ianuarie 2018 și la Inspecția de Stat în Construcții cu nr. 93.

La 17 mai 2018, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a emis răspunsul nr. 21/3350, prin care a făcut trimitere la răspunsurile sale anterioare nr. 21/8470 din 18 ianuarie 2018 și nr. 21/159-P din 6 februarie 2018.

La 5 iulie 2018, Agenția pentru Supraveghere Tehnică, succesori în drepturi și obligații a Inspecției de Stat în Construcție, a fost emisă Prescripția seria AST nr. 000065 prin care s-a dispus: se sistează executarea lucrărilor de construcție până la înlăturarea neconformităților depistate. Despre înlăturarea neconformităților de informat Agenția pentru Supraveghere Tehnică în formă scrisă.

În urma controlului efectuat Agenția a constatat că: executarea lucrărilor de construcție a blocului locativ în lipsa autorizației de construcție; terenul cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx cu suprafața de 0,0317 ha este proprietate municipală în baza deciziei Consiliului municipal Chișinău nr. 2/18-1 din 27 februarie 2014; certificatul de Urbanism pentru proiectare și documentația de proiect este eliberat cu depășirea hotarelor terenului aflat în proprietate municipală.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con” anularea prescripției seria AST nr. 000065 din 5 iulie 2018 a Agenției pentru Supraveghere Tehnică.

Prin încheierea din 24 iulie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, au fost atrași în proces, în calitate de intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău.

Prin încheierea din 25 ianuarie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost atras în calitate de intervenient accesoriu Adrian Oriol.

Prin hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a casat integral hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și s-a adoptat o nouă decizie prin care a fost anulată prescripția seria AST nr. 000065 din 5 iulie 2018 a Agenției pentru Supraveghere Tehnică.

La 16 iulie 2019 Agenția pentru Supraveghere Tehnică a depus recurs împotriva deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel a interpretat eronat legea Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con” nu a respectat procedura tacită de începere a lucrărilor de construcție și nici la moment nu dispune de acte permissive pe o parte din terenul pe care construiește, acest teren fiind proprietate municipală.

Conform art. 6<sup>2</sup> din Legea nr. 160 din xx iulie 2011 privind reglementarea prin autorizație a activității de întreprinzător la procedura aprobării tacite stipulează expres că, data aprobării tacite a actului permisiv (autorizația de construire), și data în care solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv

se consideră data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției a Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate prin care solicitantul a expediat copia de pe certificatul constatator, completat în modul stabilit, fapt care nu a fost făcut de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con”.

A solicitat Agenția pentru Supraveghere Tehnică admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 23 iulie 2019 Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău au depus cerere de recurs împotriva deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea recursului au indicat că, instanța de apel la examinarea cauzei nu a determinat circumstanțele reale și a calificat greșit raportul material litigios și nu a aplicat legea care trebuia aplicată.

Societății cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con” nu putea fi eliberată autorizația de construire, deoarece nu este proprietar al terenului pentru care a solicitat emiterea autorizației.

Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con” a început lucrările de construcție într-un mod neautorizat, ocupând ilegal și abuziv terenul din str. XXXXXXXX XX, care este proprietate municipală.

A solicitat Primăria mun. Chișinău și Consiliul mun. Chișinău admiterea cererii de recurs, casarea deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

La 5 august 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con” a depus referință prin care a solicitat de a respinge cererea de recurs ca fiind neîntemeiată cu menținerea deciziei din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Examinând cererile de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție menționează următoarele.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod a intrat în vigoare la 1 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod.

Din sensul normei de drept enunțate urmează că, legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale.

În conformitate cu art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curții de apel ca instanță de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.

În conformitate cu art. 245 Cod administrativ, recursul se depune la instanța de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanței de apel, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de apel transmite neîntârziat Curții Supreme de Justiție recursul împreună cu dosarul judiciar.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că, calea de atac în ordine de recurs a fost exercitată în interiorul termenului legal, deoarece decizia instanței de apel a fost adoptată la 3 iulie 2019, iar recursurile declarate au fost depuse la 16 iulie și 23 iulie 2019.

În conformitate cu prevederile art. 247 din Codul administrativ, Curtea Supremă de Justiție examinează și soluționează recursul fără ședință de judecată.

Studiind materialele dosarului, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ, examinând recursul, Curtea Supremă de Justiție adoptă una dintre următoarele decizii: casează integral decizia instanței de apel și emite o nouă decizie.

În conformitate cu prevederile art. 194 alin. (2) Cod administrativ, în procedura de examinare a cererilor de recurs, hotărârile și deciziile contestate se examinează din oficiu în privința existenței greșelilor procedurale și aplicării corecte a dreptului material.

După cum urmează din actele cauzei, la 8 august 2017, Primăria mun. Chișinău a emis autorizația de construcție nr. 240-C/17 prin care a autorizat executarea lucrărilor de construire a două blocuri de locuințe cu parcare auto subterană, în limitele terenului cu nr. cadastral xxxxxxxx.xxx, din mun. Chișinău, str. Xxxxxxxx xx (f.d.17).

Prin certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 726/17 din 1 decembrie 2017 a Primăriei mun. Chișinău, s-a certificat Societății cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con” elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc de locuințe (poz. 2 conform planului general) cu regimul de înălțime D+P+7E+M și a boxelor auto (poz. 2 conform planului general) în mun. Chișinău, str. Xxxxxxxx xx (vol. I, f.d.10).

Potrivit certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 726/17 din 1 decembrie 2017, blocul de locuințe urma a fi construit pe terenul cu nr. cadastral xxxxxxxx2xxx cu suprafața de 0,5329 ha și pe terenul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx cu suprafața de 0,0476 ha care aparțin Societății cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con” și pe terenul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx cu suprafața de 0,0317 ha, care este proprietate municipală, în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 2/18-1 din 27 februarie 2014. Terenul proprietate municipală a fost propus solicitantului spre vânzare.

La 20 decembrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con” a depus cerere la Primăria mun. Chișinău prin care a solicitat eliberarea autorizației de construire a unui bloc locativ pe adresa: mun. Chișinău, str. Xxxxxxxx xx.

La cerere a anexat certificatul de urbanism pentru proiectare nr. 726/17 din 1 decembrie 2017; memoriu explicativ, plan situație, plan general, plan trasare, fațadele clădirii, soluții cromatice, proiect de organizare lucrări de construcție, avizul Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”; avizul de verificare proiect nr. 310 din 4 decembrie 2017, nr. 27/12.2017 din 4 decembrie 2017; certificatul de înregistrare a întreprinderii MD0019032 din 19 ianuarie 2015 și contractul privind supravegherea de autor nr. 3021-1-CA din 4 decembrie 2017.

La 17 ianuarie 2018, Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con” a depus la Primăria mun. Chișinău și Inspecția de Stat în Construcții declarația prin care a informat despre demararea lucrărilor de construcție a blocului de locuințe cu regimul pe verticală D+P+7E+M și a boxelor auto, pe str. Xxxxxxxx xx, mun. Chișinău.

Prin răspunsul nr. 21/8420 din 18 ianuarie 2018 a Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a informat Societatea cu Răspundere

Limitată „Gonvaro Con” despre necesitatea prezentării actelor de autentificare a terenului cu numărul cadastral xxxxxxxxxxxx, conform certificatului de urbanism.

În urma controlului efectuat la construcția blocului locativ din str. XXXXXXXX XX, mun. Chișinău de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con”, la 5 iulie 2018, Agenția pentru Supraveghere Tehnică a emis prescripția seria AST nr. 000065 prin care a constatat că: aceasta execută construcția blocului cu regimul de înălțime D+P+7E+M și a boxelor auto în lipsa autorizației de construire; terenul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx cu suprafața de 0,0317 ha este proprietate municipală în baza deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 2/17-1 din 27.02.2014; certificatul de urbanism pentru proiectare și documentația de proiect este eliberată cu depășirea hotarului terenului aflat în proprietate (partea de mijloc a blocului locativ este amplasat pe teren municipal).

Totodată, a fost sistată executarea lucrărilor de construcție până la înlăturarea neconformităților depistate, iar despre înlăturarea neconformităților urmând a fi informată Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

Fiind investită cu judecarea cauzei, prima instanță a ajuns la concluzia netemeinicii acțiunii înaintate de Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con” cu privire la anularea prescripției seria AST nr. 000065 din 5 iulie 2018 a Agenției pentru Supraveghere Tehnică.

Judecând cauza în ordine de apel, Curtea de Apel Chișinău a casat hotărârea primei instanțe și a emis o nouă hotărâre prin care a admis cererea de chemare în judecată înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con” și a anula prescripția seria AST nr. 000065 din 5 iulie 2018 a Agenției pentru Supraveghere Tehnică.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră concluzia instanței de apel contradictorie circumstanțelor cauzei, fiind rezultată din interpretarea eronată a normelor de drept material, pe când concluzia primei instanțe despre necesitatea respingerii acțiunii este justă, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios.

În susținerea poziției enunțate, instanța de recurs reiterează prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, potrivit căruia autorizația de construire (anexa nr.3) se emite în baza cererii, în care se indică locul amplasării imobilului/terenului, în cel mult 10 zile lucrătoare de la data înregistrării acesteia. La cerere se anexează următoarele documente: certificatul de urbanism pentru proiectare sau certificatul constatator, în cazul aplicării principiului aprobării tacite; extrasul din documentația de proiect în volum de: memoriu explicativ, plan general (plan de situație, plan trasare), fațade, soluții cromatice, proiect de organizare a executării lucrărilor de construcție; avizele de verificare a documentației de proiect (compartimentele: plan general, arhitectură, rezistență) sau raportul unic de verificare a documentației de proiect; buletinul de identitate (pentru persoană fizică) sau certificatul de înregistrare (pentru persoană juridică); contractul privind supravegherea de autor, semnat de către solicitant (beneficiar) și proiectant; extrasul din procesul-verbal al ședinței Consiliului Național al Monumentelor Istorice de pe lângă Ministerul Educației, Culturii și Cercetării privind avizarea pozitivă a proiectului de execuție, în cazul proiectării intervențiilor la monumentele de istorie, artă și arhitectură sau în zonele construite

înscrise în Registrul monumentelor Republicii Moldova ocrotite de stat; certificatul de descărcare de sarcină arheologică, în cazurile prevăzute la art.6 alin.(2) și (3) din Legea nr.218 din 17 septembrie 2010 privind protejarea patrimoniului arheologic; acordul de mediu, dacă este necesară efectuarea evaluării impactului asupra mediului și dacă, din caracteristicile imobilului planificat, este evident că în acesta se vor desfășura activități prevăzute de Legea nr.86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului.

În conformitate cu art. 12 alin. (6) din Legea nr. 163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, dacă emitentul nu a respectat termenul stabilit la alin.(1) și nu a informat în scris solicitantul (beneficiarul) despre refuz, autorizația de construire se consideră eliberată. În acest caz, solicitantul (beneficiarul) este în drept să înceapă executarea lucrărilor, conform condițiilor stabilite la art.28<sup>1</sup>, informând în scris emitentul și Agenția pentru Supraveghere Tehnică.

Conform art. 28<sup>1</sup> alin. (1) din Legea nr. 163 din 9 iulie 2010 privind autorizarea executării lucrărilor de construcție, actele emise în scopul autorizării executării lucrărilor de construcție, prevăzute la art.3, 12 și 17, cad sub incidența principiului de aprobare tacită în cazul depășirii de către emitent a termenelor stabilite de lege pentru eliberarea, prelungirea, reperfectarea actului permisiv și în lipsa unei comunicări scrise privind refuzul eliberării actului respectiv.

Iar, alin. (2) al aceluiași articol prevede că, solicitanții (beneficiarii) care nu au obținut în termenul stabilit de lege unul dintre actele prevăzute la alin.(1) din prezentul articol sau refuzul oficial de eliberare a acestui act sunt în drept să aplice, în baza certificatului stipulat la art.24 alin.(1) lit.a<sup>1</sup>) din prezenta lege, principiul aprobării tacite, conform procedurii stabilite la art.6<sup>2</sup> din Legea nr.160/2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, informând în scris despre aceasta Agenția pentru Supravegherea Tehnică.

Conform art. 6<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 160 din xx iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, după expirarea termenului prevăzut de lege pentru emiterea actului permisiv și în lipsa unui refuz scris privind eliberarea acestuia din partea autorității emitente, actul permisiv solicitat se consideră acordat prin aprobare tacită.

Art. 6<sup>2</sup> alin. (1) din Legea nr. 160 din xx iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător, statuează expres că, după expirarea termenului prevăzut de lege pentru eliberarea actului permisiv, solicitantul poate aplica procedura aprobării tacite și poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv. În acest scop, solicitantul expediază, prin poșta recomandată, în adresa Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne copia de pe certificatul constatator, în care declară pe propria răspundere faptul că nu a primit de la autoritatea emitentă refuz oficial de eliberare a actului permisiv în termen legal și că termenul nu a fost suspendat sau suspendarea este sau a devenit nulă. În cazul în care certificatul constatator i-a fost eliberat în format electronic, solicitantul va expedia documentul în cauză pe suport de hârtie, completat în modul stabilit. Data aprobării tacite a actului permisiv și, respectiv, data din care solicitantul poate desfășura activitatea pentru care a solicitat actul permisiv se consideră data confirmării recepționării de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne a scrisorii recomandate, prin care solicitantul i-a expedit copia de pe certificatul constatator completat în modul stabilit.

Prin urmare, la materialele cauzei lipsesc date privind respectarea procedurii stabilite la art.6<sup>2</sup> din Legea nr. 160 din xx iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Conform pct. 4 din Regulamentul privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, aprobat prin hotărârea nr. 360 din 25 iunie 1996 a Guvernului Republicii Moldova, controlul de stat al calității în construcții este exercitat de către Agenția pentru Supraveghere Tehnică, conform prevederilor Legii nr.721-XIII din 2 februarie 1996 privind calitatea în construcții. Agenția pentru Supraveghere Tehnică este în drept să organizeze controale complexe cu participarea reprezentanților organelor specializate de control de stat, conform Hotărârii Guvernului nr.862 din 26 iulie 2004.

Potrivit pct. 27 lit. a) și b) din Regulamentul privind modul de exercitare a controlului de stat al calității în construcții, în cazul în care în urma controlului au fost depistate încălcări ale legislației în construcții, executarea lucrărilor cu abateri de la documentația de proiect, sau cerințele normativelor în vigoare, producerea și livrarea materialelor și articolelor pentru construcții, care nu corespund cerințelor standardelor, inspectorul, responsabil de control, ia decizia de aplicare a măsurilor de lichidare a neconformităților depistate, care pot fi următoarele: înmânarea prescripției subiectului controlat cu cerințe de lichidare a neconformităților; sistarea lucrărilor de construcții executate cu abateri de la documentația de proiect sau cerințele normativelor în vigoare.

Astfel, se menționează faptul că, potrivit Certificatului de urbanism pentru proiectare nr. 726/17 din 1 decembrie 2017 a Primăriei mun. Chișinău, s-a certificat Societății cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con” elaborarea documentației de proiect pentru construirea unui bloc de locuințe (poz. 2 conform planului general) cu regimul de înălțime D+P+7E+M și a boxelor auto (poz. 2 conform planului general) în mun. Chișinău, str. XXXXXXXX XX (vol. I, f.d.10).

Potrivit certificatului de urbanism, blocul de locuințe urma a fi construit pe terenul cu nr. cadastral xxxxxxxx2xxx cu suprafața de 0,5329 ha și pe terenul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx cu suprafața de 0,0476 ha care aparțin Societății cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con”, cât și pe terenul cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx cu suprafața de 0,0317 ha, care este proprietate municipală.

Însă, Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con” a început lucrările de construire a blocului locativ fără a obține dreptul de proprietate asupra terenului cu nr. cadastral xxxxxxxxxxxx, suprafața de 0,0317 ha, fără a deține autorizația de construire și nerespectarea procedurii stabilite la art.6<sup>2</sup> din Legea nr. 160 din xx iulie 2011 privind reglementarea prin autorizare a activității de întreprinzător.

Din aceste considerente, la data de 5 iulie 2018, Agenția pentru Supraveghere Tehnică corect a emis prescripția seria AST nr. 000065.

În susținerea poziției enunțate, instanța de recurs reiterează prevederile art. 26 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 793 din 10 februarie 2000 (în vigoare până la 1 aprilie 2019), conform cărora actul administrativ contestat poate fi anulat, în tot sau în parte, în cazul în care: este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței; este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite.

În circumstanțele sus relatate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată ca fiind corectă concluzia

instanței de fond potrivit căreia, prescripția seria AST nr. 000065 din 5 iulie 2018 a Agenției pentru Supraveghere Tehnică a fost emisă în conformitate cu prevederile legale, iar careva temeiuri de anulare, nu s-au constatat.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că hotărârea primei instanțe este legală și întemeiată, iar decizia instanței de apel a fost emisă cu interpretarea eronată a legii și aprecierea greșită a probelor, Completul specializat pentru examinarea cauzelor de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a casa decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a menține hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

În conformitate cu art. 248 alin. (1) lit. c), art. 248 alin. (2) Cod administrativ, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul depus de Agenția pentru Supraveghere Tehnică și recursul depus de Primăria municipiului Chișinău și Consiliul municipal Chișinău.

Se casează integral decizia din 3 iulie 2019 a Curții de Apel Chișinău și se menține hotărârea din 27 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată depusă de către Societatea cu Răspundere Limitată „Gonvaro Con” împotriva Agenției pentru Supraveghere Tehnică, intervenienți accesorii Primăria mun. Chișinău, Consiliul mun. Chișinău și Adrian Oriol cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,

Judecătorul:

Tamara Chișca-Doneva

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Sveatoslav Moldovan

Mariana Pitic

Nicolae Craiu