

Dosarul nr.2ra-1922/2019

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central (V. Holban)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (V. Buhnaci, M. Guzun, L. Pruteanu)

DECIZIE

27 decembrie 2019

mun.Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Maria Ghervas
Nina Vascan
Victor Burduh

examinând recursul declarat de Organizația de Microfinanțare „Credit Euro-Invest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Credit Euro-Invest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Marcu Evghenii, Oncea Ruslan privind încasarea datoriei, dobânzii contractuale și a penalității,

împotriva deciziei din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins apelul declarat de Organizația de Microfinanțare „Credit Euro-Invest” Societate cu Răspundere Limitată și s-a menținut hotărârea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central,

c o n s t a t ă :

La 05 octombrie 2017 OM „Credit Euro-Invest” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Marcu Evghenii, Oncea Ruslan privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza contractului de împrumut nr. 60 din 24 mai 2017 s-a acordat lui Oncea Ruslan un împrumut în sumă de 440 dolari SUA, echivalentul a sumei de 8012,40 lei cu o dobândă contractuală de 4% lunar, pe o perioadă de 3 luni, scadent la data de 01 august 2017.

A indicat că, prin ordinul de plată nr. 141 din 25 mai 2017 suma de 7691,90 de lei a fost transferată pe contul debitorului.

A menționat că în scopul garantării executării obligațiilor pe contractul de împrumut nr. 60 din 24 mai 2017 a fost semnat cu Marcu Evghenii contractul de

fidejusiune nr. 60/1 din 24 mai 2017, care este obligat solidar față de împrumutător și poartă răspundere pe contractul de împrumut în aceeași mărime pe care o poartă și împrumutatul.

A relatat că pîrîtul și-a onorat parțial obligațiile de plată pe contractul de împrumut, ultima plată fiind efectuată pe data de 29 aprilie 2017 și până în prezent pîrîtul nu și-a onorat obligațiile.

În scopul soluționării extrajudiciare a litigiului, creditorul prin scrisoare recomandată a somat debitorul în data de 03 iulie 2017 și 04 iulie 2017, fiind recepționată de către debitor pe data de 04 iulie 2017, iar de către fidejutor nu a fost recepționată.

A solicitat reclamantul încasarea de la Marcu Evghenii și Oncea Ruslan a sumei împrumutate în mărime de 13 146,51 de lei formată din împrumut în mărime de 8012,40 lei, dobânda contractuală restantă în sumă de 1037,97 de lei, penalitate în sumă de 279,34 de lei și taxa de stat în mărime de 394,40 de lei.

La data de 16 octombrie 2018, reclamantul a înaintat o cerere de majorare a pretențiilor prin care a solicitat încasarea de la Marcu Evghenii și Oncea Ruslan în mod solidar, a datoriei în mărime de 8012,40 lei, dobânda contractuală în mărime de 649,37 de lei, penalitatea pentru fiecare zi de întârziere din suma datoriei în mărime de 7795,52 de lei, diferența taxei de stat în valoare de 224 de lei și cheltuielile de judecare a pricinii.

Prin hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată și s-a încasat în mod solidar din contul lui Marcu Evghenii și Oncea Ruslan în beneficiul OM „Credit Euro-Invest” SRL suma datoriei formate din împrumutul restant în mărime de 8012,40 lei, dobânda contractuală în mărime de 649,37 de lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 270 de lei, citarea publică în mărime de 105 lei și pentru asistență juridică suma de 2000 de lei, în total suma de 11 036,77 de lei.

În rest cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de OM „Credit Euro-Invest” SRL și s-a menținut hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Instanța de apel a reținut drept juste concluziile instanței de judecată cu privire la admiterea parțială a acțiunii și încasarea în mod solidar de la Oncea Ruslan și Marcu Evghenii suma datoriei în mărime de 8012,40 lei și suma dobânzii contractuale în mărime de 649,37 de lei.

A evidențiat că, instanța de judecată just a reținut că, dobânda contractuală a fost instituită în temeiul clauzelor contractuale aflate în relație rezonabilă cu rata BNM.

Cu referire la pretenția privind încasarea în mod solidar de la Oncea Ruslan și Marcu Evghenii a penalității în mărime de 7795,52 de lei, instanța de apel a reținut că în conformitate cu prevederile art. 624 Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Prin clauză penală se poate garanta numai o creanță valabilă. Clauza penală poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligației garantate prin clauza penală sau a părții neexecutate.

A relatat că, clauza penală este datorată, numai dacă sunt întrunite condițiile necesare acordării de despăgubiri, însă creditorul nu trebuie să facă dovada existenței prejudiciului, întrucât legea pornește de la ideea că lipsa de folosință a unei sume de bani provoacă creditorului un prejudiciu, constând în quantumul penalităților datorate, pe perioada întârzierii la executare. Clauza penală reprezintă o convenție accesorie cu toate consecințele, decurgând din aceasta calificare, dar, în același timp, reprezintă și o pedeapsă privată reparatorie.

A reținut că clauza penală reprezintă în primul rând o pedeapsă civilă și numai apoi doar în măsura în care s-a produs un prejudiciu, este și o reparație. Scopul clauzei penale este determinarea anticipată a quantumului despăgubirilor ce vor fi plătite de către debitor, iar nu crearea unei posibilități pentru debitor de a se libera de obligația principală, asumată printr-o altă prestație. Astfel, instanța de fond corect a respins pretenția cu privire la încasarea din contul lui Oncea Ruslan și Marcu Evghenii a penalității, deoarece nu are suport legal.

La 30 iulie 2019 OM „Credit Euro-Invest” SRL, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari a declarat recurs, prin care a solicitat casarea parțială a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, în partea respinsă din acțiune și a emite în această parte o hotărâre nouă prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată cu încasarea din contul pîrîților inclusiv și taxa de stat pentru instanța de apel în mărime de 175,40 de lei și suma de 135 de lei pentru instanța de recurs.

În susținerea recursului a indicat prevederile art. 432 alin. (2), lit.a), b), c) Cod de procedură civilă.

În motivarea recursului a menționat că instanța de apel și instanța de fond nu au luat în considerare prevederile art. 624 Cod civil, că clauza penală este o prevedere contractuală pe care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun. Respectiv recurentul a fost îndreptățit să calculeze și să solicite încasarea de la intimat penalitatea prevăzută de norma materială și prevederea contractuală or, acesta nu a executat obligația de restituire a împrumutului.

A susținut că instanțele de judecată nu au ținut cont de faptul că penalitatea solicitată de a fi încasată este una contractuală.

A indicat că instanța de apel nu a dat apreciere argumentelor reclamantului și anume că nu s-a solicitat reducerea clauzei penale de către debitor, nu s-a redus clauza penală, ci a fost exclusă în general, astfel fiind eronat aplicate normele de drept material. Mai mult, suma solicitată de a fi încasată nu este una disproporțională valorii contractului, ci una corespunzătoare.

A menționat că eronat au fost încasate și cheltuielile de judecată, or în cazul admiterii acțiunii, instanța urmează să încaseze cheltuielile de asistență juridică.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Cod de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele dosarului atestă faptul că decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată pentru cunoștință participanților la proces la 20 mai 2019 (f.d. 128), lipsind însă date privind recepționarea acesteia.

Astfel, recursul declarat la 30 iulie 2019 de OM „Credit Euro-Invest” SRL, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari, se consideră a fi depus în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 441 Cod de procedură civilă, în cazul în care recursul este considerat admisibil, un complet din 5 judecători examinează fondul recursului.

Prin încheierea din 27 noiembrie 2019 a Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de OM „Credit Euro-Invest” SRL, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari, a fost considerat admisibil.

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs și în baza referinței depuse de către intimat, legalitatea hotărârii atacate, fără a administra noi dovezi.

Potrivit prevederilor art. 444 Cod de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces. Completul din 5 judecători decide asupra oportunității invitării tuturor participanților sau a reprezentanților acestora pentru a se pronunța cu privire la problemele de legalitate invocate în cererea de recurs.

În corespundere cu norma indicată, recursul s-a examinat fără înștiințarea participanților la proces, însă data și ora ședinței a fost plasată pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.

Astfel, Colegiul a decis inoportună invitarea acestora, întrucât argumentele expuse în cererea de recurs au fost formulate cu suficientă precizie pentru a permite instanței verificarea legalității hotărârii atacate. Totodată, toate punctele de drept care puteau exista în această cauză pot fi cercetate și soluționate în mod adecvat pe baza înscrisurilor prezente la dosar. În esență, recurentul și intimații au avut posibilitatea să își prezinte poziția în scris și să răspundă la concluziile părții adverse.

Examinând și analizând argumentele invocate în cererile de recurs în raport cu materialele dosarului și prevederile legale, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de OM „Credit Euro-Invest” SRL, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari, urmează a fi admis cu casarea parțială a deciziei din 14 mai 2018 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 29 octombrie 2017 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) lit. a), b), c) Cod de procedură civilă, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care, instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată, a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată și a interpretat în mod eronat legea.

Colegiul judiciar consideră oportun să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al recurentului, ci va analiza doar motivele decisive pentru soluționarea prezentei cauze (a se vedea cauza *García Ruiz vs Spania* (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; *Moreira Ferreira vs Portugalia* (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84).

Esența articolelor 432 și 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă oferă instanței de recurs competența de a efectua un control al legalității deciziei atacate, nu și a temeiniciei acesteia. Astfel, se vor reține circumstanțele de fapt, privite în ansamblu, care au fost prezentate de părți și stabilite de instanțele de judecată în fazele procesual anterioare, cu excepția situației în care constatările lor pot fi considerate arbitrare sau vădit nerezonabile.

Din materialele cauzei rezultă că, la 24 mai 2017 între OM „Credit Euro-Invest” SRL și Oncea Ruslan a fost încheiat contractul de împrumut nr. 60, prin care OM „Credit Euro-Invest” SRL s-a obligat să-i acorde lui Oncea Ruslan un împrumut în sumă de 440 dolari SUA, echivalentul a sumei de 8012,40 de lei cu o dobândă contractuală de 4%, pe o perioadă de 3 luni, scadent la 01 august 2017 (f.d. 11-15).

În scopul garantării executării obligațiunilor pe contractul de împrumut nr. 60 din 24 mai 2017, a fost semnat contractul de fidejusiune nr. 60/1 din 24 mai 2017 cu Evghenii Marcu, care s-a obligat solidar față de împrumutător și poartă răspundere pe contractul de împrumut în aceeași mărime pe care o poartă și împrumutatul (f.d. 17-18).

Prin ordinul de plată nr. 141 din 25 mai 2017 suma de 7691,90 de lei a fost transferată pe contul lui Oncea Ruslan (f.d. 19).

În vederea soluționării pe cale amiabilă a litigiului, OM „Credit Euro-Invest” SRL a înaintat în adresa lui Oncea Ruslan și Marcu Evghenii la data de 03 iulie 2017 și respectiv 04 iulie 2017, fiind recepționată de către debitorul Oncea Ruslan la 04 iulie 2017, iar de către fidejutorul Marcu Evghenii nu a fost recepționată (f.d. 21, 22).

Înaintând prezenta cererea de chemare în judecată, OM „Credit Euro-Invest” SRL a solicitat încasarea în mod solidar din contul lui Oncea Ruslan și Marcu Evghenii a datoriei formate din împrumutul restant în mărime de 8012,40 lei, dobânda contractuală în mărime de 649,37 de lei, penalității de întârziere în mărime de 7795,52 de lei cât și a cheltuielilor de judecată.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea prezentei cauze, prin hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central, a admis parțial cererea de chemare în judecată și a încasat în mod solidar din contul lui Marcu Evghenii și Oncea Ruslan în beneficiul OM „Credit Euro-Invest” SRL suma datoriei formate din împrumutul restant în mărime de 8012,40 lei, dobânda contractuală în mărime de 649,37 de lei și cheltuielile de judecată pentru taxa de stat în mărime de 270 de lei, citarea publică în mărime de 105 lei și pentru asistență juridică suma de 2000 de lei, în total suma de 11 036,77 de lei.

În rest cererea de chemare în judecată s-a respins.

Prin decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de OM „Credit Euro-Invest” SRL și s-a menținut hotărârea din 29 octombrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Verificând legalitatea hotărârilor atacate prin prisma corectitudinii aplicării legii, Colegiul reține că, instanțele de judecată au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru justa soluționare a cauzei, corect constatând obiectul acțiunii și aplicarea normelor materiale în partea ce ține de încasarea împrumutului și dobânzii de întârziere.

Astfel, în conformitate cu art. 867 alin. (1) Cod civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părți (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeași sumă sau bunuri de același gen, calitate și cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Conform art. 869 alin. (1) Cod civil, în baza contractului de împrumut, părțile pot prevedea și plata unei dobânzi, care trebuie să se afle într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei.

Potrivit art. 869 alin. (4) Cod civil, în cazul în care împrumutatul nu plătește dobânda în termen, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a împrumutului și a dobânzii aferente.

Potrivit art. 872 alin. (2) Cod civil, dacă în contract este prevăzută restituirea împrumutului în rate și împrumutatul nu restituie în modul stabilit nici cel puțin o rată, împrumutătorul poate cere restituirea imediată a întregului împrumut și a dobânzii aferente.

Conform art. 1146 alin. (1) Cod civil, prin contract de fidejusiune, o parte (fidejutor) se obligă față de cealaltă parte (creditor) să execute integral sau parțial, gratuit sau oneros obligația debitorului.

Conform art. 1153 Cod civil, fidejutorul răspunde în toate cazurile doar până la suma maximă menționată în contractul de fidejusiune.

Până la suma maximă menționată în contractul de fidejusiune, fidejutorul răspunde, în absența unei clauze contrare, pentru: a) totalul, din momentul respectiv, al datoriei principale, în special atunci când datoria principală a fost modificată datorită vinovăției ori întârzierii debitorului principal, însă în situația unei penalități contractuale sau a unei despăgubiri globale prevăzute pentru cazul încetării contractului, doar atunci când s-a convenit expres în acest sens; b) cheltuielile de reziliere a contractului și de urmărire în justiție dacă trebuie suportate de debitorul principal în măsura în care fidejutorului i s-a dat la timp posibilitatea de a le evita prin satisfacerea cerințelor creditorului. c) dobânzile datorate de debitorul principal dacă s-a convenit în mod expres asupra acestui lucru.

Conform art. 1156 Cod civil, în cazul neexecutării obligației principale, fidejutorul și debitorul sânt obligați solidar în fața creditorului dacă în contract nu este prevăzut altfel.

În acest context, Colegiul punctează că instanțele ierarhic inferioare corect au dispus încasarea în mod solidar din contul lui Marcu Evghenii și Oncea Ruslan în beneficiul OM „Credit Euro-Invest” SRL a sumei datoriei formate din împrumutul restant în mărime de 8012,40 lei și a dobânzii contractuale în mărime de 649,37 de lei. Or, luând în considerare că Oncea Ruslan și Marcu Evghenii nu au restituit în modul stabilit nici o rată, care include și dobânda, OM „Credit Euro-Invest” SRL este îndreptățită să solicite restituirea dobânzii. Dobânda a fost stabilită în quantum fix de 4% lunar, fiind așadar într-o relație rezonabilă cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei în perioada de referință, din care considerent, OM „Credit Euro-Invest” SRL este îndreptățită să obțină de la Oncea Ruslan și Marcu Evghenii suma de 649,37 lei cu titlu de dobândă.

În acelaș timp, Colegiul consideră ca eronată soluția instanței de apel cu privire la respingerea pretenției reclamantei de adjudecare a penalității din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 624 alin. (1) Cod civil, clauza penală (penalitatea) este o prevedere contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciul, stipulând că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun.

Colegiul constată că, părțile au prevăzut o clauză penală la pct. 3.3.1 din contract, potrivit căruia, Oncia Ruslan s-a obligat să achite penalitatea în mărime de 0,5% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere a plății, începând cu data următoare termenului plății lunare și până la data efectuării efective a plății (inclusiv). Calcularea penalității nu exclude calcularea dobânzii pentru utilizarea împrumutului conform cap.3 din prezentul contract.

Conform art. 630 alin. (1) Cod civil, în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune reducerea clauzei penale disproporționat de mari. La reducerea clauzei penale, trebuie să se țină cont nu numai de interesele patrimoniale, ci și de alte interese, ocrotite prin lege, ale creditorului.

Astfel, ca excepție, prevederile prezentului articol permit instanței de judecată să micșoreze clauza penală, atunci când aceasta este disproporționat de mare în raport cu prejudiciile real suportate de către creditor.

Această prerogativă este acordată de către legiuitor în scopul de a diminua sau exclude efectul negativ al clauzelor abuzive conținute în contracte, și respectiv de a asigura exercitarea cu bună-credință a drepturilor și obligațiilor civile.

La aprecierea disproporționalității clauzei penale, instanța de judecată va examina în fiecare caz concret durata neexecutării obligației, procentul clauzei penale, depășirea substanțială a posibilelor prejudicii rezultate din neexecutarea obligațiilor etc.

Prin urmare, Colegiul conchide că penalitatea în sumă de 7795,52 de lei se află într-o proporție nerezonabilă față de suma datoriei de bază și nu reprezintă o anticipare echitabilă a prejudiciului cauzat OM „Credit Euro-Invest” SRL. Mai mult, penalitatea pretinsă în sumă de 7795,52 de lei conform calculului descifrat anexat la materialele cauzei (f.d. 64), echivalează cu suma datoriei acumulată de debitorii în mărime de 8012,40 de lei, din care considerent Colegiul consideră că la caz va fi rezonabil încasarea în mod solidar din contul lui Oncia Ruslan și Marcu Evghenii a penalității în mărime de 2500 de lei.

Distinct de cele menționate, potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată.

Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a pricinii.

La caz, prin cererea de recurs, OM „Credit Euro-Invest” SRL, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari, a solicitat încasarea taxei de stat achitate la depunerea cererii de apel în sumă de 175,40 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.101

din 14.02.2019 (f.d. 87) și a recursului în sumă de 135 de lei, fapt confirmat prin ordinul de plată nr.411 din 23.07.2019 (f.d.130), precum și cheltuielile de asistență în cuantum de 5200 de lei.

Avînd în vedere admiterea recursului OM „Credit Euro-Invest” SRL, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari, cu dispunerea încasării parțiale a penalității pretinse, Oncia Ruslan și Marcu Evghenii, urmează să achite în beneficiul OM „Credit Euro-Invest” SRL, suma de 175 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel și 135 de lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de OM „Credit Euro-Invest” SRL, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari, de a casa parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2019 și hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 octombrie 2018, în partea prin care s-a respins cerința privind încasarea penalității, cu pronunțarea în această parte a unei hotărîri noi. În rest, decizia Curții de Apel Chișinău din 14 mai 2019 și hotărîrea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 octombrie 2018, urmează a fi menținute.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Organizația de Microfinanțare „Credit Euro-Invest” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Serghei Cebotari.

Se casează parțial decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Credit Euro-Invest” Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Marcu Evghenii, Oncia Ruslan privind încasarea datoriei, dobânzii contractuale și a penalității, în partea prin care s-a respins cerința privind încasarea în mod solidar din contul lui Oncia Ruslan și Marcu Evghenii a penalității în mărime de 7795,52 de lei, cu pronunțarea în această parte a unei hotărîri noi prin care:

Se admite parțial cerința Organizației de Microfinanțare „Credit Euro-Invest” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la încasarea în mod solidar din contul lui Oncia Ruslan și Marcu Evghenii a penalității.

Se încasează în mod solidar din contul lui Oncia Ruslan și Marcu Evghenii în beneficiul Organizației de Microfinanțare „Credit Euro-Invest” Societate cu Răspundere Limitată suma de 2500 (două mii cinci) lei, cu titlu de penalitate.

În rest, pretenția cu privire la încasarea penalității, se respinge ca fiind neîntemeiată.

În rest, decizia din 14 mai 2019 a Curții de Apel Chișinău și hotărîrea din 29 octombrie 2018 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Organizația de Microfinanțare „Credit Euro-Invest”

Societate cu Răspundere Limitată împotriva lui Marcu Evghenii, Oncea Ruslan privind încasarea datoriei, dobânzii contractuale și a penalității, se menține.

Se încasează în mod solidar, din contul lui Oncea Ruslan și Marcu Evghenii în beneficiul Organizației de Microfinanțare „Credit Euro-Invest” Societate cu Răspundere Limitată, suma de 175 (una sută șaptezeci și cinci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de apel și 135 (una sută treizeci și cinci) lei, cu titlu de cheltuieli de judecată pentru taxa de stat achitată la depunerea cererii de recurs, în total suma de 310 (trei sute zece) lei.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Maria Ghervas

Nina Vascan

Victor Burduh