

## ÎNCHEIERE

30 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul:

Nina Vascan

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu

examinând cererea Societății cu Răspundere Limitată „Promilton Grup” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad,

în cauza de insolabilitate, la cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Uzina de bijuterii Giuvaer”,

contestația Băncii Comerciale „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la anularea procesului-verbal nr. 1/2 din 9 septembrie 2016,

### c o n s t a t ă :

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 22 septembrie 2014 a fost intentată procedura de insolabilitate față de Întreprinderea de Stat „Uzina de bijuterii Giuvaier”, iar în calitate de administrator al insolabilității a fost numit ÎI „Braga Oleg”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 19 februarie 2015 s-a dispus intrarea în faliment a Întreprinderii de Stat „Uzina de bijuterii Giuvaier”, fiind desemnată în calitate de lichidator ÎI „Moraru Natalia”.

La 15 septembrie 2016, creditorul Banca Comercială „Banca Comercială Română din Chișinău” a contestat rezultatele licitației cu reducere din 9 septembrie 2016, solicitând anularea procesului-verbal nr. 1/2 din 9 septembrie 2016 privind rezultatele licitării „Lotul unic de bunuri imobile/mobile amplasate în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 16 ale Întreprinderii de Stat „Uzina de Bijuterii Giuvaier”.

Prin hotărârea din 3 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, a fost admisă contestația Băncii Comerciale „Banca Comercială Română”. S-a anulat procesul-verbal nr. 1/2 din 9 septembrie 2016 privind rezultatele licitării „Lotul unic bunuri imobile/mobile amplasate în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 16 ale Întreprinderii de Stat „Uzina de Bijuterii Giuvaier”.

La 5 septembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Promilton Grup” a depus cerere de recurs împotriva hotărârii din 3 septembrie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central.

La 18 septembrie 2019, administratorul insolvabilității Întreprinderea de Stat „Uzina de bijuterii Giuvaer”, Nicolae Bostan a depus cerere de recurs, completată prin cererea din 11 noiembrie 2019, împotriva hotărârii din 3 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

La 11 decembrie 2019, Societatea cu Răspundere Limitată „Promilton Grup” a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

În motivarea cererii a indicat că, anterior, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 iunie 2016 a admis cererea creditorului Banca Comercială „Banca Comercială Română” și a suspendat valorificarea masei debitoare și anume, a lotului unic de bunuri mobile/immobile amplasate în mun. Chișinău, str. Sarmizegetusa 16, inclusiv petrecerea licitației la 28 iunie 2016, până la examinarea în fond a contestației.

A menționat că, participanții la proces în prezenta cauză sunt Ministerul Economiei și Infrastructurii și Agenția Servicii Publice. Sediul acestor autorități cât și sediul Curții de Apel Chișinău, se află în municipiul Chișinău.

Prezentul litigiu prezintă un interes sporit pentru autoritățile statului și persistă un risc evident că Curtea de Apel Chișinău va tinde să pronunțe o soluție în favoarea autorităților statului.

În susținerea cererii de strămutare a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

A solicitat Societatea cu Răspundere Limitată „Promilton Grup” strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad pentru examinarea recursului declarat împotriva hotărârii din 3 septembrie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Central.

Studiind materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, ca neîntemeiată.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: există bănuieli că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) Cod de procedură civilă, strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac.

Raportând prevederile legale enunțate la circumstanțele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, argumentele invocate de către Societatea cu Răspundere Limitată „Promilton Grup” în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad, nu sunt întemeiate și nu cad sub incidența art. 43 din Codul de procedură civilă.

Temeiurile invocate de Societatea cu Răspundere Limitată „Promilton Grup” cu privire la faptul că există bănuieli în privința nepărtinirii judecătorilor Curții de Apel Chișinău, nu pot fi reținute, deoarece sunt pur declarative, fiind la nivel de suspiciuni, poziție contrară prevederilor art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

Conform art. 116 alin. (1) din Constituția Republicii Moldova, judecătorii instanțelor judecătorești sunt independenți, imparțiali și inamovibili, potrivit legii.

Faptul că, anterior Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 iunie 2016 a admis cererea creditorului Banca Comercială „Banca Comercială Română Chișinău”

și a dispus suspendarea valorificării masei debitoare, cât și faptul că sediul participanților la proces Ministerul Economiei și Infrastructurii și al Agenției Servicii Publice cât și sediul Curții de Apel Chișinău, se află în municipiul Chișinău, nu denotă nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Chișinău.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că, lipsa temeiurilor și a circumstanțelor ce demonstrează imparțialitatea judecătorilor la examinarea cauzei servește drept temei de respingere a cererii de strămutare a cauzei în altă instanță egală în grad.

De asemenea, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual civilă și bazată pe probe doveditoare ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei care ar permite constatarea acestui fapt ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

Deci, prin criticile expuse în cererea de strămutare nu se pot observa anumite aspecte ce ar sta la baza aplicării art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, motivele indicate în cererea de strămutare sunt mizate doar pe simple afirmații ale părții, nefiind probate și care, de fapt, produc o injustețe în exercitarea drepturilor procesuale.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Promilton Grup” cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de același grad.

În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății cu Răspundere Limitată „Promilton Grup” privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad.

Cauza de insolvabilitate, la cererea introductivă depusă de Întreprinderea de Stat „Servicii Pază” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de Întreprinderea de Stat „Uzina de bijuterii Giuvaer”, contestația Băncii Comerciale „Banca Comercială Română Chișinău” cu privire la anularea procesului-verbal nr. 1/2 din 9 septembrie 2016, se remite la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererilor de recurs.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Nicolae Craiu