

Dosarul nr. 2r-789/19

Prima instanță: (Judecătoria Orhei, sediul Central) E. Ciubotaru

Instanța de apel: (Curtea de Apel Chișinău) M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu

## DECIZIE

30 decembrie 2019

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al  
Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Nina Vascan  
Victor Burduh  
Dumitru Mardari

examinând recursul declarat de Plotnic Alina, reprezentată de avocatul Bulbuc Boris,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Plotnic Alina împotriva lui Stoler Dorin cu privire la încasarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Bulbuc Boris în interesele Alinei Plotnic din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel,

constată:

La 02 aprilie 2019, Plotnic Alina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Stoler Dorin cu privire la încasarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Plotnic Alina.

S-a încasat de la Stoler Dorin în beneficiul Alinei Plotnic suma de 1 000 lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 1 000 lei cu titlu de cheltuieli de asistență juridică.

S-a încasat de la Stoler Dorin în beneficiu statului suma de 100 lei cu titlu de cheltuieli de taxă de stat.

În rest, acțiunea depusă de Plotnic Alina s-a respins.

La 02 august 2019, prin intermediul oficiului poștal, Plotnic Alina, reprezentată de avocatul Bulbuc Boris a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central (f.d. 37-38).

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Bulbuc Boris în interesele Alinei Plotnic și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat (f.d. 51-52).

Prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Bulbuc Boris în interesele Alinei Plotnic din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

La 02 decembrie 2019, prin intermediul oficiului poștal, Plotnic Alina, reprezentată de avocatul Bulbuc Boris, a declarat recurs împotriva încheierii din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei în instanța de apel pentru examinarea apelului în fond.

În motivarea recursului, a menționat că nu a recepționat încheierea instanței de apel din 17 septembrie 2019, prin care nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat.

În conformitate cu art. 425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la data de 05 noiembrie 2019, dar date ce ar confirma recepționarea acesteia de către recurentă la dosar lipsesc.

Astfel recursul declarat la data de 02 decembrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 al. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând recursul declarat, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră neîntemeiat și care urmează a fi respins din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele cauzei rezultă că la 02 august 2019, prin intermediul oficiului poștal, Plotnic Alina, reprezentată de avocatul Bulbuc Boris a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Orhei, sediul Central (f.d. 37-38).

În conformitate cu art. 365 alin. (1) lit. d) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul. Elementele cererii de apel prevăzute la alin.(1) lit. d), e) și h) pot fi incluse într-o cerere de apel suplimentară depusă după data întocmirii hotărârii integrale.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 365, instanța de apel dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Prin încheierea din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de avocatul Bulbuc Boris în interesele Alinei Plotnic și s-a acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea apelului motivat (f.d. 51-52).

La 02 și respectiv 03 octombrie 2019, încheierea instanței de apel, prin care nu s-a dat curs cererii de apel, cu acordarea termenului pentru înlăturarea neajunsurilor, a fost expediată atât apelantei Plotnic Alina, cât și avocatului Bulbuc Boris, pe adresele indicate în cererea de apel, însă plicurile au fost restituite în adresa oficiului poștal cu mențiunea ”nereclamat” (f.d. 53-57).

În conformitate cu art. 369 al. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Plotnic Alina nu a prezentat instanței de apel în termenul acordat cererea de apel motivată și astfel prin încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a restituit cererea de apel depusă de avocatul Bulbuc Boris în interesele Alinei Plotnic din motivul neînlăturării în termenul acordat a neajunsurilor indicate în încheierea instanței de apel.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă avocatul Bulbuc Boris în interesele Alinei Plotnic, or apelanta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și nu a prezentat instanței cererea de apel motivată în termenul stabilit.

Nereclamarea încheierii de a nu da curs, este imputabil părții care nu a dispus de diligența corespunzătoare de a ridica de la oficiul poștal corespondența expediată de instanța de judecată, fapt ce nu poate fi condiționată că actul judecătoresc nu a fost înmănat corespunzător.

Colegiul relevă că recurenta nu a dat dovadă de diligență și bună credință în realizarea drepturilor sale, și astfel soluția adoptată de instanța de apel prin încheierea recurată privind restituirea cererii de apel în rezultatul nelichidării neajunsurilor, este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere obligația părților privind exercitarea drepturilor procedurale cu bună credință și în termen.

Or, jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (Malahov vs. Moldova), denotă că „dreptul la o instanță” nu este absolut. Acesta poate fi supus limitărilor, or art. 6 § 1 acordă statului dreptul de a alege liber mijloacele acestui scop. Limitările inclusiv financiare, dreptului de acces al persoanei la o ”instanță judecătorească” nu va fi compatibilă cu articolul 6 § 1, decât dacă aceasta urmărește un scop legitim și există o proporționalitate rezonabilă între mijloacele folosite și scopul legitim urmărit.

Din considerentele menționate, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Plotnic Alina, reprezentată de avocatul Bulbuc Boris și de a menține încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Codul de procedură civilă, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Plotnic Alina, reprezentată de avocatul Bulbuc Boris.

Se menține încheierea din 05 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Plotnic Alina împotriva lui Stoler Dorin cu privire la încasarea prejudiciului și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Vascan

judecătorii

Victor Burduh

Dumitru Mardari