

dosarul nr. 3r-2/20

## ÎNCHEIERE

03 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătorii

Maria Ghervas  
Nina Vascan  
Victor Burduh

examinând cererea depusă de Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererilor de recurs,

în cauza de contencios administrativ, la acțiunea depusă de către Corneliu Guzun, Viorica Dodon, Tatiana Avasiloaie, Iraida Secrieru, Olesea Țurcan, Galina Ciobanu, Violeta Chisilița, Marcel Gandrabur, Liudmila Holevițaia, Alexei Paniș, Grigorii Cazacu împotriva Consiliului Superior al Magistraturii, persoane terțe Tudor Stambol, Georgeta Grozav, Alina Balan, Vadim Belous, Dorin Dulghieru, Serghei Dimitriu și Galina Vavrin cu privire la anularea actelor administrative individuale și operațiunilor administrative,

împotriva încheierii din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost suspendată, până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, executarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii,

constată:

La data de 31 octombrie 2019, Corneliu Guzun, Viorica Dodon, Tatiana Avasiloaie, Iraida Secrieru, Olesea Țurcan, Galina Ciobanu, Violeta Chisilița, Marcel Gandrabur, Liudmila Holevițaia, Alexei Paniș și Grigorii Cazacu au depus acțiune în contencios administrativ împotriva Consiliului Superior al Magistraturii cu privire la anularea hotărârii nr. 390/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererile unor președinți și vicepreședinți ai instanțelor judecătorești, referitor la acordarea concediului de odihnă anual; hotărârii nr. 381/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Tudor Stambol de la Judecătoria Chișinău, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărârii nr. 382/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Georgeta Grozav de la Judecătoria Chișinău, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărârii nr. 383/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Alina Balan de la Judecătoria Orhei, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărârii nr. 387/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la aprobarea unor dispoziții emise de Președintele interimar al Consiliului

Superior al Magistraturii; hotărâri nr. 388/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererile unor judecători/candidați la funcția de judecător de remitere a materialelor Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor pentru o eventuală promovare/numire în funcție; hotărâri nr. 389/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la demersul președintelui interimar al Judecătoriei Soroca, Vadim Belous, referitor la desemnarea unui judecător pentru exercitarea atribuțiilor președintelui instanței în perioada concediului de odihnă anual al acestuia, și a operațiunii administrative de convocare a ședinței Plenului Consiliului Superior al Magistraturii la data de 24 octombrie 2019.

Concomitent cu depunerea acțiunii în contencios administrativ, reclamanții au solicitat și suspendarea executării hotărâri nr. 390/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererile unor președinți și vicepreședinți ai instanțelor judecătorești, referitor la acordarea concediului de odihnă anual; hotărâri nr. 381/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Tudor Stambol de la Judecătoria Chișinău, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărâri nr. 382/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Georgeta Grozav de la Judecătoria Chișinău, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărâri nr. 383/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Alina Balan de la Judecătoria Orhei, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărâri nr. 387/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la aprobarea unor dispoziții emise de Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii; hotărâri nr. 388/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererile unor judecători/candidați la funcția de judecător de remitere a materialelor Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor pentru o eventuală promovare/numire în funcție; hotărâri nr. 389/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la demersul președintelui interimar al Judecătoriei Soroca, Vadim Belous, referitor la desemnarea unui judecător pentru exercitarea atribuțiilor președintelui instanței în perioada concediului de odihnă anual al acestuia, emise de Consiliul Superior al Magistraturii.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost suspendată, până la rămânerea definitivă a hotărâri judecătorești, executarea hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii nr. 390/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererile unor președinți și vicepreședinți ai instanțelor judecătorești, referitor la acordarea concediului de odihnă anual; hotărâri nr. 381/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Tudor Stambol de la Judecătoria Chișinău, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărâri nr. 382/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Georgeta Grozav de la Judecătoria Chișinău, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărâri nr. 383/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererea judecătorului Alina Balan de la Judecătoria Orhei, referitor la anularea suspendării din funcție; hotărâri nr. 387/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la aprobarea unor dispoziții emise de Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii; hotărâri nr. 388/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la cererile unor judecători/candidați la funcția de judecător de remitere a materialelor Colegiului pentru selecția și cariera judecătorilor pentru o eventuală promovare/numire în funcție; hotărâri nr. 389/25 din 24 octombrie 2019 cu privire la demersul președintelui interimar al Judecătoriei Soroca, Vadim Belous, referitor la

desemnarea unui judecător pentru exercitarea atribuțiilor președintelui instanței în perioada concediului de odihnă anual al acestuia.

Prin încheierea din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, au fost atrași în calitate de persoane terțe judecătorii Tudor Stambol, Georgeta Grozav, Alina Balan, Vadim Belous, Dorin Dulghieru, Serghei Dimitriu și Galina Vavrin.

La data de 22 noiembrie 2019, Consiliul Superior al Magistraturii a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost suspendată executarea hotărârilor, solicitând anularea încheierii și adoptarea unei noi încheieri de respingere a cererii de suspendare a executării hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii, ca nefondată.

La data de 27 noiembrie 2019, Tudor Stambol și Georgeta Grozav au depus cerere de recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost suspendată executarea hotărârilor, solicitând anularea încheierii în partea în care s-a suspendat executarea hotărârilor CSM nr. 381/25 și nr. 382/25 din 24 octombrie 2019, cu adoptarea unei noi încheieri de respingere a cererii de suspendare a executării hotărârilor Consiliului Superior al Magistraturii în partea ce-i vizează.

La data de 31 decembrie 2019, Președintele interimar al Consiliului Superior al Magistraturii a depus cerere privind accelerarea examinării recursurilor, invocând că în conformitate cu art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, cauzele privind contestarea acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

Astfel, a menționat că judecătorul Tudor Stambol, activând la Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani are în examinare dosare penale, inclusiv în care inculpaților le expiră mandatul de arest și respectiv, s-a creat o situație periculoasă care ar duce la încălcări ale drepturilor omului, inclusiv legate de termene procedurale și ulterior, condamnări la CEDO.

A indicat că cererile de recurs urmează a fi examinate în regim de urgență, deoarece prezenta cauză se raportează la categoriile de cauze, care potrivit art. 192 alin. (2) din Codul de procedură civilă, urmează a fi examinate în mod prioritar.

Mai mult ca atât, având în vedere circumstanțele constatate și anume că ședințele instanței de recurs au fost amânate de 3 ori, consideră că se încalcă termenul de examinare a recursului în sensul art. 426 din Codul de procedură civilă.

A solicitat în temeiul art. 192 alin. (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă, accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, întru evitarea unor situații care ar duce la încălcarea unor drepturi fundamentale ale omului, inclusiv legate de termene procedurale.

Examinând cererea cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererilor de recurs, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea este neîntemeiată și urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169 -171.

În conformitate cu art. 192 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sunt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

În conformitate cu art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) Codul de procedură civilă, în situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

În conformitate cu art. 192 alin. (1<sup>2</sup>) Codul de procedură civilă, instanța decide asupra cererii de la alin. (1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele dosarului rezultă că la 22 noiembrie 2019, Consiliul Superior al Magistraturii și la 27 noiembrie 2019 Tudor Stambol și Georgeta Grozav au depus cereri de recurs împotriva încheierii din 18 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

La data de 28 noiembrie 2019 cauza a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Curții Supreme de Justiție Mariana Pitic, examinarea recursurilor fiind stabilită pentru 18 decembrie 2019.

Ședința din 18 decembrie 2019 a fost amânată pentru data de 24 decembrie 2019, din motivul că judecătorii Iurie Bejenaru și Nicolae Craiu, care fac parte din completul investit cu examinarea cauzei, și-au declarat abținere de la judecarea recursurilor, care au fost respinse prin încheierea din 19 decembrie 2019 a Curții Supreme de Justiție.

Ulterior, examinarea recursurilor a fost amânată pentru 15 ianuarie 2020 pentru studierea suplimentară a materialelor cauzei.

Reieșind din cele expuse mai sus și ținând cont de faptul că prin Hotărârea Guvernului nr. 656 din 17 decembrie 2019 cu privire la transferul unor zile de odihnă în anul 2020, ziua de 06 ianuarie se consideră zi de odihnă, iar potrivit art. 111 alin. (1) lit. b) din Codul muncii, zilele de 07 și 08 ianuarie sunt zile de sărbătoare nelucrătoare, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că nu există temei de accelerare a examinării cererilor de recurs, data stabilită de 15 ianuarie 2020 fiind una rezonabilă.

Astfel, din considerentele enunțate, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererilor de recurs.

În conformitate cu art. 195 din Codul administrativ, art. 192 și 270 din Codul de procedură civilă, Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se respinge cererea depusă de Consiliul Superior al Magistraturii cu privire la accelerarea procedurii de examinare a cererilor de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,  
judecătorul

Maria Ghervas

judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh