

Dosarul nr. 2ra-171/20

Prima instanță - (Judecătoria Criuleni, sediul Dubăsari) jud: A. Cerbu

Instanța de apel - (Curtea de Apel Chișinău) jud: M. Anton, I. Țurcan, V. Cotorobai

ÎNCHEIERE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Dumitru Mardari
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând admisibilitatea recursului declarat de avocatul Constantin Cojocari
în interesele Societății pe Acțiuni „Дубоцарское АТН № 3”,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Autoritatea Administrativă
„Agenția Națională Transport Auto” (autoritatea competentă), cu privire la
retragerea actelor permisive ce vizează activitatea de întreprinzător a Societății pe
Acțiuni „Дубоцарское АТН № 3”,

împotriva deciziei din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 12 noiembrie 2018, Autoritatea Administrativă „Agenția Națională
Transport Auto” a înaintat cerere cu privire la retragerea de la SA „Дубоцарское
АТН № 3” a autorizațiilor de transport rutier de persoane prin servicii regulate în
trafic interațional nr. 0108201 din 18 martie 2016 pentru cursa Chișinău 08.40 -
Dubăsari 10.30; nr. 0108203 din 18 martie 2016 pentru cursa Chișinău 12.25 -
Dubăsari 13.35; nr.0108204 din 18 martie 2016 pentru cursa Chișinău 13.25 -
Dubăsari 14.35; nr.0108206 din 18 martie 2016 pentru cursa Chișinău 17.10 -
Dubăsari 18.30.

În motivarea cererii înaintate autoritatea competentă a indicat că, în
conformitate cu Programul de transport interațional expus în anexa nr. 1 și Lista
operatorilor de transport antrenați la deservirea rutelor regulate incluse în acest
program de transport interațional expusă în anexa nr. 2 la ordinul Ministerului
Transporturilor și Infrastructurii Drumurilor din 31 decembrie 2014 „Cu privire la
aprobarea programelor de transport rutier interațional și cel internațional și
eliberarea autorizațiilor de transport rutier de persoane”, cursele Chișinău 08.40;
11.25, 12.25; 13.25; 16.10; 17.10 - Dubăsari 10.30; 12.35; 13.35; 14.35; 17.30;
18.30, au fost atribuite spre deservire operatorului de transport SA „Дубоцарское
АТН № 3”, cu eliberarea autorizațiilor corespunzătoare.

S-a invocat că în urma examinării informației anexate la scrisoarea nr. 867 din
8 iunie 2018 a ÎS „Gările și Stațiile Auto”, s-a constatat că în perioada 1 mai 2018-

31 mai 2018, la efectuarea rutei/cursei Chişinău-Dubăsari au fost înregistrate suspendări extra normative din totalul curselor prevăzute în graficul de circulaţie pe rutele/cursele vizate, motiv pentru care operatorul de transport rutier menţionat a comis abaterea prevăzută în art. 38 lit. a) din Codul transporturilor rutiere, şi anume: operatorul de transport rutier nu a efectuat lunar cel puţin 10% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulaţie în decurs de trei luni consecutive sau nu a efectuat mai mult de 30 % din totalul curselor prevăzute în graficul de circulaţie în decursul unei luni calendaristice, fapt care are ca efect retragerea autorizaţiei de transport.

Prin scrisoarea nr.08/3-1-4589 din 27 iunie 2018 ANTA a notificat operatorului de transport toate încălcările constatate şi a acordat acestuia un termen de remediere a deficienţelor identificate prin iniţierea imediată a deservirii rutelor acordate, notificarea fiind recepţionată la 4 iulie 2018.

În temeiul informaţiei privind regularitatea deservirii rutelor din 5 iulie 2018, din 8 august 2018, din 7 septembrie 2018, parvenite de la ÎS „Gările şi Staţiile Auto”, s-a stabilit că operatorul de transport rutier SA „Дубоцарское АТП № 3” la efectuarea curselor atribuite a înregistrat suspendări, după cum urmează:

- Chişinău 08.40 - Dubăsari 10.30:

01.06.2018 - 30.06.2018 - 88% de suspendări;

01.07.2018 - 31.07.2018 - 100% de suspendări;

01.08.2018 -31.08.2018 -100% de suspendări;

- Chişinău 12.25 - Dubăsari 13.35:

01.06.2018 - 30.06.2018 - 88% de suspendări;

01.07.2018 - 31.07.2018 - 100% de suspendări;

01.08.2018 - 31.08.2018 - 100% de suspendări;

-Chişinău 13.25 - Dubăsari 14.35:

01.06.2018 - 30.06.2018 -17% de suspendări;

01.07.2018 -31.07.2018 - 52% de suspendări;

01.08.2018 - 31.08.2018 - 39% de suspendări;

- Chişinău 17.10-Dubăsari 18.30:

01.06.2018 - 30.06.2018 - 85% de suspendări;

01.07.2018 -31.07.2018- 100% de suspendări;

01.08.2018 -31.08.2018 - 100% de suspendări.

Acest fapt confirmă că întreprinzătorul nu a remediat în termenul stabilit deficienţele indicate şi serveşte temei pentru retragerea actului permisiv ce vizează activitatea de întreprinzător.

Prin hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, s-a admis integral cererea.

S-au retras de la operatorul de transport SA „Дубоцарское АТП № 3” autorizaţiile de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic internaţional nr. 0108201 din 18 martie 2016 pentru cursa Chişinău 08.40 - Dubăsari 10.30; nr. 0108203 din 18 martie 2016 pentru cursa Chişinău 12.25 - Dubăsari 13.35; nr. 0108204 din 18 martie 2016 pentru cursa Chişinău 13.25 - Dubăsari 14.35; nr. 0108206 din 18 martie 2016 pentru cursa Chişinău 17.10 - Dubăsari 18.30.

S-a încasat de la SA „Дубоцарское АТП № 3” în beneficiul statului suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

În motivarea soluției adoptate, instanța a constat că operatorul de transport SA „Дубоцарское АТП № 3” a comis abaterea prevăzută în art. 38 alin. (21) lit. a) din Codul transporturilor rutiere, în conformitate cu care, autorizația de transport rutier de persoane prin servicii regulate în trafic local, municipal, raional și interraional se retrage de către Agenție în următoarele situații: a) operatorul de transport rutier nu a efectuat lunar cel puțin 10% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în decurs de 3 luni consecutive sau nu a efectuat mai mult de 30% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în decursul unei luni calendaristice, cu excepția curselor suspendate din cauza stării drumului sau a condițiilor climaterice nesatisfăcătoare, constatate de către organul responsabil de sectorul de drum respectiv.

Prima instanță a reținut că SA „Дубоцарское АТП № 3” a recunoscut încălcările depistate și indicate în informația anexată la scrisoarea nr. 867 din 8 iunie 2018 a ÎS „Gările și Stațiile Auto”.

SA „Дубоцарское АТП № 3” i-a fost acordat termen de remediere și adus la cunoștință modul de remediere a deficiențelor indicate, însă, operatorul de transport nu a valorificat posibilitatea acordată de a remedia deficiențele depistate anterior, insistând în încălcarea continuă a art. 38 alin. (21) lit. a) din Codul transporturilor rutiere și anume, operatorul de transport rutier nu a efectuat lunar cel puțin 10% din totalul curselor prevăzute în graficul de circulație în decurs de 3 luni consecutive sau nu a efectuat mai mult de 30% din totalul curse/or prevăzute în graficul de circulație în decursul unei luni calendaristice.

La 15 ianuarie 2019, SA „Дубоцарское АТП № 3” a contestat cu apel hotărârea primei instanțe, solicitând casarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri noi prin care cererea înaintată de Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” să fie respinsă integral.

Prin decizia din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de SA „Дубоцарское АТП № 3” și s-a menținut hotărârea din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari.

La 27 noiembrie 2019, avocatul Constantin Cojocari, în interesele SA „Дубоцарское АТП № 3”, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 21 decembrie 2018 a Judecătoriei Criuleni, sediul Dubăsari, cu pronunțarea unei hotărâri noi prin care cererea Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea recursului, reprezentantul recurentului a remarcat că concluziile instanței de apel sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, precum și că au fost aplicate și interpretate eronat normele de drept material, nu s-a dat o apreciere obiectivă probelor administrate și ca rezultat s-a emis o hotărâre neîntemeiată și ilegală.

În conformitate cu art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul reține că recursul împotriva deciziei din 3 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost declarat la 27 noiembrie 2019, în termen.

În conformitate cu art. din 439 alin. (2) și (3) din Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

La 10 decembrie 2019 în adresa Autorității Administrative „Agenția Națională Transport Auto” a fost expediată copia cererii de recurs depusă de avocatul Constantin Cojocari în interesele SA „Дубочарское АТП № 3”, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței la recurs.

Prin referința din 13 ianuarie 2020 Autoritatea Administrativă „Agenția Națională Transport Auto” a solicitat declararea recursului inadmisibil.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține următoarele.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Astfel, instanța de recurs reține că examinarea chestiunii privind admisibilitatea recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

La caz, Colegiul constată că argumentele invocate în cererea de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, motivele recursului sunt similare celor invocate în cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, nu constituie temei de casare a deciziei recurate, or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Totodată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanța de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural, și anume, dacă se invocă că instanța judecătorească a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

În acest sens CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanța de judecată nu este absolut. Există limitări implicite admise [cauza Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

Curtea a mai reiterat că, modul de aplicare a articolului 6 CEDO procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective; trebuie ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (a se vedea Botten împotriva Norvegiei, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-I, p. 141, § 39).

La fel, conform jurisprudenței Curții, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (Helmens împotriva Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului.

Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Având în vedere cele expuse, Colegiul consideră că recursul declarat de avocatul Constantin Cojocari în interesele SA „Дубооцарское АТН № 3” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă și, drept urmare, este inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se declară inadmisibil recursul înaintat de avocatul Constantin Cojocari în interesele Societății pe Acțiuni „Дубооцарское АТН № 3”.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Dumitru Mardari

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru