

Dosarul nr. 2r-9/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (E. Badan-Melnic)

Instanța de recurs: Curtea de Apel Chișinău (N. Simciuc, V. Buhnaci, I. Cotruță)

## ÎNCHEIERE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Nina Vascan  
Victor Burduh  
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de către Raisa Ceban, reprezentată de avocatul Alexandru Savva,

în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației,

împotriva încheierii din 21 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a restituit cererea de recurs depusă de Raisa Ceban,

### c o n s t a t ă :

La 20 iunie 2019, executorului judecătoresc Oleg Ungureanu a depus în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat confirmarea procesului-verbal al licitației nr. 026-318/19 din 06 iunie 2019 cu privire la vânzarea autoturismului de model Toyota Prius, Hibrid, anul fabricării 2007, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Raisa Ceban.

Prin încheierea din 03 iulie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru s-a admis demersul executorului judecătoresc Oleg Ungureanu.

S-a constatat legalitatea desfășurării licitației publice petrecute la 06 iunie 2019, ora 12:00, în incinta biroului executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, amplasat în mun. Chișinău, str. București 29, biroul 1A, cu privire la vânzarea autoturismului de model Toyota Prius, Hibrid, anul fabricării 2007, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Raisa Ceban.

S-a obligat executorului judecătoresc Oleg Ungureanu să informeze despre prezenta încheiere debitorii Raisa Ceban și Alexandr Ceban, creditorul procedurii de executare și adjudecătorul bunului mobil Victor Saratean.

La 14 august 2019, Raisa Ceban, reprezentată de avocatul Alexandru Savva a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 iulie 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului și casarea încheierii contestate.

Prin încheierea din 21 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de recurs depusă de Raisa Ceban, din motiv că nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

La 11 noiembrie 2019, Raisa Ceban, reprezentată de avocatul Alexandru Savva a declarat recurs împotriva încheierii din 21 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului și casarea încheierii contestate.

În motivarea recursului, Raisa Ceban a invocat că Judecătoria Chișinău, sediul Centru a pronunțat încheierea din 03 iulie 2019, cu încălcarea normelor de drept material și procedural, iar instanța de recurs nu a constatat și elucidat toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

La 14 ianuarie 2020, Raisa Ceban a înaintat o cerere de recurs suplimentară, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului și casarea încheierii 21 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

În motivarea cererii de recurs, Raisa Ceban a menționat că nu a cunoscut despre încheierea contestată și consideră că aceasta a fost pronunțată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, iar instanța de recurs nu a constatat și elucidat pe deplin toate circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, consideră că recursul depus de Raisa Ceban, reprezentată de avocatul Alexandru Savva urmează a fi restituit, deoarece încheierea contestată nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

Art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. e) din Codul de procedură civilă, prevede că instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (2) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

Din materialele cauzei rezultă că, la 20 iunie 2019, executorului judecătoresc Oleg Ungureanu a depus în instanța de judecată un demers, prin care a solicitat confirmarea procesul-verbal al licitației nr. 026-318/19 din 06 iunie 2019 cu privire la vânzarea autoturismului de model Toyota Prius, Hibrid, anul fabricării 2007, ce aparține cu drept de proprietate debitorului Raisa Ceban.

Prin încheierea din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a admis demersul executorului judecătoresc Oleg Ungureanu (f.d. 105-111).

Ulterior, la 14 august 2019, Raisa Ceban, reprezentată de avocatul Alexandru Savva a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 iulie 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului și casarea încheierii contestate (f.d. 118).

În consecință, prin încheierea din 21 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1), lit. b<sup>1</sup>) s-a restituit cererea de recurs depusă de Raisa Ceban, din motiv că nu corespunde prevederilor art. 437 alin. (1) din Codul de procedură civilă (f.d. 151-154).

În conformitate cu art. 424 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, Curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătoria. Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

Astfel, Colegiul constată că, la 14 august 2019, Raisa Ceban, reprezentată de avocatul Alexandru Savva a exercitat calea de atac recursul, prin contestarea cu recurs

a încheierii din 03 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, care a fost restituit prin încheierea din 21 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile legale menționate mai sus, legiuitorul a instituit posibilitatea de contestare cu recurs a încheierilor instanței de apel în cazul în care Curtea de Apel Chișinău nu examinează cererile înaintate de participanții la proces ca instanță de recurs, ci ca instanță de apel, iar luând în considerare că calea de atac recursul a fost exercitată prin contestarea încheierii din 03 iulie 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, încheierea din 21 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău nu poate fi contestată în procedură de recurs, iar completul de judecată nu este competent de a examina cererea de recurs formulată.

Așadar, ținând cont de cele expuse supra, Colegiul conchide că Raisa Ceban, reprezentată de avocatul Alexandru Savva nu s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva unei încheieri a Curții de Apel Chișinău pentru care legislatorul nu a prevăzut posibilitatea contestării cu recurs, acțiune care are în consecință restituirea cererii de recurs depusă de Raisa Ceban, în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

Instanța de recurs observă că dreptul de acces la un tribunal poate fi limitat, inclusiv în cazul admisibilității contestațiilor înaintate prin intermediul căilor de atac, pentru că prin însăși natura sa, recursul trebuie reglementat de către stat, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere. În acest sens, criteriile pentru autorizarea unei cereri introduse pe o cale de atac extraordinară pot fi mai stricte decât condițiile instituite pentru o cale de atac ordinară (a se vedea, *inter alia*, Marc Brauer vs Germania, 1 septembrie 2016, parag. 34; Miessen vs Belgia, 16 octombrie 2016, parag. 64; Samardžić vs Croația, 20 iulie 2017, parag. 28; Zubac vs Croația (Marea Cameră), 5 aprilie 2018, parag. 82).

În acest context și în lipsa unor împluterniciri exprese, Colegiul judiciar relevă că soluția completului de judecată se limitează doar la dreptul de a restitui cererea de recurs depusă de Raisa Ceban, reprezentată de avocatul Alexandru Savva.

Având în vedere circumstanțele care preced, completul de judecată decide în mod unanim că recursul declarat de către Raisa Ceban, reprezentată de avocatul Alexandru Savva nu poate fi acceptat spre examinare în fond, urmând a fi restituit.

În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin.(1), lit. e) și alin. (2) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d i s p u n e:

Se restituie recursul declarat de Raisa Ceban, reprezentată de avocatul Alexandru Savva împotriva încheierii din 21 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la demersul executorului judecătoresc Oleg Ungureanu, cu privire la confirmarea procesului-verbal al licitației.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

