

Dosarul nr. 2r-10/20

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (Jud: V. Negurița)

Instanța de apel: Curtea de apel Chișinău (Jud: M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

DECIZIE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Nina Vascan

Victor Burduh

Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit”
Societate cu Răspundere Limitată,

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu
Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nadejdei
Luca cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin
care s-a restituit cererea de apel depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Easy
Credit” Societate cu Răspundere Limitată,

c o n s t a t ă :

La 13 februarie 2019, ÎCS „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în
judecată împotriva Nadejdei Luca cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de
judecată.

ÎCS „Easy Credit” SRL a solicitat încasarea din contul Nadejdei Luca în
beneficiul său a datoriei în sumă de 27373,90 lei și a taxei de stat în sumă de 821,22
lei.

Prin hotărârea din 17 mai 2019 a Judecătoria Strășeni, sediul Călărași, acțiunea
înaintată de ÎCS „Easy Credit” SRL s-a admis parțial.

S-a dispus încasarea din contul Nadejdei Luca în beneficiul ÎCS „Easy Credit”
SRL a datoriei în sumă de 18768,90 lei și a taxei de stat în sumă de 563,07 lei. În
rest, pretențiile înaintate de ÎCS „Easy Credit” SRL s-au respins, ca nefondate.

La 05 iunie 2019, ÎCS „Easy Credit” SRL, reprezentată de Andrei Bîzgu, prin
intermediul poștei electronice a depus cerere de apel nemotivată, solicitând
admiterea apelului și casarea hotărârii din 19 aprilie 2018 a Judecătoria Strășeni,
sediul Călărași.

Prin încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit
cererea de apel depusă de ÎCS „Easy Credit” SRL, din motivul că cererea de apel a
fost depusă de o persoană care nu este în drept să o declare.

La 07 octombrie 2019, ÎCS „Easy Credit” SRL, reprezentată de Andrei Bîzgu
a declarat recurs împotriva încheierii din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel

Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel, la faza primirii cererii de apel.

În motivarea recursului, ÎCS „Easy Credit” SRL a invocat că încheierea contestată este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, deoarece în conformitate cu art. 63 alin. (1) din Codul muncii, angajatorul nu este obligat de a emite un alt ordin de angajare după expirarea perioadei de probă.

Mai mult, recurenta a menționat că în textul procurii nr. 194/PS din 12 februarie 2019 este menționat că împuternicitul Andrei Bîzgu este angajat al ÎCS „Easy Credit” SRL din 25 august 2017, în temeiul ordinului nr. 210/C din 25 august 2017, or, existența unei procuri de reprezentare, atestă continuitatea raportului de muncă dintre ÎCS „Easy Credit” SRL și Andrei Bîzgu.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Prin scrisoarea nr. 9889 din 24 septembrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat apelantei ÎCS „Easy Credit” SRL încheierea din 10 septembrie 2019 (f.d. 72), însă date despre recepționarea încheierii la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, instanța de recurs consideră că recursul declarat de ÎCS „Easy Credit” SRL este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție îl consideră întemeiat și care urmează a fi admis, casată încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de ÎCS „Easy Credit” SRL.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.

Din materialele dosarului rezultă că, la 13 februarie 2019, ÎCS „Easy Credit” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva Nadejdei Luca cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, Judecătoria Strășeni, sediul Călărași prin hotărârea din 17 mai 2019, a admis parțial înaintată de ÎCS „Easy Credit” SRL (f.d. 57, 62-64).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 05 iunie 2019, ÎCS „Easy Credit” SRL, reprezentată de Andrei Bîzgu, prin intermediul poștei electronice a depus cerere de apel nemotivată, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii din 19 aprilie 2018 a Judecătoria Strășeni, sediul Călărași (f.d. 59-60).

Prin încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în temeiul prevederilor art. 369 alin. (1), lit. d) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel depusă de ÎCS „Easy Credit” SRL, din motivul că cererea de apel a fost depusă de o persoană care nu este în drept să o declare (f.d. 69-71).

Din conținutul încheierii recurate rezultă că restituirea cererii de apel a fost generată de faptul că reprezentantul apelantei ÎCS „Easy Credit” SRL a omis să-și confirme împuternicirile prin documente corespunzătoare ce atestă funcția, statutul sau calitatea de serviciu, care să-i acorde dreptul să atace hotărârea judecătorească. De asemenea, instanța de apel a menționat că Andrei Bîzgu, reprezentantul ÎCS „Easy Credit” SRL nu a prezentat cererea de apel în conformitate cu exigențele legii, deoarece existența apelului nemotivat depus prin intermediul poștei electronice în niciun fel nu poate fi calificat ca fiind semnat.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră eronată concluzia instanței de apel despre faptul că Andrei Bîzgu, reprezentantul ÎCS „Easy Credit” SRL nu a prezentat documente prin care să-și confirme raporturile de muncă cu întreprinderea pe care o reprezintă.

Instanța de recurs constată că, la 05 iunie 2019, ÎCS „Easy Credit” SRL, reprezentată de Andrei Bîzgu a depus cerere de apel nemotivată. La cererea de apel a fost anexată procura nr. 194/PS din 12 februarie 2019 și ordinul de angajare nr. 210/c din 25 august 2017. În procură este menționat că Andrei Bîzgu este angajat al ÎCS „Easy Credit” SRL din 25 august 2017, în temeiul ordinului 210/c din 25 august 2017, în funcția de jurist principal al Secției recuperare datorii a Departamentului juridic și recuperare datorii (f.d. 59-62).

Astfel, instanța de recurs consideră necesar de a menționat prevederile art. 63 alin. (1) din Codul muncii, care stipulează că dacă, pe durata perioadei de probă, contractul individual de muncă nu a încetat în temeiurile prevăzute de prezentul cod, acțiunea contractului continuă și încetarea lui ulterioară va avea loc în baze generale.

Prin urmare, în temeiul prevederilor legale menționate supra, Colegiul învederează că angajatorul nu este obligat să emită un nou ordin de angajare.

Mai mult, instanța de recurs consideră întemeiat argumentul recurentei ÎCS „Easy Credit” SRL despre faptul că existența unei procuri de reprezentare, atestă continuitatea raportului de muncă dintre ÎCS „Easy Credit” SRL și Andrei Bîzgu. Or, în procura nr. 194/PS din 12 februarie 2019, semnată de către directorul Victor Garmaț este indicat expres despre existența raporturilor de muncă în baza ordinului nr. 210/c din 25 august 2017 și anume fiind confirmată prelungirea raporturilor de muncă dintre Andrei Bîzgu și ÎCS „Easy Credit” SRL (f.d. 61).

În corespundere cu art. 365 alin. (1) din Codul de procedură civilă, a) instanța căreia îi este adresat apelul; b) numele sau denumirea, domiciliul sau sediul apelantului, calitatea lui procedurală; c) hotărîrea atacată, instanța care a emis-o, completul de judecată, data emiterii; d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul; e) probele invocate în susținerea apelului; f) solicitarea apelantului; g) numele și domiciliul martorilor, dacă se cere a fi citați în apel; h) documentele ce se anexează.

Alineatul 3 al aceluiași articol prevede că cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul său. În ultimul caz, la cerere se anexează documentul, legalizat în modul stabilit, care certifică împuternicirile reprezentantului dacă în dosar lipsește o astfel de împuternicire.

Totodată, instanța de recurs menționează că în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără

înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, în speță, se constată că la 05 iunie 2019, ÎCS „Easy Credit” SRL, reprezentată de Andrei Bîzgu a depus cerere de apel nemotivată prin intermediul poștei electronice, menționând că ulterior va fi depusă cererea de apel motivată (f.d. 59-60).

Prin urmare, luând în considerare prevederile legale menționate mai sus, Colegiul atestă că instanța de apel urma să nu dea curs cererii de apel depusă de ÎCS „Easy Credit” SRL, prin intermediul reprezentantului Andrei Bîzgu. Or, în cazul constatării că cererea de apel este semnată necorespunzător, urmează a fi aplicate prevederile art. 368 din Codul de procedură civilă.

Totodată, în corespundere cu art. 17¹ din Codul de procedură civilă, cererile de chemare în judecată, cererile de apel, de recurs, de revizuire, de eliberare a ordonanțelor judecătorești, precum și oricare alte cereri sau acte procedurale pot fi depuse în instanța de judecată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, care este unic pentru întreg sistemul judecătoresc. În acest caz, cererea și actele anexate la ea sub formă de documente electronice trebuie să fie semnate cu semnătura electronică avansată calificată. În opinia instanței, legiuitorul a prevăzut cazurile în care urmează a fi folosită semnătura electronică avansată calificată și anume când cererile se depun prin intermediul PIGD.

În conformitate cu art. 26 alin. (2) Cod de procedură civilă, contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Mai mult, instanța de recurs, reține că conform art. 26 alin. (4) din Codul de procedură civilă, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât niciuna dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Din sensul normelor de drept citate se deduce că contradictorialitatea și egalitatea părților se asigură inclusiv prin acordarea posibilității apelantului de a-și exercita dreptul de acces la instanță și respectarea dreptului la un proces echitabil.

În susținerea acestei opinii se va remarca și faptul că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Distinct de cele relatate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de ÎCS „Easy Credit” SRL, reprezentată de Andrei Bîzgu, de a casa integral încheierea 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre

rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de ÎCS „Easy Credit” SRL.

În conformitate cu art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de Andrei Bîzgu.

Se casează încheierea din 10 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Nadejdei Luca cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Se restituie cauza spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Întreprinderea cu Capital Străin „Easy Credit” Societate cu Răspundere Limitată.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Nina Vascan

Judecătorii

Victor Burduh

Iurie Bejenaru