

Dosarul nr. 2r-11/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani ( P. Păun)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău ( M. Anton, V. Cotorobai, I. Țurcan)

## DECIZIE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție,

în componența  
Președintele ședinței, judecătorul  
judecătoriai

Nina Vascan  
Victor Burduh  
Iurie Bejenaru

examinând recursul depus de către Maria Taucci, reprezentată de avocatul Igor Șcheau,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală „Regia Autosalubritate” împotriva Mariei Taucci cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de către Maria Taucci,

### c o n s t a t ă:

La 06 decembrie 2018, ÎM „Regia Autosalubritate” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Taucci cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

ÎM „Regia Autosalubritate” a solicitat încasarea din contul pârâtei a datoriei în sumă de 1555,76 lei, a taxei de stat în sumă de 270 lei și a cheltuielilor pentru expedierea notificării în sumă de 10,95 lei.

Prin hotărârea din 29 mai 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central s-a admis parțial acțiunea înaintată de ÎM „Regia Autosalubritate”.

S-a dispus încasarea din contul Mariei Taucci în beneficiul ÎM „Regia Autosalubritate” a datoriei în sumă de 1555,76 lei și a taxei de stat în sumă de 270 lei. În rest, pretențiile înaintate de ÎM „Regia Autosalubritate” s-au respins, ca neîntemeiate.

La 10 iulie 2019, Maria Taucci a depus cerere de apel nemotivată, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriai Chișinău, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de ÎM „Regia Autosalubritate” și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Maria Taucci, din motiv că apelanta nu a prezentat probe în vederea confirmării imposibilității depunerii cererii de apel în termenul prevăzut de lege.

La 08 noiembrie 2019, Maria Taucci, reprezentată de avocatul Igor Șcheau a declarat recurs împotriva încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, repunerea în termenul de declarare a apelului, cu restituirea cauzei spre rejudecare la faza examinării cererii de apel.

În motivarea recursului Maria Taucci a indicat că instanța de apel a ignorat faptul că ea nu a dispus de posibilitatea de a depune cererea de apel în termen de 30 de zile de la pronunțarea hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani. Totodată, recurenta a menționat că, la 04 iulie 2019, a recepționat trimiterea poștală din partea primei instanțe, care conținea un exemplar al hotărârii judecătorești și într-un termen scurt de 6 zile de la recepționarea hotărârii, a contestat-o cu apel.

Mai mult, Maria Taucci a relatat că aprecierea Curții de Apel Chișinău despre faptul că trimiterea poștală expediată de Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani și nereclamată de ea, generează faptul că recurenta cunoștea despre existența hotărârii contestate, nu poate fi acceptată, deoarece prima instanță a expediat o trimitere poștală în care urma să conțină un exemplar al cererii de chemare în judecată și a anexelor.

Recurenta a invocat că instanța de apel s-a axat în mod mecanic pe începutul și sfârșitul termenului de 30 de zile de la pronunțarea hotărârii, fără a se expune asupra aspectelor legate de motivele de fapt expuse întru confirmarea imposibilității de a depune cererea de apel în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 425 din Codul de procedură civilă termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Potrivit scrisorii nr. 11214 din 25 octombrie 2019, Curtea de Apel Chișinău a expediat participanților la proces copia încheierii din 10 octombrie 2019 f.d. (54), însă date despre recepționarea încheierii contestate nu sunt la materialele cauzei.

Astfel, recursul depus de Maria Taucci se consideră declarat în termenul prevăzut de lege.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de către Maria Taucci, reprezentată de avocatul Igor Șcheau întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, admiterea cererii de repunere în termen și restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Maria Taucci.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă.

Din materialele cauzei s-a stabilit că, la 06 decembrie 2018, ÎM „Regia Autosalubritate” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Mariei Taucci cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată.

Fiind investită cu examinarea prezentei cauze, Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani prin hotărârea din 29 mai 2019, a admis parțial acțiunea înaintată de ÎM „Regia Autosalubritate” (f.d. 20, 25-27).

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 10 iulie 2019, Maria Taucci a depus cerere de apel nemotivată, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea cererii de apel, casarea hotărârii din 29 mai 2019 a Judecatoriei Chișinău, sediul Central, cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată depusă de ÎM „Regia Autosalubritate” și încasarea cheltuielilor de judecată (f.d. 23).

Prin încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a respins cererea cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă de Maria Taucci, din motiv că apelanta nu a prezentat probe în vederea confirmării imposibilității depunerii cererii de apel în termenul prevăzut de lege (f.d. 49-53).

Verificând legalitatea încheierii instanței de apel, în raport cu motivele recursului și cadrul legal aplicabil speței, Colegiul constată că instanța de apel în mod pripit a ajuns la concluzia de respingere a cererii de repunere în termen și restituirea apelului declarat de Maria Taucci.

În susținerea opiniei enunțate instanța de recurs reține prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Cu referire la prevederile enunțate, instanța de recurs constată că, într-adevăr dispozitivul hotărârii Judecatoriei Chișinău, sediul Buiucani a fost pronunțat la 29 mai 2019, prin urmare termenul de 30 zile pentru depunerea cererii de apel, prevăzut de art. 362 alin. (1), a expirat la 28 iunie 2019.

În același timp se va reține că dispozițiile art. 362 alin. (3) din Codul de procedură civilă stipulează că repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116.

Iar în conformitate cu art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Analizând circumstanțele speței prin prisma normelor de drept menționate, instanța de recurs conchide că încheierea recurată este adoptată cu aprecierea incompletă și eronată a probelor și circumstanțelor ce țin de temeiurile de repunere în termen a cererii de apel.

Prin urmare, Colegiul menționează că Maria Taucci, în susținerea cererii de repunere în termen a apelului a invocat faptul că nu a recepționat copia cererii de chemare în judecată și anexele la aceasta, iar dispozitivul hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani a fost recepționat la 04 iulie 2019.

Instanța de apel, ajungând la concluzia respingerii cererii de repunere în termen a apelului, a reținut că, la 19 decembrie 2018, Mariei Taucci i-a fost expediată cererea de chemare în judecată, fiind restituită cu mențiunea „nereclamat”. Astfel, instanța a constatat că recurenta/apelanta a cunoscut despre existența acțiunii și urma să depună cererea de apel în termenul de 30 de zile de la pronunțarea hotărârii.

Constatând astfel, instanța de apel a trecut cu vederea că copia acțiunii a fost expediată la adresa mun. Chișinău, str. Codrilor 12, ap. 4, însă conform buletinului de identitate al Mariei Taucci, domiciliul acesteia este în or. Cantemir, str. Muncii 32 (f.d.10), aceeași adresă fiind indicată și în contractul nr. 11281 din 08 octombrie 2015, încheiat între ÎM „Regia Autosalubritate” și Maria Taucci (f.d. 8), nefiind solicitate și prezentate informații cu privire la modificarea domiciliului recurente Mariei Taucci.

Totodată, prima instanță a expediat dispozitivul hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani în adresa Mariei Taucci or. Cantemir, str. Muncii 31 (f.d. 21), dar nu la adresa mun. Chișinău, str. Codrilor 12, ap. 4, iar în buletinul de identitate este indicat or. Cantemir, str. Muncii 32, fiind greșit indicat numărul adresei unde urma a fi expediat dispozitivul hotărârii. Mai mult, instanța de apel nu a supus aprecierii faptul că potrivit scrisorii de însoțire nu se identifică data expedierii de către prima instanță a hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătorei Chișinău, sediul Buiucani recurente Mariei Taucci.

Prin urmare, luând în evidență circumstanțele cauzei, în special, acțiunile primei instanțe în ceea ce privește expedierea acțiunii și a dispozitivului hotărârii, instanța de recurs consideră că recurenta/apelanta Maria Taucci nu a avut posibilitatea de a cunoaște despre faptul că pe rolul instanței de judecată s-a aflat spre examinare cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Regia Autosalubritate” împotriva Mariei Taucci cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată și nu a putut depune cererea de apel în termen împotriva hotărârii adoptate, fapt ce indică la netemeinicia încheierii din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău cu privire la respingerea cererii de repunere a apelului în termen și restituirea acestuia.

În conformitate cu art. 26 alin. (2) din Codul de procedură civilă, contradictorialitatea presupune organizarea procesului astfel încât părțile și ceilalți participanți la proces să aibă posibilitatea de a-și formula, argumenta și dovedi poziția în proces, de a alege modalitățile și mijloacele susținerii ei de sine stătător și independent de instanță, de alte organe și persoane, de a-și expune opinia asupra oricărei probleme de fapt și de drept care are legătură cu cauza dată judecării și de a-și expune punctul de vedere asupra inițiativelor instanței.

Astfel, instanța de recurs, reține că conform art. 26 alin. (4) din Codul de procedură civilă, egalitatea părților în drepturile procedurale este garantată prin lege și se asigură de către instanță prin crearea posibilităților egale, suficiente și adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susținerea poziției asupra circumstanțelor de fapt și de drept, astfel încât nici una dintre părți să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă.

Din sensul normelor de drept citate se deduce că contradictorialitatea și egalitatea părților se asigură inclusiv prin acordarea unor termene rezonabile în realizarea efectivă a drepturilor procedural, iar faptul că instanța de apel nu a luat în considerare că Mariei Taucci i-a fost expediată copia acțiunii și a dispozitivului hotărârii la o altă adresă decât domiciliul acesteia, demonstrează că acesteia i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil.

În susținerea acestei opinii se va remarca și faptul că dreptul la o cale de atac este consfințit și în Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Astfel, în jurisprudența sa constantă Înalta Curte a reiterat că articolul 6 §1 din Convenție nu garantează dreptul la apel asupra unei hotărâri de primă instanță. Cu toate acestea, atunci când dreptul intern prevede un drept la apel, procedura respectivă va fi examinată ca o extensiune a procesului de judecată și, prin urmare, va constitui un drept garantat de articolul 6 din Convenție.

Distinct de cele relatate mai sus, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite recursul depus de către Maria Taucci, reprezentată de avocatul Igor Șcheau, de a casa integral încheierea 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și de a pronunța o nouă încheiere prin care a admite cererea Mariei Taucci de repunere a apelului în termen, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Maria Taucci.

În conformitate cu art. 269-270, 427 lit. c), 428 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

#### d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Maria Taucci, reprezentată de avocatul Igor Șcheau.

Se casează încheierea din 10 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către Întreprinderea Municipală „Regia Autosalubritate” împotriva Mariei Taucci cu privire la încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, și se pronunță o nouă încheiere prin care:

Se admite cererea Mariei Taucci cu privire la repunerea în termen a apelului.

Se repune în termen cererea de apel depusă de Maria Taucci împotriva hotărârii din 29 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Se restituie cauza la Curtea de Apel Chișinău, în același complet de judecată, la faza soluționării chestiunii privind acceptarea spre examinare a cererii de apel depuse de Maria Taucci.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Nina Vascan

judecători

Victor Burduh

Iurie Bejenaru