

Dosarul nr. 2r-35/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Centru (jud. S. Vișcu)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. M. Guzun, V. Buhnaci, L. Pruteanu)

DECIZIE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând recursul declarat de Simion Mișcoi

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Vitliuc împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin deces

împotriva încheierii din 4 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Simion Mișcoi ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel

constată:

La 10 mai 2017, Oleg Vitliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vladislav Topchin, intervenient accesoriu Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin deces.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 616, 1398, 1419, 1420, 1422 Cod civil, art. 166-167 CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Vladislav Topchin în beneficiul lui ca succesor al victimei a sumei de 768 996,64 de lei cu titlu de prejudiciu material suportat de către el compusă din cheltuieli de înmormântare, cheltuieli pentru masa de pomenire, tratament medical, reciclare profesională și cheltuieli de deplasare în transport.

Pe parcursul examinării cauzei, Oleg Vitliuc a depus cerere de concretizare a pretențiilor din acțiune împotriva lui Vladislav Topchin și Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule, solicitând încasarea de la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule în beneficiul lui, în legătură cu decesul XXXXX a prejudiciului material în mărime de 668 129 de lei, încasarea de la Vladislav Topchin în beneficiul lui a prejudiciului moral cauzat în urma decesului persoanei în mărime de 1 000 000 de euro.

La 27 noiembrie 2018, Simion Mișcoi a depus cerere de intervenire în proces în calitate de intervenient principal în conformitate cu art. 65 alin. (1), (2) și 66 CPC.

Prin încheierea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, a fost refuzată examinarea cererii depusă de Simion Mișcoi de intervenire în proces în calitate de intervenient principal de partea reclamantului Oleg Vitliuc pentru a fi examinată concomitent cu cererea de chemare în judecată depusă de Oleg Vitliuc.

Prin decizia din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis recursul declarat de Simion Mișcoi, casată încheierea din 28 noiembrie 2018 a Judecătoriei Chișinău sediul central, cu restituirea pricinii în aceeași instanță judecătorească la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol și acceptare spre examinare a cererii de chemare în judecată.

Prin încheierea din 11 februarie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, a fost admis renunțul lui Oleg Vitliuc și încetat procesul în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Vitliuc în partea pretenției înaintată împotriva lui Vladislav Topchin cu privire la repararea prejudiciului moral.

Prin încheierea din 20 martie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, nu s-a dat curs cererii de intervenție principală depusă de Simion Mișcoi, fiindu-i comunicat despre necesitatea lichidării neajunsurilor.

Prin hotărârea din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, a fost admisă parțial acțiunea.

A fost încasată de la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule în beneficiul lui Oleg Vitliuc în vederea compensării prejudiciului material cauzat prin decesul XXXXX suma în mărime 192 537,32 de lei.

A fost încasată de la Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 5 776,11 de lei.

A fost respinsă pretenția lui Oleg Vitliuc cu privire la compensarea prejudiciului material cauzat prin deces în sumă de 475 591,68 de lei ca fiind neîntemeiată.

La 29 iulie 2019, Simion Mișcoi a declarat apel împotriva hotărârii din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, solicitând admiterea acestuia, intentarea procesului judiciar în condițiile legislației procesul civile în vigoare concomitent cu cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Vitliuc, pronunțarea unei noi decizii prin care să fie casată hotărârea contestată cu remiterea dosarului spre o nouă rejudecare în prima instanță, repararea prejudiciului material în mărime de 1 000 000 de euro și 49 788,93 de lei și a prejudiciului moral în mărime de 21 000 000 de euro de către Vladislav Topchin și Biroul Național al Asigurătorilor de Autovehicule în beneficiul lui, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea din 4 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Simion Mișcoi ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

La 4 decembrie 2019, prin intermediul Oficiului Poștal, Simion Mișcoi a declarat recurs împotriva încheierii din 4 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecată.

În motivarea recursului a invocat că dânsul a depus două cereri de chemare în judecată dintre care o cerere a fost înaintată cu titlu de cerere de chemare în judecată concretizată, cu toate probele și înscrisurile necesare.

A obiectat că încheierea recurată este nefondată și contrară legii, fiind emisă în absența lui, dânsul nefiind citat legal, neavând acces la materialele dosarului și neavând acces la justiție.

A precizat că cererea de intervenție principală depusă de el a fost respinsă neîntemeiat, or, prin decizia irevocabilă a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral încheierea primei instanțe din 28 noiembrie 2018 ca ilegală și nefondată, cu restituirea cauzei civile în aceeași instanță judecătorească Judecătoria Chișinău sediul central la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol și acceptare spre examinare a cererii de chemare în judecată depusă de el.

Ca urmare, a fost emisă o încheiere ilegală și neîntemeiată prin care nu s-a dat curs cererii de intervenție principală depusă de el, fiindu-i acordat un termen de 7 zile pentru lichidarea neajunsurilor, creându-se un paradox, deoarece nu pot fi lichidate neajunsurile la o cerere de chemare în judecată care nu a fost depusă în instanță, fiind confundată cererea de intervenție principală depusă la 27 noiembrie 2018 cu cererea de chemare în judecată, care a fost depusă la Judecătoria Chișinău sediul Centru la 27 martie 2019 cu nr. 05-3.1-1194 ora 16:40, fiind anexate 36 de file.

A remarcat că la 3 aprilie 2019, dânsul a depus cerere de chemare în judecată concretizată, cu două anexe.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 10 vol. II), fiind recepționată de către recurent la 25 noiembrie 2019, ceea ce se atestă prin avizul de recepție anexat la actele cauzei (f. d. 11 vol. II).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 4 decembrie 2019 în termenul legal.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului prin încheierea din 4 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită cererea de apel depusă de Simion Mișcoi ca fiind depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel (f. d. 5-7 vol. II).

La adoptarea acestei soluții, instanța de apel și-a întemeiat concluziile pe prevederile art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, care stipulează că instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă a fost depusă de o persoană care nu este în drept să declare apel.

Se va remarca că, drept motiv pentru aplicarea acestor prevederi legale, instanța de apel a reținut faptul că Simion Mișcoi nu deține nicio calitate procesuală în prezenta cauză.

Instanța de recurs constată că soluția adoptată de către instanța de apel în sensul menționat este una legală, care rezultă din aplicarea corectă a prevederilor legale.

Astfel, dispozițiile art. 360 alin. (1) CPC în mod expres indică persoanele în drept să declare apel, acestea fiind doar părțile și participanții la proces, reprezentantul în interesul apelantului, dacă este împuternicit în modul stabilit de lege, martorul, expertul, specialistul și interpretul, reprezentantul cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată ce li se cuvine.

Așadar, actele cauzei denotă incontestabil că în cadrul examinării pricinii civile la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleg Vitliuc în prima instanță, Simion Mișcoi a depus o cerere de chemare în judecată cu solicitarea de a interveni în proces în calitate de intervenient principal, care formulează pretenții proprii cu privire la obiectul litigiului.

Se mai constată că respectiva cerere de chemare în judecată a fost restituită fără examinare și remisă în adresa lui Simion Mișcoi împreună cu toate anexele prin încheierea din 3 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru (f. d. 246 vol. I).

Iar după cum invocă însăși Simion Mișcoi în prezenta cerere de recurs, prin decizia din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost respins ca neîntemeiat recursul declarat de acesta și menținută încheierea din 3 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru.

Ca urmare, circumstanțele statuate în cauză atestă corectitudinea concluziei instanței de apel că Simion Mișcoi nu deține nicio calitate procesuală în prezenta cauză civilă la acțiunea înaintată de către Oleg Vitliuc.

Astfel fiind, este cert că Simion Mișcoi care, prin cererea de apel înaintată din nume propriu, contestă hotărârea din 28 iunie 2019 a Judecătoriei Chișinău sediul Centru, nu a fost parte și nici participant în proces, prin prisma 360 alin. (1) CPC, nu este în drept de a declara apel împotriva hotărârii primei instanțe.

În atare situație, instanța de recurs reține că instanța de apel just, cu aplicarea prevederilor art. 369 alin. (1) lit. d) CPC, a ajuns la concluzia de a restitui cererea de apel cu toate documentele anexate, ca depusă de către o persoană ce nu este în drept să declare apel.

Instanța de recurs va respinge argumentul invocat de Simion Mișcoi în sensul că prin decizia irevocabilă din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost casată integral încheierea primei instanțe din 28 noiembrie 2018 prin care a fost refuzată examinarea cererii depusă de el de intervenire în proces în calitate de intervenient principal de partea reclamantului Oleg Vitliuc și cauza remisă primei instanțe la etapa soluționării chestiunii de punere pe rol și acceptare spre examinare a cererii de chemare în judecată depusă de el.

Și asta deoarece, potrivit art. 65 CPC intervenientul principal poate interveni în proces doar prin formularea unei pretenții proprii cu privire la obiectul litigiului prin depunerea unei cereri de chemare în judecată.

La caz, cererea de chemare în judecată depusă la data de 3 aprilie 2019 de către Simion Mișcoi ca intervenient principal, adică după emiterea deciziei din 5 februarie 2019 a Curții de Apel Chișinău, a fost restituită de prima instanță dat fiind faptul că acesta nu a înlăturat integral, în termenul acordat de instanță, neajunsurile cererii de chemare în judecată, încheierea dată fiind contestată cu recurs de către Simion Mișcoi, care a fost respins prin decizia irevocabilă din 17 septembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău.

Nici ctitica recurentului precum că încheierea din 4 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost emisă în absența lui, dânsul nefiind citat legal și neavând acces la materialele dosarului, nu constituie temei de admitere a recursului, or potrivit prevederilor art. 369 alin. (1¹) CPC, asupra restituirii cererii de apel decide un complet din 3 judecători, fără citarea participanților la proces, iar instanța de apel poate convoca participanții la proces în ședință prealabilă doar în cazul stabilit la alin. (1) lit. b) - apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Față de cele ce preced nu pot fi reținute și alte argumente ale recurentului Simion Mișcoi invocate în recurs, fiind cert că nici acestea nu denotă ilegalitatea încheierii recurate, care se constată a fi emisă în corespundere cu normele de drept procedural.

Sub aspectul celor relatate se constată netemeinicia cererii de recurs, fapt ce impune respingerea acesteia și menținerea în vigoare a încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Simion Mișcoi.

Se menține încheierea din 4 noiembrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a lui Oleg Vitliuc împotriva Biroului Național al Asigurătorilor de Autovehicule cu privire la repararea prejudiciului material cauzat prin deces.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic