

Dosarul nr. 2r-28/20

Prima instanță: Judecătoria Chișinău sediul Ciocana (jud. V. Burduh)
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud. A. Panov, M. Anton, V. Cotorobai)

ÎNCHEIERE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Mariana Pitic
Iurie Bejenaru

examinând recursul declarat de Ion Radu

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva lui Ion Radu și Nadejdei Radu cu privire la încasarea datoriei împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, prin care a fost respinsă cererea lui Ion Radu de repunere în termenul legal pentru declararea apelului și restituită cererea de apel depusă de Ion Radu ca fiind în afara termenului legal

constată:

La 9 ianuarie 2017, SA „Termoelectrica”, în interesele APLP nr. 54/183 a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Radu și Nadejdei Radu cu privire la încasarea datoriei.

Întemeindu-și pretențiile în baza dispozițiilor art. 512, 514, 530, 572, 599-601, 602, 617 alin. (2) lit. a) Cod civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală, art. 51 din Legea cu privire la locuințe, art. 9, 28, 70 alin. (1), 73, 94, 166, 167, 248, 131 alin. (4) CPC, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul APLP nr. 54/183 a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă totală de 25 391,04 de lei pentru perioada iulie 2012-octombrie 2016, încasarea în mod solidar din contul pârâților în beneficiul SA „Termoelectrica” a taxei de stat și a altor cheltuieli de judecată suportate în legătură cu înaintarea acțiunii în judecată.

Prin hotărârea din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, a fost admisă acțiunea.

Au fost încasate de la Ion Radu și Nadejda Radu în mod solidar în beneficiul APLP nr. 54/183 datoriile pentru serviciile de livrare a energiei termice formate în perioada iulie 2012-octombrie 2016 în sumă de 25 391,04 de lei.

A fost încasată de la Ion Radu și Nadejda Radu în mod solidar în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 911,73 de lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Au fost încasate la bugetul public de la Ion Radu și Nadejda Radu în mod solidar cheltuielile de înștiințare și chemare a părților în judecată în sumă de 54,85 de lei.

La 20 noiembrie 2017, Ion Radu a declarat apel împotriva hotărârii din 20 iunie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, cât și o cerere privind repunerea în termenul legal pentru declararea apelului, solicitând admiterea acestora, repunerea în termenul legal pentru declararea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

Prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Ion Radu de repunere în termenul legal pentru declararea apelului și restituită cererea de apel depusă de Ion Radu ca fiind în afara termenului legal.

Prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție, a fost restituit recursul declarat de Ion Radu împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

La 29 noiembrie 2019, Ion Radu a declarat recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu soluționare prin decizie a problemei expuse, solicitând și prelungirea termenului pentru declararea recursului împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău și examinarea lui.

În motivarea recursului a invocat că despre faptul aflării pe rol la Judecătoria Chișinău sediul Ciocana a prezentei cauze dânsul a aflat întâmplător la 19 septembrie 2017.

A relatat că prin încheierea din 22 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Ciocana, pe care nu a primit-o, a fost respinsă ca tardivă cererea lui privind eliberarea hotărârii motivate.

A obiectat că instanța de apel în mod greșit a interpretat legea considerând că dânsul trebuia să depună apelul și cererea de repunere în termen în interiorul a 30 de zile din data de 19 septembrie 2017, chiar dacă în acea perioadă nu dispunea de dispozitivul hotărârii pronunțat de prima instanță la 20 iunie 2017.

În motivarea cererii de prelungire a termenului de declarare a recursului împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, recurentul a susținut că încheierea redactată a primit-o în cancelaria Curții de Apel Chișinău la 12 decembrie 2018.

A comunicat că la 21 decembrie 2018 a declarat recurs împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, care prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost restituit ca tardiv nefiind solicitată repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi restituit din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Potrivit art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

După cum denotă actele cauzei, prin încheierea din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, a fost respinsă cererea lui Ion Radu de repunere în termenul legal pentru declararea apelului și restituită cererea de apel depusă de Ion Radu ca fiind în afara termenului legal (f. d. 129-131).

Tot materialul probator atestă că copia încheierii nominalizate a fost expediată în adresa lui Ion Radu la 25 mai 2018, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 132).

De altfel, materialele cauzei atestă cu certitudine și faptul că Ion Radu și-a valorificat dreptul său de contestare cu recurs a încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, depunând o cerere de recurs împotriva acesteia la data de 21 decembrie 2018 (f. d. 135-138), care prin încheierea din 30 ianuarie 2019 a Curții Supreme de Justiție a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal (f. d. 147-151).

Distinct de aceste constatări este cert că cererea de recurs din 29 noiembrie 2019 depusă de către Ion Radu împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău este în afara termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 CPC.

Or faptul depunerii prezentei cereri de recurs în afara termenului legal se confirmă prin însăși solicitarea recurentului cu privire la prelungirea termenului de declarare a recursului împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Cu referire la solicitarea recurentului cu privire la prelungirea termenului de depunere a cererii de recurs, instanța de recurs notează că, potrivit art. 115 CPC, la cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. *Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116.*

Drept urmare, raportând la caz prevederile normei enunțate, instanța de recurs relevă că termenul de declarare a recursului prevăzut de art. 425 CPC nu poate fi prelungit, acesta fiind un termen de procedură stabilit de lege, fapt ce indică la netemeinicia cererii depusă de Ion Radu privind prelungirea termenului de declarare a recursului împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău.

Iar o cerință cu privire la repunerea în termen a recursului, în conformitate cu prevederile art. 116 CPC, de către recurentul Ion Radu nu a fost înaintată.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a restitui recursul declarat de Ion Radu ca fiind depus cu omiterea termenului de declarare a recursului, iar recurentul nu solicită repunerea în termen.

În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se restituie recursul declarat de Ion Radu împotriva încheierii din 26 aprilie 2018 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Asociației Proprietarilor de Locuințe Privatizate nr. 54/183 împotriva lui Ion Radu și Nadejdei Radu cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Mariana Pitic

Iurie Bejenaru