

Dosarul nr. 2ra-104/20

Prima instanță: Judecătoria Cimișlia sediul central (jud. Gh. Burdujan)
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (jud. G. Colev, L. Caraianu, Ș. Starciuc)

ÎNCHEIERE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Galina Stratulat
Mariana Pitic

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Ion Bludov

în cauza civilă la cererea de chemare în judecată a Întreprinderii Cooperatiste de Alimentație Publică „Coopalimentara” a Uniunii Centrale a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova împotriva lui Ion Bludov cu privire la încasarea datoriei

împotriva deciziei din 27 mai 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care a fost respins apelul declarat de Ion Bludov și menținută hotărârea din 25 septembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, prin care acțiunea a fost admisă parțial

constată:

La 23 ianuarie 2018, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Bludov cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii a invocat că ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM deține autorizația de funcționare a parcării auto cu plată nr. 01469 din 15 ianuarie 2017.

La 5 iulie 2017, în baza actului nr. 00254, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM a primit la păstrare în parcarea specializată din str. Otovasca 19a mun. Chișinău, de la inspectorul de poliție Sergiu Lașco și proprietarul Ion Bludov scuterul Peda fără număr de înmatriculare.

Ulterior, scuterul menționat a fost recunoscut în calitate de corp delict în cauza contravențională de învinuirea lui Ion Bludov în comiterea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (1) Cod contravențional.

A comunicat că în temeiul hotărârii nr. 12-4-47539-10072017 din 25 septembrie 2017 a Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani, Ion Bludov a fost recunoscut vinovat în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 233 alin. (3) Cod contravențional și sancționat cu o pedeapsă corespunzătoare.

Având în vedere prevederile art. 439 alin. (5) Cod contravențional, a remarcat că la pronunțarea hotărârii din 25 septembrie 2017, instanța de judecată nu s-a expus asupra chestiunii privind recuperarea de către contravenient a cheltuielilor judiciare legate de păstrarea corpului delict și anume, scuterul Peda fără număr de înmatriculare.

A relevat că toate cheltuielile legate de păstrarea scuterului Peda fără număr de înmatriculare de la data de 5 iulie 2017 și până la data de 19 ianuarie 2018, în total 198 de zile, le-a suportat ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM.

Conform listei de prețuri la serviciile acordate de păstrarea autoturismelor, la parcare din str. Otovasca 19a mun. Chișinău, aprobată prin ordinul directorului ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM nr. 164 din 26 decembrie 2016, prețul de păstrare a motocicletelor se calculează în modul următor: intrarea pe teritoriul parcării - 450 de lei, păstrarea în termen de până la 5 zile - 10 lei/ora, păstrarea în termen mai mult de 5 zile - 100 de lei/zi.

Astfel, în total creanța ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM pentru păstrarea motocicletei Peda fără număr de înmatriculare constituie 20 950 de lei (450 de lei + 1 200 de lei + 19 300 de lei) și în fiecare zi aceasta sumă crește cu 100 de lei.

Perioada de timp în care scuterul a fost păstrat la parcare specializată ca corp delict pe marginea cauzei contravenționale este reglementată de art. 439 alin. (5) Cod contravențional.

A învederat că Ion Bludov, cu oferta ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM a UCCC privind costurile serviciilor sale, a făcut cunoștință la 5 iulie 2017, când scuterul a fost adus la parcare socială, fapt reflectat în actul primirii la păstrare a unității de transport nr. 00254, contrasemnat de pârât.

Așadar, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM a oferit serviciile sale de păstrare a scuterului prin faptul primirii acestuia la păstrare și semnarea actului primirii la păstrare a unității de transport nr. 00254 din 5 iulie 2017, iar Ion Bludov le-a acceptat prin contrasemnarea acestui act și păstrarea scuterului la păstrare pe perioada menționată.

Totodată, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM, ca depozitar, și după emiterea hotărârii din 25 septembrie 2017 a Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani (84 de zile), a îndeplinit obligația corespunzător și a asigurat păstrarea bunului mobil, astfel, Ion Bludov tacit a devenit deponent al contractului de depozit, însa nu a îndeplinit obligațiunile sale stipulate în lege și nu dorește să achite pentru păstrarea scuterului.

A comunicat că la 10 noiembrie 2017, în adresa lui Ion Bludov a fost expediată o cerere prealabilă, prin care i-a fost propus ca benevol în decurs de 15 zile să stingă creanța formată față de ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM în mărime de 13 750 de lei, corespondență care, potrivit informației de pe situl www.posta.md (serviciul Track&Trace), a fost înmănată destinatarului la 21 noiembrie 2017.

Și-a întemeiat pretențiile în baza dispozițiilor art. 1086, 1088 Cod civil, art. 9 din Regulamentul cu privire la parcările auto cu plată pe teritoriul Republicii Moldova, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 672 din 19 iunie 1998, art. 166, 167 CPC.

A solicitat admiterea acțiunii, încasarea de la Ion Bludov în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM a sumei de 20 950 de lei, formate la momentul depunerii cererii de chemare în judecată (19 ianuarie 2018) și suma formată după depunerea cererii de chemare în judecată în cuantum de 100 de lei pentru fiecare zi de păstrare, precum și a taxei de stat în mărime de 628,5 de lei.

La 10 aprilie 2018, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM a concretizat cerințele din acțiune, solicitând încasarea de la Ion Bludov în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM a sumei de 30 050 de lei, formate la 19 aprilie 2018 și a sumei de 100 de lei pe zi până la devenirea hotărârii judecătorești irevocabile, precum și a taxei de stat în mărime de 628,5 de lei.

Prin încheierea protocolară din 15 iunie 2018 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL „IT Proaces”.

Prin hotărârea din 25 septembrie 2018 a Judecătoriei Cimișlia sediul central, a fost admisă acțiunea parțial.

A fost încasată de la Ion Bludov în beneficiul ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM cu titlu de datorie pentru păstrarea mijlocului de transport la parcare specializată suma de 20 750 de lei și cu titlu de cheltuieli judiciare pentru achitarea taxei de stat suma de 622,50 de lei, în total suma de 21 372,50 de lei.

În rest, a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

Prin decizia din 27 mai 2019 a Curții de Apel Comrat, a fost respins apelul declarat de Ion Bludov și menținută hotărârea primei instanțe.

Prima instanță și instanța de apel au constatat că Ion Bludov în dezacord cu acțiunea nu a prezentat careva probe pertinente sub formă de înscrisuri (cerere), care ar confirma că dânsul s-a adresat a doua zi, după ce i-a fost reținut mijlocul de transport, la parcare specială cu plată pentru a-i fi eliberat scuterul.

Totodată, instanțele de judecată ierarhic inferioare au reținut că cheltuielile pentru serviciile de ridicare/transportare a mijloacelor de transport și de depozitare a scuterului urmează să fie achitate de către persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional în cadrul căruia a fost ridicat mijlocul de transport, în acest sens fiind reținute prevederile art. 439 alin. (1) și (5) Cod contravențional.

La 9 octombrie 2019, Ion Bludov a declarat recurs împotriva deciziei din 27 mai 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând repunerea în termenul de declarare a recursului, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, soluționarea prin decizie a problemei în fond cu respingerea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că instanțele de judecată ierarhic inferioare nu au atras atenția asupra faptului că vehiculul de model Moto-Bikes Peda Desire 50 nu-i aparține cu drept de proprietate, că la solicitările lui adresate intimaților unitatea de transport nu i-a fost eliberată fiind invocat că dânsul nu este proprietarul acesteia și nici faptul că între el și intimat nu a fost încheiat niciun contract pentru prestarea unor astfel de servicii, așadar anume din vina intimaților a fost acumulată această imensă datorie.

La fel, nu a fost luat în considerație nici faptul că unitatea de transport nu valorează mai mult de 5 000 de lei, or, la materialele dosarului dânsul a prezentat probe care dovedesc valoarea unui astfel de vehicul pe piață.

A reținut că temeiul încasării unei astfel de datorii rezultă din prevederile art. 439 alin. (9) Cod contravențional, modul de calculare a cheltuielilor de aducere și de staționare a vehiculului la parcare se stabilește de Guvern, dar o astfel de hotărâre de Guvern care să prevadă modul de calculare a unor astfel de servicii anume pentru parcare specială nu există.

La 24 decembrie 2019, ÎCAP „Coopalimentara” a UCCC din RM a depus referință la recursul declarat de Ion Bludov, solicitând considerarea recursului ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 27 iunie 2019, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 179 vol. I), însă careva date care ar confirma recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 9 octombrie 2019 în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului declarat de Ion Bludov, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul drept inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ion Bludov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Astfel, argumentele invocate în recursul declarat se referă la dezacordul recurentului cu soluția pronunțată de către instanța de apel, însă nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia ei în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Distinct de aceste constatări, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție precizează că, în contextul normelor procedurale din Secțiunea a II-a, Capitolul XXXVIII CPC, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

Prin prisma art. 432 alin. (4) CPC, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 CPC, însă, din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă, rezultând din prevederile art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, că nu se impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes (cauza Rebai și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr. 26561/1995).

În circumstanțele menționate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că recursul declarat de Ion Bludov urmează a fi considerat ca inadmisibil.

În conformitate cu art. 433 lit. a), 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

dispune:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de Ion Bludov.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Galina Stratulat

Mariana Pitic