

Dosarul nr. 2r-711/2020
2r-2/2020

prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud: A. Bagrin)
instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: L. Bulgac, A. Panov, I. Cotruță)

DECIZIE

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție,

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Iurie Bejenaru
Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Valeriu Ciapchin și Tatiana Ciapchin,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu
Capital Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere
Limitată împotriva lui Valeriu Ciapchin și Tatiane Ciapchin cu privire la încasarea
datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău,

c o n s t a t ă :

La 17 mai 2018, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus
cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Ciapchin și Tatiane Ciapchin
cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost
admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Gas Natural Fenosa
Furnizare Energie” SRL; a fost încasat în mod solidar de la Valeriu Ciapchin și
Tatiana Ciapchin în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL
datoria în mărime de 64 757,94 de lei și cheltuielile de achitarea taxei de stat în
mărime de 1 942,74 de lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 18 iunie 2019, Valeriu
Ciapchin și Tatiana Ciapchin au contestat cu apel hotărârea primei instanțe și au
solicitat casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs
cererii de apel și s-a acordat apelanților un termen de 15 zile de la data recepționării
încheierii pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență a Curții de Apel
Chișinău, cererea de apel motivată, aducând la cunoștința apelanților că în cazul
neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

Prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit
cererea de apel depusă de Valeriu Ciapchin și Tatiana Ciapchin, împotriva hotărârii
din 21 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanții nu au
îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 29 august
2019.

La 30 octombrie 2019, Valeriu Ciapchin și Tatiana Ciapchin a declarat recurs împotriva încheierii din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău și a solicitat casarea acesteia.

În motivarea recursului a invocat că consideră încheierea instanței de apel pasibilă casării, deoarece au fost interpretate eronat normele legale aplicabile speței.

Totodată, recurenții au specificat că instanța de apel eronat a concluzionat precum că cererea de apel motivată a fost depusă în afara termenului stabilit, deoarece încheierea din 29 august 2019 a fost recepționată de vecinii lor, care li-a transmis încheierea în data de 13 septembrie 2019.

În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Curtea de Apel Chișinău a pronunțat încheierea contestată la 16 octombrie 2019.

Materialele cauzei atestă expedierea participanților la proces a copiei încheierii prin scrisoarea de însoțire din 21 octombrie 2019 (f.d. 126), dar la actele cauzei lipsește dovada de recepționare a acesteia de către recurenți.

Astfel, recursul declarat la 30 octombrie 2019, este în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427, lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Materialele cauzei atestă că la 17 mai 2018, ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Valeriu Ciapchin și Tatiane Ciapchin cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 21 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă integral cererea de chemare în judecată depusă de ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL; a fost încasat în mod solidar de la Valeriu Ciapchin și Tatiana Ciapchin în beneficiul ÎCS „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” SRL datoria în mărime de 64 757,94 de lei și cheltuielile de achitarea taxei de stat în mărime de 1 942,74 de lei.

Invocând ilegalitatea hotărârii primei instanțe, la 18 iunie 2019, Valeriu Ciapchin și Tatiana Ciapchin au contestat cu apel hotărârea primei instanțe și au solicitat casarea acesteia cu trimiterea cauzei la rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău nu s-a dat curs cererii de apel și s-a acordat apelanților un termen de 15 zile de la data recepționării încheierii pentru a depune, prin intermediul biroului de audiență a Curții de Apel Chișinău, cererea de apel motivată, aducând la cunoștința apelanților că în cazul neîndeplinirii în termen a indicațiilor instanței de apel, cererea de apel va fi restituită.

Or, prin încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău s-a restituit cererea de apel depusă de Valeriu Ciapchin și Tatiana Ciapchin, împotriva hotărârii

din 21 mai 2019 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din motiv că apelanții nu au îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel conform încheierii din 29 august 2019.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată a fost adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementau acțiunile instanței la acea fază a procesului.

În susținerea acestei concluzii urmează a reține și prevederile art. 368, alin. (1) Cod de procedură civilă, care statuează că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect nu a dat curs cererii de apel și ulterior a restituit cererea de apel, în cazul în care apelanta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii din 29 august 2019, deoarece nu a prezentat cererea de apel motivat în termenul stabilit de instanță.

Aici, instanța de recurs menționează că termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, care a servit temei pentru a nu da curs cererii de apel, este unul imperativ, or, în conformitate cu art. 110 Cod de procedură civilă, termenul de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 111 alin. (3) Cod de procedură civilă, termenul de procedură stabilit în ani, luni sau zile începe să curgă în ziua imediat următoare datei calendaristice stabilite, datei comunicării actului de procedură sau producerii evenimentului ori momentului care a condiționat începutul lui.

Art. 113 Cod de procedură civilă, statuează că dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

Având în vedere prevederile legale coroborate cu materialele cauzei, Colegiul constată că copia încheierii din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată apelanților la adresa indicată în cererea de apel, fiind recepționată la 11 septembrie 2019, fapt confirmat prin avizul de recepție DS2035656034AS. (f.d. 112)

Totodată, Colegiul notează că avizul de recepție nr. DS20356560356AS, atestă că încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău a fost expediată avocatului apelanților, Elena Roibu, la adresa indicată în cererea de apel și mandatul avocațional, care însă nu a fost înmănată destinatarului, fiind restituită în adresa instanței, cu mențiunea factorului poștal „a expirat termenul de păstrare” (f.d. 113-115).

Ca urmare, în afara termenului acordat de 15 zile de la recepționarea încheierii instanței, la 30 septembrie 2019, prin intermediul poștei electronice cât și prin intermediul oficiului poștal, conform ștampilei de pe plicul poștal, apelanții Valeriu Ciapchin și Tatiana Ciapchin au depus cererea de apel motivată.

Prin urmare, instanța de apel întemeiat a consideră că apelanții Valeriu Ciapchin și Tatiana Ciapchin, nu s-au conformat indicațiilor instanței și nu au prezentat în termenul stabilit, adică până la 26 septembrie 2019, apelul motivat.

Colegiul civil reține că, apelanții au avut timp suficient și posibilitate de a înlătura integral și în termen neajunsurile menționate în încheierea din 29 august 2019 a Curții de Apel Chișinău însă, nu au ținut cont de prevederile art. 56 alin (3) și 61 alin. (1) Cod de procedură civilă, care indică că, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Prin urmare, neîndeplinirea unui act de procedură este susceptibilă suportării de către partea culpabilă a urmărilor nefavorabile stabilite de prevederile art. 368, 369 Cod de procedură civilă, exonerarea fiind inadmisibilă în condițiile stabilite de reglementările procesuale civile în vigoare.

La caz, Colegiul accentuează că, CtEDO prin practica sa constantă de nenumărate ori a precizat faptul că dreptul de acces la un tribunal nu este un drept absolut (cauza *Golder vs the United Kingdom* § -36 din 21 februarie 1975) ci unul care poate implica anumite limitări din partea statelor contractante, în funcție de nevoile și resursele comunității și ale indivizilor (*Ashingdone vs United Kingdom* 28 mai 1985).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău consideră că prin restituirea cererii de apel apelanților nu li se îngreșește accesul liber la justiție protejat de art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului și Libertăților Fundamentale. Or, conform art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Or, la materialele dosarului există probe ce demonstrează realizarea obligației instanței de apel privind expedierea în adresa atât a apelanților, cât și avocatului acestora a încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 august 2019, aceștia fiind înștiințați cu scrisoare recomandată.

Astfel, Colegiul constată că instanța de apel întemeiat a emis încheierea din 16 octombrie 2019, în cazul în care apelanții nu și-a exercitat în volum deplin drepturile procedurale, iar ca consecință a curmat în mod legal orice abuz din partea acesteia.

Reieșind din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurenți sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Valeriu Ciapchin și Tatiana Ciapchin.

Se menține încheierea din 16 octombrie 2019 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea cu Capital

Străin „Gas Natural Fenosa Furnizare Energie” Societate cu Răspundere Limitată
împotriva lui Valeriu Ciapchin și Tatiane Ciapchin cu privire la încasarea datoriei,
dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței,
judecătorul

Ala Cobăneanu

judecătorii

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat