

Dosarul nr. 3r-306/19

3r-22/20

prima instanță: Judecătoria Cimișlia, sediul Central (V. Carapirea)

instanța de apel: Curtea de Apel Comrat (Ș. Starciuc, A. Curdov, L. Caraianu)

D E C I Z I E

15 ianuarie 2020

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
judecătorii

Tamara Chișca-Doneva
Nina Vascan
Sveatoslav Moldovan

examinând copia recursului declarat de Primarul satului Carabetovca Sergiu Răcilă,

în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ana Catana împotriva Primarului satului Carabetovca, r-nul Basarabeasca Sergiu Răcilă cu privire la contestarea actului administrativ, restabilirea în funcție, încasarea despăgubirii pentru absența forțată de la muncă, prejudiciului moral și cheltuielilor de judecată,

împotriva încheierii din 04 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, prin care s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Primarul satului Carabetovca Sergiu Răcilă reprezentat de avocatul Anatolie Casap,

c o n s t a t ă :

La 25 martie 2019 Ana Catana a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului satului Carabetovca, r-nul Basarabeasca Sergiu Răcilă cu privire la anularea dispozițiilor nr. 01 din 02 ianuarie 2019 privind aplicarea sancțiunii disciplinare specialistului pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei Carabetovca, r-nul Basarabeasca Ana Catana, nr. 2 din 03 ianuarie 2019 privind suspendarea activității specialistului pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei Carabetovca, r-nul Basarabeasca Ana Catana pe durata anchetei de serviciu; restabilirea în funcția de specialist pentru reglementarea regimului

funciar din cadrul Primăriei Carabetovca, r-nul Basarabeasca din data suspendării din funcție 02 ianuarie 2019; încasarea din contul Primarului satului Carabetovca, r-nul Basarabeasca Sergiu Răcilă a despăgubirii pentru întreaga perioadă de absență forțată de la muncă reieșind din calculul salariului mediu; repararea din contul Primarului satului Carabetovca, r-nul Basarabeasca Sergiu Răcilă a prejudiciului moral în sumă de 5000 de lei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărârea din 03 septembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, cererea de chemare în judecată s-a admis parțial.

S-a anulat dispoziția Primarului satului Carabetovca, r-nul Basarabeasca nr.1 din 02 ianuarie 2019 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare în privința Anei Catana specialist pentru reglementarea regimului funciar din cadrul Primăriei Carabetovca.

S-a anulat dispoziția Primarului satului Carabetovca, r-nul Basarabeasca nr.2 din 03 ianuarie 2019 cu privire la suspendarea din funcție a funcționarului public Ana Catana.

S-a încasat de la Primăria satului Carabetovca, r-nul Basarabeasca în beneficiul Anei Catana despăgubiri pentru perioada absenței de la muncă 03 ianuarie 2019 – 23 mai 2019 în sumă de 22790,60 de lei.

În rest acțiunea s-a respins.

La 04 septembrie 2019, Primarul s. Carabetovca Sergiu Răcilă reprezentat de avocatul Anatolie Casap a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii din 03 septembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și respingerea acțiunii.

Prin încheierea din 04 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Primarul satului Carabetovca Sergiu Răcilă reprezentat de avocatul Anatolie Casap.

La 17 decembrie 2019, Primarul satului Carabetovca Sergiu Răcilă prin intermediul poștei electronice a declarat recurs împotriva încheierii din 04 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat, solicitând casarea încheierii instanței de apel cu remiterea cauzei la faza soluționării primirii apelului și repunerea în termenul de depunere a cererii de apel motivate.

Primarul satului Carabetovca Sergiu Răcilă în motivarea copiei recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră neîntemeiată, deoarece la emiterea acesteia instanța de apel a încălcat normele de drept procedural.

La 10 decembrie 2019 a recepționat încheierea din 04 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat de unde a aflat despre faptul că cererea de apel a fost declarată inadmisibilă, deoarece nu a fost depus apelul motivat.

Copia hotărârii motivate nu a fost comunicată reprezentantului său. Or, la materialele cauzei lipsește dovada recepționării acesteia de către avocatul Anatolie Casapu.

În perioada septembrie – noiembrie 2019 pe teritoriul Republicii Moldova s-au desfășurat alegeri locale generale în două tururi de scrutin (20 octombrie și 03 noiembrie 2019).

În cadrul scrutinului figura în calitate de candidat la funcția de primar al satului Carabetovca, r-nul Basarabeasca.

Astfel, deși la materialele cauzei este anexat avizul de recepție a actului judecătoresc care datează cu 23 octombrie 2019, semnătura de pe acesta nu-i aparține.

Instanța de apel nu i-a expediat încheierea de a nu da curs cererii de apel, astfel nici el și nici reprezentantul său nu au cunoscut la ce etapă se află cauza.

Despre omiterea termenului de depunere a apelului motivat a aflat din încheierea instanței de apel din 04 decembrie 2019.

Astfel, el și reprezentantul său nu au dispus de posibilitatea reală de a depune în termen rezonabil cererea de apel motivată.

Prin Legea nr. 116 din 19 iulie 2018 a fost adoptat Codul administrativ al Republicii Moldova.

Conform art. 257 alin. (1) din Codul administrativ, prezentul cod intră în vigoare la 01 aprilie 2019.

Conform art. 258 alin. (3) din Codul administrativ, procedurile de contencios administrativ inițiate până la intrarea în vigoare a prezentului cod se vor examina în continuare, după intrarea în vigoare a prezentului cod, conform prevederilor prezentului cod. Prin derogare, admisibilitatea unei astfel de acțiuni în contenciosul administrativ se va face conform prevederilor în vigoare până la intrarea în vigoare a prezentului cod. Prevederile prezentului alineat se vor aplica corespunzător pentru procedurile de apel, de recurs și de contestare cu recurs a încheierilor judecătorești.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea contestată a fost pronunțată la data de 04 decembrie 2019, adică după intrarea în vigoare a Codului administrativ.

Conform art. 242 din Codul administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.

Încheierea recurată a fost pronunțată la 04 decembrie 2019 (f.d.93-94).

Primarul satului Carabetovca Sergiu Răcilă a recepționat copia încheierii din 04 decembrie 2019 a Curții de apel Comrat la 09 decembrie 2019 (f.d.97).

Prin urmare, completul specializat în cauze de contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că copia recursului declarat de Primarul s. Carabetovca Sergiu Răcilă la 17 decembrie 2019 este depusă în termen.

Conform art. 243 alin. (2) din Codul administrativ, instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătorești fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces.

Studiind materialele dosarului, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele motive.

Conform art. 243 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, examinând recursul împotriva încheierii judecătorești, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: declară recursul inadmisibil.

Din materialele cauzei rezultă că avocatul Anatolie Casap prin mandatul Seria MA, nr. 1463210 din 06 august 2019 a fost împuternicit de Sergiu Răcilă cu toate actele procedurale, inclusiv dreptul de a semna cererea și de a o depune în judecată, de a strămuta cauza la o judecată arbitrală, de a renunța total sau parțial la pretențiile din acțiune, de a majora sau reduce cuantumul acestor pretenții, de a modifica temeiul sau obiectul acțiunii, de a o recunoaște, de a încheia tranzacții, de a înainta acțiune reconvențională, de a transmite împuternicirile unei alte persoane, de a participa la procedura de mediere, de a înceta procedura de mediere, de a schimba modul de executare, de a amâna sau eșalona executare, de a încasa sume bănești.

La 04 septembrie 2019 avocatul Anatolie Casap, a depus în interesele Primarului satului Carabetovca Sergiu Răcilă, cerere de apel împotriva hotărârii din 03 septembrie 2019 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, prin care a solicitat casarea hotărârii primei instanțe și respingerea acțiunii, neavând împuternicirile legale în acest sens (f.d.64, 73).

Prin încheierea din 04 decembrie 2019 a Curții de Apel Comrat s-a declarat inadmisibilă cererea de apel depusă de Primarul satului Carabetovca Sergiu Răcilă reprezentat de avocatul Anatolie Casap.

În susținerea soluției de inadmisibilitate a apelului depus, instanța de apel a invocat dispozițiile art. 232 alin. (2) Codul administrativ, și anume că, Primarul satului Carabetovca Sergiu Răcilă și reprezentatul acestuia avocatul Anatolie Casap nu au depus motivarea apelului în termenul legal.

La 17 decembrie 2019, Primarul satului Carabetovca Sergiu Răcilă a expediat la adresa oficială de e-mail (poștă electronică) a Curții de Apel Comrat o scrisoare

electronică la care au fost atașate 9 fișiere electronice în format „jpg” intitulat „Cerere de recurs Racila Sergiu” (f.d.102-111).

Conform art.244 alin. (2) Codul administrativ, pentru procedura de recurs se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Conform art. 233 alin. (2) din Codul administrativ, cererea de apel se semnează de apelant sau de reprezentantul lui legal ori împuternicit.

Potrivit articolului 72 alin. (3) din Codul administrativ, dacă se transmite în formă electronică, petiția trebuie să corespundă cerințelor legale stabilite pentru un document electronic.

Articolul 13 alin. (1) și (2) din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 privind semnătura electronică și documentul electronic prevede că, documentul electronic semnat cu semnătură electronică avansată calificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă. Documentul electronic semnat cu semnătură electronică simplă sau cu semnătură electronică avansată necalificată este asimilat, după efectele sale, cu documentul analog pe suport de hârtie, semnat cu semnătură olografă, doar în cazurile stabilite expres de actele normative sau de acordul părților privind aplicarea semnăturilor electronice, cu respectarea condițiilor stipulate la art. 16 alin. (1).

Articolul 15 din Legea nr. 91 din 29 mai 2014 stabilește cerințele față de documentul electronic. Astfel, în sensul acestei norme, pentru a fi considerat valabil, documentul electronic trebuie să corespundă următoarelor cerințe principale: a) să fie creat, prelucrat, expedit, recepționat, păstrat, modificat și/sau nimicit cu ajutorul mijloacelor tehnice și/sau de program; b) să conțină, pentru confirmarea autenticității acestuia, una sau mai multe semnături electronice ce corespund condițiilor și cerințelor stabilite de prezenta lege; c) să fie creat și utilizat prin metode și într-o formă ce ar permite identificarea semnatarului; d) să fie afișat într-o formă perceptibilă; e) să permită utilizarea sa repetată.

Așadar, cerințele stabilite de Legea nr. 91 din 29 mai 2014 față de documentul electronic nu au fost respectate de Primarul s. Carabetovca Sergiu Răcilă.

Mențiunea aplicată la sfârșitul documentului nu poate fi reținută de instanța de recurs ca fiind semnătura Primarului s. Carabetovca Sergiu Răcilă.

Or, depunerea cererii de recurs prin intermediul poștei electronice fără a fi semnat digital nu poate fi apreciată drept îndeplinire a actului de procedură, deoarece contravine regimului juridic al documentelor electronice și cerințelor față de valabilitatea acestora.

Din considerentele menționate, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a declara

inadmisibil recursul depus de Primarul satului Carabetovca Sergiu Răcilă împotriva încheierea instanței de apel din 04 decembrie 2019.

Conform art. 243 alin. (1) lit. a), 258 alin. (3) din Codul administrativ, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Recursul depus de Primarul s. Carabetovca Sergiu Răcilă se declară inadmisibil.

Decizia nu se supune niciunei căi de atac.

Președintele ședinței,
judecătorul

Tamara Chișca-Doneva

judecătorii

Nina Vascan

Sveatoslav Moldovan